

Siegbert W. Beccker

LO INSENSATO DE DIOS

El Lugar de la Razón en la Teología de Martin Lutero

Lo insensato de Dios

EL LUGAR PARA LA RAZÓN EN LA TEOLOGÍA DE MARTÍN LUTERO

Siegbert W. Becker

Un
Clásico de
NPH

NORTHWESTERN PUBLISHING HOUSE
MILWAUKEE, WISCONSIN



Multi-Language Publications
Bringing the Written Word to the World

The Foolishness of God © 1982 Northwestern Publishing House. Translated and distributed with the permission of Northwestern Publishing House. All rights, domestic and international, reserved.

Lo insensato de Dios © 1982 Northwestern Publishing House. Traducido y distribuido con permiso de Northwestern Publishing House. Todos los derechos, nacionales e internacionales, reservados

Todas las citas bíblicas, a menos de que se indique de otra forma, se han tomado de la SANTA BIBLIA,

Este libro fue traducido por el Pastor Oto Rodríguez misionero en Chile

Publicaciones Multilingües
2500 George Dieter Dr.
El Paso, TX, 79936-3203

www.mlpwels.com

Impreso en ano

© 2009 por Publicaciones Multilingües

ISBN:

Impreso en los Estados Unidos

Contents

Foreword	vii
Preface	ix
I. INTRODUCTION	1
II. NATURAL THEOLOGY IN LUTHER	13
The Hidden God	13
The Masks of God	16
The Incompetence of Man	21
The Proofs for God's Existence	24
Luther's Platonism	27
The Ontological "Proof"	30
The Cosmological and Teleological "Proofs" ..	31
The Moral "Proof"	34
George Major's Theses	35
Luther and Probability	37
A Twofold Knowledge of God	43
Luther's Rejection of Thomism	49
Natural Knowledge Always Legalistic	53
The Value of Natural Knowledge	58
Reason's Incompetence in the Area of Scientific Knowledge	59
Reason's Incompetence for the Study of Causes	64
Conclusion	67
III. REASON AS INSTRUMENT	69
Reason, A Great Gift of God	69
The Sphere of Reason	72
The Place of Reason in Communicating Religious Truth	75
The Interpretation of Scripture	79
Syllogistic Argumentation in Doctrinal Theology	82
Faith as a Rational Process	87
IV. REASON AS JUDGE OF BIBLICAL TRUTH	93
Luther's Rejection of Empirical Theology	95
The Tendency of Reason to Judge on the Basis of Inadequate Evidence	101
Luther's Attack on the Legalism of Reason ...	114

The Paradoxical Nature of Luther's Thought..	119
The Paradox in Conversion	127
The Paradox of Law and Gospel	134
V. LUTHER'S APOLOGETICS	141
The Whys and Wherefores of the Christian Faith	142
The Way of Analogy	145
Faith and the Processes of Reason	148
Attempts to Make the Gospel Reasonable	153
Scripture the Defense of Scripture	161
The Place of Reason in Apologetics	168
Illustrations of Luther's Apologetics	176
VI. THE INFLUENCE OF LUTHER'S ANTIRATIONALISM ON LUTHERAN THEOLOGY	185
The Proper Place of Reason in Lutheran Theology	188
Lutheran Antirationalism in the Lord's Supper	190
Antirationalism in the Lutheran Doctrine of the Person of Christ	195
Antirationalism in the Lutheran Doctrine of Conversion	200
Antirationalism in the Lutheran Doctrine of Election	205
Antirationalism in the Lutheran Doctrine of Preservation	208
Antirationalism in the Lutheran Doctrine of Law and Gospel	215
VII.SUMMARY	225
Epilogue	233
Bibliography	235
References	237
Index	253
Scripture Passage Index	267

Foreword

“The world in its wisdom did not know God.” (1 Corinthians 1)

In passing his verdict on reason, Luther agrees with the Apostle Paul and opposes the wisdom of men like the Prophet Mohammed, Pope Paul III and John Calvin. On the same grounds, namely, that it is contrary to reason, Mohammed ridiculed the doctrine of the Trinity, Paul III condemned the doctrine of justification by faith alone, and John Calvin rejected the doctrine of the real presence of Christ in the Lord’s Supper.

Whether in the robes of academia or in the garb of common sense, reason, “the devil’s bride,” is dressed to go into battle against the gospel of Christ. And since the time of Cain, the most appealing theologians, apologists, philosophers and scientists (in short, the world’s best and wisest men) have rallied to her side, supported her cause and worshiped at her altar.

Yet that faculty of the human mind called reason is a great, yes, God’s “greatest and most important,” gift to man and “a most useful servant in theology.” Reason as such has by no means been abolished from the Christian church. But before it can enter there, it must be converted from a judge into a penitent, from a master into a servant, from a professor into a pupil—or, more precisely, from a pagan into a Christian.

It is true that the Bible teaches many things which oppose the evidence otherwise available to reason through the senses. (How many of us have personally witnessed the revitalization of a man four days dead?) Still, the doctrines of the Bible do not “tear reason apart.” Reason can apprehend the message, which the Bible conveys in the understandable form of ordinary human language. The fault, then, lies not with the message, but with fallen man, who rejects it precisely because he understands it. Therefore reason, if it is to become a servant of God, must yield to faith.

Unlike scores of other Reformation scholars and the empirical theologians of our own day, Dr. Becker wisely enters the labyrinth of Luther’s reflections on reason with a ball of thread: he lets Luther trace his own way and speak for himself. Thus our author not only enters, but also returns to give us a true description and a trustworthy map—one which, for all its reticularity, is surprisingly simple to follow.

Dr. Becker, in brief, has succeeded, where many have failed, in describing the true place of reason in historic Lutheran theology. To the wise men of this age it still will be, and must remain, nothing but foolishness. But “the foolishness of God is wiser than men,” and in this foolishness, that is, in this wisdom, our faith shall stand.

John A. Trapp
Editor

Preface

The original draft of this treatise on the antirationalism of Luther's theology was written in 1957 and submitted by the author as partial fulfillment of the requirements for a Th.D. degree at Northern Seminary in Chicago.

Almost twenty years later the author was asked to deliver a series of lectures on Luther's view of reason at the Pastors' Institute of Wisconsin Lutheran Seminary in Mequon, Wisconsin. In preparation for those lectures he resurrected the dissertation. The lectures were in large measure based on several chapters in that work.

Later one of the editors of the Northwestern Publishing House suggested that the lectures be submitted for publication. They are therefore herewith presented in expanded form to the church with the prayer that they will help God's people to resist the blandishments of reason in matters of faith.

A word of gratitude is due to the Aid Association for Lutherans, which provided a scholarship grant to cover the cost of preparing the manuscript for publication and to the author's daughter-in-law, Denise Kolander Becker, for typing it. The author also would like to thank Concordia Publishing House for granting permission to incorporate the contents of his article, "Luther's Apologetics," which appeared in the October, 1958 issue of the Concordia Theological Monthly.

Siegbert W. Becker

lo insensato de Dios es más sabio que los hombres

1 Corintios 1:25

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

La razón es una gran asesina, la novia del diablo, miserable prostituta, guía ciega, enemiga de la fe, la más grande y más terca enemiga de Dios. La razón es el más grande y más importante regalo de Dios al hombre, de una excelencia y belleza inestimable, una gloriosa y brillante luz, el siervo más útil de la teología, algo divino. En tales términos expresó Martín Lutero su concepto de la razón humana.

Roland Bainton, en su popular biografía de Lutero, habla de las “asombrosas irracionalidades” del Reformador. Se refiere, por supuesto, a los muchos casos en que Lutero expresó las verdades de la fe cristiana en forma de paradojas. Lutero, con audacia, subrayó las aparentes contradicciones que caracterizan al teólogo que es fiel a la Biblia.

El paradójico punto de vista que tiene Lutero acerca de la razón se encuentra al alcance de cada luterano en el Catecismo Menor. En su explicación del Primer Artículo del Credo, Lutero describe a la razón como uno de los más grandes dones del Creador por el cual los seres humanos deben estar agradecidos. Sin embargo, en la explicación del Tercer Artículo aclara que la razón humana es inútil y no tiene mérito alguno en la conversión del hombre. Dice, “creo que ni por mi propia razón, ni por mis propias fuerzas, puedo llegar a creer en Cristo Jesús como mi Señor, ni allegarme a él.”

De todo esto es claro que una justa presentación lógica del punto de vista de Lutero acerca de la razón será compleja y estimulante. Los teólogos ortodoxos consistentemente han mal interpretado lo que Lutero dijo al respecto. Es fácil simplificar y caricaturizar la posición que Lutero tuvo contra la razón. Y aún más fácil es mal interpretar su significado, especialmente si se destaca solamente un lado de los puntos paradójicos de Lutero. Ninguna duda cabe que en muchos aspectos Lutero pudo ser clasificado como teólogo antirracional. Pero, ver con claridad los alcances de antirracionalismo implicados requiere tener siempre en mente las características de la época en que vivió.

El hijo de Hans y Margaretha Luther nació en una época racionalista. Fue una época en que estaba perdida la confianza en el poder de la palabra de Dios. A pesar de todo lo que se diga en contra, la época tardía de la Edad Media no fue una de fe; al menos no una época de fe en la palabra de Dios. George Bernard Show estuvo en lo correcto cuando dijo, “no hay un racionalismo tan racionalista como el Racionalismo Católico.” Y el racionalismo católico encuentra sus raíces en el ambiente escolástico en el que Martín Lutero nació.

La época escolástica manifestó una confianza idólatra en los poderes de la razón. Los maestros escolásticos, con pocas excepciones, afirmaban que en la caída del hombre éste había retenido la luz de la razón en una condición inalterada. “La razón ayuda para lo mejor” fue el axioma común del escolasticismo. Lutero mismo dio esta descripción de los teólogos escolásticos:

“Afirman que la luz de la razón se mantuvo íntegra, inalterada (*integrum*), y si hay algo viciado en la naturaleza humana es sólo la parte inferior la que se ha corrompido y ha sido arrastrada por la lujuria y los malos deseos, pero la parte más alta se mantuvo inextinguible y pura su brillantez.”

Debido a su marcada inclinación hacia la razón, la teología ha mezclado una síntesis de razón y teología. Lutero se quejó de que toda la teología había degenerado en filosofía y en un sofismo sin sentido. Estaba seguro de que tal matrimonio jamás debió haber ocurrido y expresó una gran preocupación por cualquier intento de mezclar la teología con la filosofía. Señaló una fina línea distintiva entre las dos disciplinas. La filosofía, dijo, trata con asuntos familiares a la razón humana; pero la teología, con cosas que se aprehenden por la fe.

A fines de 1519 la facultad de Louvania lanzó una condena a los escritos de Lutero. El primer cargo que levantaron fue haber encontrado en sus obras “una notable difamación de la filosofía y de todos los maestros de los últimos cuatro siglos.” En respuesta, Lutero dijo que habían tratado mucho más amablemente al pagano Aristóteles, un enemigo de la verdad, que a él a quien debieran haber reconocido como un hermano en la fe y necesitado de su ayuda. Estaba seguro de que de no haber atacado su filosofía, si no hubiese tocado “la úlcera que los aquejaba,” probablemente nunca habrían atacado sus libros. Su crítica implicaba que habían tenido poco cuidado por la teología y lo único que les interesaba era sostener su posición filosófica.

Los teólogos escolásticos, bajo la influencia de Tomás de Aquino, sostenían que era posible mediante un método filosófico descifrar los misterios de la fe cristiana. De hecho, creían tan factible aclarar mediante argumentos racionales la teología cristiana que, el paso final, aceptar la revelación de Dios en las Escrituras, sería relativamente fácil.

Lutero estaba convencido que tal proceso lo único que conseguiría sería apartar a los seres humanos de la verdad. En un sermón sobre la visita de los Reyes Magos al pesebre de Cristo dijo que habían sido guiados por las Escrituras y no por sus razonamientos. Pero, dijo, las universidades no enseñan esto; al contrario, enseñan que la razón es buena, útil y hasta indispensable para descubrir y reconocer la verdad cristiana. Fue suficientemente malo cuando los teólogos incluyeron a los padres de la iglesia como pilares de la verdad – pero ahora habían caído en tan abismal ignorancia que “enseñaban que la luz de la naturaleza y las habilidades de los paganos son también una buena forma de descubrir la verdad.” Para castigar a los papistas por exaltar los comentarios de los padres por encima de las Escrituras, Dios finalmente los abandonó en los brazos de Aristóteles.

En opinión de Lutero, Aristóteles era el malvado. El Filósofo Griego fue clasificado por Lutero como “maldito, orgulloso, un pagano sinvergüenza,” “el destructor y devastador de la iglesia,” “la bestia pagana,” y mucho más. Y este no fue un juicio elaborado en etapas tardías de su carrera como Reformador. Mucho antes Lutero vio lo que andaba mal en la Iglesia Católica, reconoció que Aristóteles era una de las causas de su degeneración. A principios de 1517, un medio año antes que clavara sus famosas *Noventa y Cinco Tesis*, Lutero dijo que si Aristóteles no hubiese sido de carne y hueso bien podía haber sido considerado como el diablo mismo. J.K.F. Knaake,

en su prefacio editorial a las tesis de Lutero contra la teología escolástica, menciona el hecho de que el Reformador comenzó un comentario (no demasiado largo) sobre la primera *Física* de Aristóteles en algún tiempo antes de 1517, y dice,

Quería quitar la máscara de este tramposo, quien había hecho burla de la iglesia por tanto tiempo, y mostrarlo al mundo como una verdadera vergüenza.

Los maestros escolásticos habían llegado tan lejos afirmando que nadie podía aspirar a ser un verdadero teólogo de la iglesia cristiana a menos que primero dominara la filosofía aristotélica. Pero en las tesis 43 y 44, entre otras preparadas para la discusión contra la teología escolástica, Lutero escribió,

Es un error decir que sin Aristóteles uno no llega a ser teólogo... realmente es al revés, uno no llega a ser teólogo a menos que primero se libere de Aristóteles.

En su respuesta a los ataques de Caterino, Lutero describió la situación en las universidades europeas diciendo que el rector de todas las universidades...

No es Cristo, ni el Espíritu Santo, ni un ángel del Señor, sino un ángel del infierno, esto es un muerto y uno de los muertos condenados... ciertamente que hoy, el maestro de todas las universidades, es el muerto y condenado de Aristóteles más bien que Cristo.

Y así ocurrió que los teólogos de la iglesia cristiana fueron los discípulos de un Pagano que nada sabía de Cristo. Y hasta se sentían orgullosos de eso. Lutero dijo, “en ese tiempo, el hombre que podía citar frecuentemente a Aristóteles; aunque nunca mencionara a Cristo, los apóstoles o los profetas, era considerado entre los papistas como un hombre muy erudito.”

Lutero creía que el eclesiástico que compartía la culpa con Aristóteles por la deplorable condición en la que se encontraba la iglesia era Tomás de Aquino. Fue Tomás quien comenzó a interpretar las Escrituras con los ojos de Aristóteles. Y fue la autoridad de Tomás quien había elevado a Aristóteles a la posición que había ocupado en la iglesia de la Edad Media.

En 1521 James Latomus, miembro de la facultad de Louvania, publicó un ataque sobre la teología de Lutero. Allí acusaba a Lutero de ingratitud hacia Tomás, Alejandro y otros. Lutero dijo que se lo merecían. Escribió, “en realidad, he dado esto en forma de consejo que un joven huya de la filosofía y la teología escolástica tal como el alma huye de la muerte.” En su réplica a Latomus, Lutero expresó sus dudas del cristianismo de Tomás. Dijo que creía que Bonaventura iría al cielo antes que Tomás “porque Tomás era el autor de muchos escritos heréticos y era responsable de la regla de Aristóteles, el destructor de la sana doctrina.” Tomás, dijo Lutero en otra ocasión, es con mucho una verdadera decepción, y en todas sus obras no hay ni una sola palabra que pudiese llevar a los hombres a la fe en Cristo. Una condenación más fuerte no puede ser pronunciada por ningún teólogo evangélico.

Esta actitud hacia Aristóteles y Tomás había sido adquirida por Lutero de sus maestros en Erfurt. Los principales teólogos de esta universidad eran discípulos de la *vía moderna*, el nuevo camino, el cual afirmaba que la sola Escritura era la única fuente

y norma de la teología. A su vez, los teólogos de Erfurt, habían aprendido esta regla de William de Ocam, a quien Lutero consideró como el más capacitado de todos los maestros escolásticos. Cuando Lutero regresó del debate de Leipzig en 1519, pasó la noche en el monasterio de Erfurt. Venía de ver a su antiguo maestro Trutvetter. El profesor de Erfurt estaba “indispuesto” y Lutero, cuando regresó a su hospedaje, escribió una carta a Trutvetter donde decía que había sido de él de quien había aprendido a exaltar a las Escrituras.

Por causa de estas expresiones, algunos se habían aventurado a clasificar a Lutero con los “modernos” o con los “ocamistas.” No había ninguna duda que Lutero le debía mucho a Ocam. Muchos de los puntos de vista de Lutero sobre la sola autoridad de las Escrituras y la incompetencia de la razón en la teología pueden encontrarse en los escritos de Ocam. Pero ni Ocam, ni ninguno de los teólogos de Erfurt estuvieron dispuestos a permitir que el principio de la sola autoridad de las Escrituras llegase a ser efectivo en la iglesia. Para todo propósito práctico la iglesia fue considerada tanto por Ocam, como por todo teólogo de Erfurt, como la máxima autoridad. Además, Lutero desde temprano se separó de los “modernos” a quienes también clasificó como Aristotélicos. En sus sermones sobre los Diez Mandamientos, entregados en 1518, dijo que Aristóteles se había cuadruplicado en Tomistas, Escotistas, Albertistas y los Modernos.

La animosidad de Lutero contra Aristóteles no tenía una base filosófica sino teológica. Nunca rechazó categóricamente todo lo que Aristóteles dijo, pero protestó por el mal uso que los teólogos escolásticos le habían dado a sus escritos. Afirmaba que los teólogos no habían aprendido una sola línea de Aristóteles. Hasta había criticado la interpretación que Lyra había hecho del filósofo griego, aunque Lyra había sido su preferido comentarista bíblico.

En un sermón de Navidad en 1515 Lutero dijo,

“mira qué bien puede servir la filosofía de Aristóteles a la teología, si es entendido y aplicado no como él lo desea, sino en una mejor forma.”

Hasta el final de su vida encontró mucho qué alabar en Aristóteles. Lo que Lutero no pudo tolerar fue la opinión de los escolásticos afirmando que había un completo acuerdo entre la doctrina de Cristo, la de Pablo y la de Aristóteles. Tal punto de vista, sostuvo, sólo podía explicarse e alguien que ni entendía a Aristóteles ni entendía a Cristo.

Cuando Lutero atacó a Aristóteles, a Tomás y a la teología escolástica en general lo que estaba haciendo no era una crítica a la razón como tal, sino a su firme convicción de que la razón es incapaz de descubrir, e incompetente para juzgar, las verdades religiosas. La razón tiene su lugar en el ámbito de la ciencia natural, y puede prestar un servicio aun a la teología, pero nada tiene que hacer allí.

Para investigar el origen del mundo, de dónde vino y a dónde va, si tuvo un principio o existió desde la eternidad, si existe un ser supremo sobre el mundo que gobierna todas las cosas.

Los escolásticos habían atribuido tales capacidades a la razón.

Si no se considera esta exaltación que los escolásticos hicieron de la razón, es fácil mal interpretar los escritos de Lutero en sus ataques hacia la razón – tal como los teólogos neo-ortodoxos de nuestro tiempo los han mal interpretado. Lutero nunca dudó de lo que hacían, que es posible acomodar las verdades de la revelación en forma proposicional. Y nunca dudó de la capacidad de la mente humana para entender su significado. Pero, es justo en este punto donde los neo-ortodoxos han mal interpretado a Lutero. La intención de Lutero al atacar la razón fue defender las Escrituras como la suprema autoridad en todo asunto de fe. La neo-ortodoxia, sin embargo, ha hecho de la “fe” el juez de las Escrituras, sobre la premisa de que el lenguaje humano es demasiado limitado para llegar a ser el vehículo que descifre la majestuosa verdad de la palabra de Dios. Esta clase de anti-racionalismo jamás se podrá encontrar en Lutero. Su enemigo fue un escolasticismo que había perdido la fe en el poder de la palabra de Dios permaneciendo sola en contra de todos sus enemigos – un escolasticismo que había convertido a la razón como la guía del hombre y la defensora de la revelación de Dios. Esto, para Lutero, fue un error fatal.

Hoy, sin embargo, enfrentamos un problema completamente diferente. Algunos de los proponentes de la neo-ortodoxia han llegado tan lejos al afirmar que no hay un conocimiento natural de Dios y ninguna revelación de ninguna clase en las Escrituras. Y esto lo sostienen aún cuando Pablo dice que todos los hombres tienen este conocimiento y por lo tanto no tienen excusa en su idolatría. Pero, aún más serio en sus consecuencias prácticas para la teología cristiana es el axioma neo-ortodoxo de que el lenguaje humano no puede ser el vehículo de la revelación divina. Ha llegado a ser común para los círculos neo-ortodoxos afirmar, con aparente piedad, de que la verdad de Dios es tan alta y tan santa que nunca puede ser alcanzada en términos humanos, ni aun las formulaciones bíblicas. Por esta razón la neo-ortodoxia ha sido llamada “la revuelta contra la razón.”

Ha llegado a ser práctica común en los círculos neo-ortodoxos acomodar una falsa antítesis entre Cristo (como la palabra de Dios) y las Escrituras. Los teólogos neo-ortodoxos generalmente deploran lo que llaman una tendencia a definir la fe no como una sencilla confianza en la gracia de Dios en Cristo, sino como el arreglo de un conjunto de aisladas declaraciones extraídas de la Biblia.

A primera vista parecería que tal pensamiento armoniza con el luteranismo ortodoxo. Cada luterano, digno de llamarse así, quiere que la fe sea y siga siendo una simple confianza en la gracia de Dios en Cristo. Y, por supuesto, también es posible citar muchos pasajes bíblicos individuales, aislados, que ningún luterano estaría dispuesto a igualar con la fe cristiana. La lista puede incluir:

- 1) “No hay Dios.” (Salmo 14:1 – afirmación hecha por un “necio”)
- 2) “hallaréis una asna atada, y un pollino con ella.” (Mateo 21:2)
- 3) “Nínive era una gran ciudad.” (Jonás 3:3)
- 4) “Y sacaron las varas, de manera que sus extremos se dejaban ver desde el lugar santo.” (1 Reyes 8:8)

Pero es obvio que existen declaraciones individuales, aisladas, sacadas de la Biblia que no pueden ser rechazadas sin al mismo tiempo renunciar a la fe cristiana. Aún así, muchos teólogos neo-ortodoxos, aunque afirman tener confianza en la gracia

de Dios en Cristo, están perfectamente dispuestos a decir que el cuerpo de Cristo realmente no volvió a la vida al tercer día. Dirán que los registros bíblicos de la resurrección son tan confusos y contradictorios que no hay modo de saber exactamente qué pasó. Hasta criticarán a Pablo por buscar establecer en 1 Corintios 15 la verdad de la resurrección mediante “pruebas racionales” apelando a testigos oculares. Sin embargo Pablo, en ese mismo capítulo, deja perfectamente en claro que la fe cristiana, como simple confianza de la gracia de Dios en Cristo, no puede existir al mismo tiempo que se niega la resurrección de Cristo.

En su “revuelta contra la razón” la neo-ortodoxía falsamente separa la fe cristiana de la palabra escrita, tal como intentar separar a Cristo de la palabra escrita. Y al hacerlo así, usualmente se jactan de permanecer en los verdaderos principios de la Reforma.

Es cierto que el luteranismo ortodoxo, con Lutero y las Confesiones Luteranas, siempre han enfatizado que la verdadera fe en Cristo esencialmente es confianza en el Salvador y no una simple aceptación del registro histórico de su vida. Pero no es lo mismo decir, como los neo-ortodoxos afirman, que la verdadera fe es la confianza en Cristo en oposición al aceptar ciertas declaraciones de la Biblia. Lo último es una falsa antítesis. El verdadero luteranismo nunca ha sostenido que sea posible *negar* todas las declaraciones bíblicas y al mismo tiempo tener fe en Cristo. Por el contrario, siempre ha sostenido que la fe en Cristo es, al mismo tiempo, estar de acuerdo con las declaraciones de la Biblia, o, parafraseando a Lutero, “confiar en las palabras y en las promesas de Dios.” Cuando Lutero habló de las palabras y las promesas de Dios es claro que tenía en mente las declaraciones de la Biblia.

En relación a esto debemos recordar lo que dicen las Confesiones Luteranas – es decir, que donde no hay promesas tampoco hay fe. La fe que justifica es la fe en las promesas de Dios. Y podemos desplegar estas promesas como una colección de declaraciones aisladas e individuales sacadas de la Biblia. Una completa aceptación de estas declaraciones sería igual que una simple confianza de la gracia de Dios en Cristo. Creer en Cristo significa creer lo que la Biblia dice de él. En este sentido, la fe que salva es nada menos que estar de acuerdo con las declaraciones bíblicas.

Cada luterano ha confesado que el *Catecismo Menor de Lutero* es una correcta exposición del evangelio y en el mismo sentido ha confesado que cualquiera que crea las *palabras* “dado y derramado por ti para el perdón de los pecados,” tiene lo que estas palabras dicen y expresan. Confiar en las palabras y confiar en Cristo son realmente una sola y misma cosa. Toda la doctrina luterana descansa sobre esta premisa.

La distinción neo-ortodoxa entre la fe en Cristo y la fe en las declaraciones, o “fe en un libro,” es artificial y contrario a la razón. Al rechazar la “revelación proposicional” y hacer de la Biblia solamente un “registro de” y “testimonio para revelación,” los teólogos neo-ortodoxos vacían la fe de su contenido intelectual. La hacen poco menos que una respuesta emocional a una “auto revelación divina” que tiene lugar no mediante las palabras de las Escrituras, aunque posiblemente en unión con ellas.

Emil Brunner, por ejemplo, dice que

La fe significa estar aferrado a la palabra de Dios (con esto no quiere significar las palabras de las Escrituras); significa que una persona se sujeta desde el mismo centro de su ser, desde su corazón, a Aquél a quien pertenece, porque Él le ha creado para Sí mismo... pero esto *no* significa un entendimiento intelectual, *sino* un encuentro personal (énfasis añadido).

La falsa antítesis que Brunner expone aquí es una contra la cual siempre debemos estar en guardia. Al hacer tan aguda distinción entre el “entendimiento intelectual” y “el encuentro personal” (alguno lo llaman “compromiso total”) la neo-ortodoxía traiciona sus raíces calvinistas y zwinglianas.

La *Fórmula de Concordia* enseña que la seguridad de la fe se basa en el hecho de que la gracia de Dios y las promesas del evangelio son universales y que esta promesa es hecha con toda súplica por Dios. Dado que los calvinistas rechazan la universalidad de las promesas del evangelio, un calvinista nunca puede encontrar seguridad en las promesas. En vez de ello, las busca dentro de la experiencia de su conversión, o, en términos neo-ortodoxos, en su “encuentro personal” con Dios, quien habla directamente a su corazón.

Lutero, por otra parte, siempre exaltó la palabra. El Espíritu Santo, de acuerdo a Lutero, no desea tratar con nosotros de otro modo que con la palabra predicada y con los sacramentos. Las facultades de la razón humana son por lo tanto necesarias para alcanzar y entender lo que la palabra de Dios proclama. Es cierto que Lutero demostró una profunda desconfianza en la razón humana y vio a la razón como el más grande enemigo de la fe. Aun así, nunca despreció el entendimiento intelectual del evangelio – el cual también es una función de la razón. Aunque Lutero siempre reconoció que la fe era la confianza del corazón, también dijo que “la fe se encuentra en el intelecto.”

Aunque el gran Reformador pueda ser correctamente clasificado como anti racionalista en un sentido, este antirracionalismo no es totalmente aplicable a la revuelta neo ortodoxa contra la razón y su estigma de anti racionalista. En los siguientes capítulos será nuestra meta demostrar esto de los propios escritos y palabras de Lutero.

CAPÍTULO II

LA TEOLOGIA NATURAL SEGÚN LUTERO

Es una consecuencia de la revolución filosófica de Kant, y del cataclismo de la teología de Barth, que en nuestros días el mundo teológico ataque el concepto de la teología natural. Los que han tomado esta posición con frecuencia han tratado de afirmar que Lutero, y los otros reformadores, concuerdan con este ataque. Han llegado a ser tan populares pregonando su causa que un moderno escritor puede sentirse obligado a presentar disculpas si tan sólo se atreve a sugerir que “en Lutero no es posible encontrar nada de teología natural.”

EL DIOS OCULTO

Resulta imposible entender con claridad el pensamiento de Lutero sobre la teología natural sin considerar antes el concepto que Lutero tenía de Dios y de la naturaleza del hombre.

Sostenía Lutero que no hay forma de que el hombre encuentre a Dios en Su divina majestad. Mencionó que posiblemente Dios se manifestó en Su plena majestad ante Adán, antes de la caída en pecado. Pero, una vez que el pecado entró en el mundo, el hombre no tiene, ni puede tener, ningún conocimiento de Dios. Desde la caída en pecado, Dios es un Dios oculto. Lutero dijo que Dios está en todas partes, menos en nuestras especulaciones acerca de Él, ni en las imágenes que podamos formarnos de Él con nuestros pensamientos y sentidos. Dios está en todas partes, pero no permite que el hombre lo perciba en ninguna parte.

Cuando Lutero habla de este Dios oculto enfatiza especialmente el absoluto control que Dios tiene sobre la creación. Aquí habla tan enfática y elocuentemente como lo hace Calvino acerca de la soberanía y majestuosidad de Dios. Pero sostiene que nada podemos conocer de este Dios. Cuando tratamos con este Dios oculto y su misteriosa voluntad, no debemos ser curiosos; nuestra única obligación es adorarlo con temor reverencial. Nos enfrentamos con misterios que Dios se ha reservado sólo para Él y los mantiene ocultos a nosotros. Lutero, respondiendo a Erasmo, dijo:

“Por una parte debemos hablar acerca de Dios y su voluntad predicada, revelada, mostrada abiertamente, y adorada. Y, por otra parte, debemos también hablar acerca del Dios no predicado, no revelado, no mostrado abiertamente, y no adorado. En tanto Dios se oculte de nosotros y no desee ser conocido por nosotros, permanece siendo nada para nosotros...la *Diatriba* resulta absurda en sí misma por la ignorancia de no querer hacer distinción entre el Dios dado a conocer mediante la predicación, y el Dios oculto; es decir, entre la palabra de Dios y Dios mismo. Dios hace muchas cosas sin darlas a conocer en su palabra. También hará muchas cosas que no está dispuesto a revelar en su palabra. Así, Dios no desea la muerte del pecador tal como claramente lo señala en su palabra, y sin embargo lo hará en su inescrutable voluntad. Ahora, sin embargo, debemos enfocar nuestra atención en su palabra y no en lo inescrutable de su voluntad”.

Lutero anticipó las críticas que se levantarían por tan aguda distinción entre el “Dios revelado” y el “Dios oculto”. Aunque tales críticas serían una mera artimaña y un astuto intento por evitar hacerle frente a los difíciles problemas que surgen cuando somos confrontados a pensar acerca de Dios. Dijo que la razón compara este concepto del Dios oculto a los epiciclos que los astrónomos ptolomeicos proponían para resolver todas sus dificultades cuando se trataba de explicar el movimiento de los astros. Romanos 9 e Isaías 58 fue toda su respuesta a esta crítica.

Ya que Dios es un Dios oculto, no debemos buscarlo mediante nuestras especulaciones. Buscarlo en esa forma es andar jugando con fuego. Dijo Lutero, “no hay nada más peligroso que tratar de construir nuestro muy particular camino para llegar a Dios mediante nuestras especulaciones”. Lo que Lutero llamó *sensum especulativum* debe tomarse con mucha cautela. Los que así buscan a Dios caerán siempre en el error; sus razonamientos siempre andarán buscando en vano. Las preguntas que se levantan tratando de fisgonear la inescrutable sabiduría de Dios están llenas de peligros y destrucción. Adán trató de buscar a Dios en esta forma en el Edén, y el diablo hizo lo mismo en el cielo, “y ambos lo encontraron pero a un precio muy alto”. Por esta razón la teología especulativa es el campo propio de Satanás en el infierno.

No sólo es peligrosa tal especulación, también es necia. Nada pueden obtener los hombres mediante ella. Una vez que nos enfrascamos por ese camino buscando respuestas de Dios a tales preguntas, “las preguntas se multiplicarán en proporción directa al tiempo empleado para hacerlas, resultando que habrá más preguntas que arena en el mar.”

“Por tanto”, de acuerdo a Lutero, “lo que Dios no ha querido revelarme no debo conocerlo...si no debo conocerlo, entonces tengo que aplacarme – de otra forma me quebraré el cuello. Lo que Dios no ha revelado, tú no puedes entenderlo así te hagas pedazos en el intento. Por tanto, permanece alerta contra esa perniciosa tentación de preguntarte: *¿Por qué* Dios obra así? - *¡Cuidado con estos por qué!* O corres el peligro de romperte el cuello... *¡con este hueso topamos!*”

Esta advertencia contra toda especulación acerca de Dios es algo repetitivo en los escritos de Lutero. En 1532 cuando se encontraba muy enfermo y presintiendo que pronto moriría, dijo:

“Si pudiese heredar lo que con tanta diligencia he enseñado, es decir, que uno debe apartarse de las especulaciones y aferrarse solo a Cristo con toda sencillez, habré logrado mucho.”

A primera vista parece que Lutero está negando todo conocimiento natural de Dios. Pero, en realidad, el énfasis de Lutero acerca del “Dios oculto” no dice absolutamente nada acerca de sus puntos de vista sobre el conocimiento natural de Dios. El contraste para Lutero no es entre el *conocimiento natural* y el *conocimiento revelado*. El Dios *oculto* no es el Dios *desconocido* hasta que *se revela a sí mismo*. Dios permanece oculto aun cuando se revela al hombre. A simple vista esto suena como una paradoja de Barth.

Cuando Lutero habló del Dios oculto tenía en mente el Dios que declaró su nombre a Moisés y aún así dice: “Nadie verá mi rostro y vivirá”. El término “Dios

oculto” se refiere a los aspectos de la esencia y operación de Dios que simplemente no ha querido revelarnos. Algunas cosas de Dios son reveladas y otras nunca han sido reveladas. Por tanto, la pregunta que necesita ser respondida es: Cuando hablamos del Dios revelado, ¿debemos limitarnos a la *revelación* de **su palabra** escrita y hablada; o a la *revelación* de Dios en **la naturaleza**? Esta pregunta viene a responderse mejor si consideramos lo que Lutero tiene que decir acerca de “*las máscaras de Dios.*”

LAS MASCARAS DE DIOS

De acuerdo a Lutero Dios no tiene por qué ocultarse como si todo su intento fuese permanecer desconocido para nosotros. En un sermón predicado en 1517, dijo: “*un hombre se oculta con el fin de negarse a sí mismo; Dios se oculta para revelarse.*” Porque Dios conoce que este hombre caído en pecado jamás llegará a conocer al Dios que mora en luz inaccesible para ningún ser humano. Dios en su misericordia se oculta de nosotros pues de otra forma caeríamos fulminados si tan sólo pudiésemos fisgonear algo de su gloria. Aún así, el deseo de Dios es que le conozcamos. Esto, dijo Lutero, es claro cuando nos manda que su palabra se predique por todo el mundo, a toda criatura.

Aun cuando el hombre no puede conocer a Dios en su majestad, aún así, el anhelo de Dios es que todos los hombres le conozcan. Por esta razón Dios se pone *una máscara*, pues así el hombre puede verlo (enmascarado) y, al mismo tiempo, vivir. Después de la caída del hombre en pecado Dios no apareció nunca más en su gloriosa majestad ante Adán. Su presencia la hizo sentir en un susurro de las hojas, un suave viento que sopló en el Edén. Esta brisa vino a ser una de las “*máscaras*” de Dios. Esta forma de hablar parece ser de tremenda importancia al evaluar el concepto de Lutero sobre la teología natural. Mediante un *suave y delicado* murmullo de las hojas Dios es capaz de hacer sentir todo el peso de la culpa en la conciencia de Adán, de la misma forma como los cielos declaran la gloria de Dios. Aparentemente Lutero creía que Dios se revelaba en otras formas en la naturaleza de lo que muchos modernos postulantes de la teología natural se atreverían a admitir.

La palabra “*máscaras*” de Dios, en su acto de revelación, se encuentra también en el área que usualmente llamamos “*revelación especial*”. Lutero escribe, “después, en el tabernáculo, Dios se reveló en el asiento de misericordia, en la nube y en el fuego. Por esta razón Moisés llamó a estas cosas, la *faz* de Dios.

Este uso de las “*máscaras de Dios*” en su acto de revelación también se encuentra en el área de lo que usualmente llamamos “*revelación especial*”. Escribe Lutero,

Después, Dios se reveló en el tabernáculo, el asiento de misericordia, y en el desierto se mostró en la nube y en el fuego. Por ello Moisés llamó a estas cosas “el rostro” de Dios. Cosas mediante las cuales Dios se reveló al hombre; y Caín llamó al lugar donde previamente había ofrecido sacrificio “el rostro de Dios.” Nuestra naturaleza humana está tan deformada, tan corrupta y arruinada por el pecado que no es capaz de entender la clase de Dios que tenemos y su majestad. Por lo tanto, dada nuestra miserable condición, estas máscaras son necesarias.”

Es evidente, sostiene Lutero, que Dios se oculta, hasta cierto grado, detrás de estas máscaras con el fin de revelarse a nosotros, que ni podemos tolerar ni alcanzar a comprender su infinita majestad.

Es por eso que la Biblia habla de Dios en términos humanos. Este *antropomorfismo*, la forma que Dios habla como si tuviese la forma humana, es, de acuerdo a Lutero, *parte y porción* del modo que Dios tiene para revelarse a nosotros en una forma que podamos entenderlo. Más interesante es el énfasis que hace Lutero de que tal antropomorfismo “son *sombras de la encarnación* en la cual Dios realmente toma la forma humana, para que podamos tener una forma segura (*certam formam*) de conocer y aferrarnos a Dios”. Ejemplos de este enmascaramiento mediante el cual Dios se ha dado a conocer a nosotros corresponde la circuncisión en el Antiguo Testamento; así como la palabra y los sacramentos en el Nuevo Testamento.

Es necio tratar de escudriñar la majestuosidad del Dios oculto sin considerar estas máscaras que Dios ha escogido para presentarse ante el hombre. Aquellos que pretenden querer estar en contacto con Dios sin estas máscaras (*involucra*) es como si tratasen de subir al cielo sin escalera, esto es, sin la palabra.

Cuando la Biblia habla de Dios, dice Lutero, se le describe como una voz, como una paloma, como revelándose a nosotros en el agua del bautismo, en el pan y el vino de la Santa Cena. Todo mundo sabe que Dios no es una paloma, ni una voz, no es agua, no es vino y no es pan. Y sin embargo Dios se nos ofrece en tales formas. No podemos llegar a entenderlo en su majestuosa divinidad, pero sí bajo estas formas. Son nuestro Urim y Tumim. Sólo quienes están satisfechos con estas, aparentemente simples manifestaciones de Dios, confiarán realmente en él. Pero, los que insistan en visiones y nuevas revelaciones serán aplastados por la divina majestad o caerán en la más profunda ignorancia de Dios, aun cuando piensen haberlo encontrado.

Ante la sorprendente majestuosidad de Dios debemos ocultar nuestros ojos, porque no podemos comprenderlo. Es la voluntad de Dios aparecer ante nosotros sólo con sus máscaras; es decir, en el bautismo, la palabra y el sacramento del altar. Estos son los retratos (*simulacra*) mediante la cual trata Dios con nosotros para nuestro entendimiento. En estas máscaras es donde debemos buscar nuestro conocimiento de Dios. Por tanto, concluye Lutero:

“...es una locura disputar acerca de Dios y la naturaleza divina fuera de la palabra, tal como algunos heréticos acostumbran hacer. Especulan acerca de Dios con la misma desfachatez con la que disputan acerca de un cerdo o una vaca”.

El supremo *enmascaramiento* con el que Dios se revela al hombre es la encarnación. Ya hemos destacado que Lutero considera el antropomorfismo de las Escrituras como una sombra de la encarnación de Dios. En sus *Charlas de Sobremesa* dijo:

“Nadie puede alcanzar o conocer a Dios en su majestad. Por tanto, él viene en una forma humilde, llegando a hacerse humano; en efecto, fue hecho pecado, muerte, y debilidad. Llegó a ser un bebé cuando tomó la forma de siervo, como San Pablo dice a los filipenses. ¿Pero, quién puede crearlo? ¡Imagínate que el

sultán turco es mucho más poderoso, Erasmo mucho más sabio, un monje mucho más piadoso que Dios mismo!”

Encontramos a Dios cuando lo buscamos en los brazos de la Virgen María y en el pesebre de Belén. Si el hombre quiere saber cuál es la voluntad de Dios respecto a todos los hombres, entonces debemos escuchar lo que dice el hijo de María; porque fuera de él Dios ha cerrado su corazón y ha ocultado su voluntad.

Sin embargo, las máscaras de Dios no sólo incluyen la encarnación, los medios de gracia, y los métodos de revelación que Dios ha empleado en la Biblia y en la historia bíblica. Lutero vio *el mundo natural* como una de las máscaras de Dios. Así como Dios se oculta en los medios de gracia, así oculta sus atributos invisibles en la naturaleza. Tales son las máscaras de Dios, en realidad todas Sus obras, detrás de las cuales vemos al Dios oculto y al mismo tiempo revelado. Si los hombres pudiesen ver correcta y claramente, entonces verían a Dios en todas sus criaturas.

En sus conferencias sobre Génesis, Lutero dijo,

“Dios no se ha manifestado en ninguna *otra cosa que no sea su palabra* y en sus obras de la creación, pues estas últimas, en alguna forma pueden ser entendidas. Las *otras cosas* que pertenecen a la divinidad no pueden ser alcanzadas ni entendidas como realmente son... por esta razón Dios se ha encubierto en sus propias obras y en cierto tipo de cosas, tal como hoy Dios ha querido encubrirse en el bautismo, en la absolución, etc.”

Aunque no veamos la más clara revelación de Dios en la encarnación de Jesucristo en la palabra y en los sacramentos, sin embargo cada obra de Dios, cada criatura, revela algo de Dios. “*Las huellas* de Dios se encuentran en su creación”. Por lo tanto, las cosas creadas también son las máscaras detrás de las cuales Dios se oculta de nosotros haciendo posible que lo veamos.

Debemos notar que Lutero nunca insinuó que hubiese algo inapropiado en estas máscaras de Dios. Sólo son adecuados instrumentos usados por el Creador para comunicarse con el hombre. Representa la única forma en la que Dios puede darse a conocer al hombre pecador sin llegar a destruirlo con la gloria de Su majestad. Si algo no encaja en todo este proceso, Lutero lo atribuye al ser humano quien mira las cosas de Dios tal como una vaca mira un portón nuevo.

LA INCOMPETENCIA DEL HOMBRE

Nuestra miserable condición de pecadores es una consecuencia de la caída en pecado que cegó el poder del entendimiento y de la razón. *La razón* en sí misma no se perdió en la caída en pecado, pero sí se corrompió. Aun en tal condición, dijo Lutero, la razón permanece siendo el más bello y el más excelente regalo de todos, aunque se encuentra cautiva en el poder del diablo. Lo que se perdió en la caída no fue la razón, sino *la imagen* de Dios. En desacuerdo con los padres de la iglesia y también con muchos de los subsecuentes dogmáticos de la Iglesia Luterana, primeros y tardíos, Lutero insistió vigorosamente que estos dos conceptos, *la razón y la imagen* de Dios, no están relacionados. Categóricamente rechazó la enseñanza de Agustín quien sostenía que la imagen de Dios está compuesta del alma, *la memoria, el intelecto y la voluntad*.

Este pensamiento, sustentado por lo general por los teólogos de la Edad Media, Lutero lo catalogó como “una peligrosa opinión”. Dijo que aun cuando hemos perdido la imagen de Dios, sin embargo, conservamos los dones de la memoria, del intelecto y de la voluntad; y que si estos poderes identificaran la imagen de Dios, entonces tendría que concluirse que el diablo, quien tiene estos poderes en un grado superlativo, también ha retenido la imagen de Dios.

Los demonios son mucho más inteligentes, racionales y sabios que todos los hombres, y sin embargo, no por ello, son más buenos. Lo que ocurrió durante la caída es que la memoria, el intelecto y la voluntad del hombre llegaron a ser corruptos; sí, totalmente leprosos e inmundos. Lutero continúa,

Por lo tanto, la imagen de Dios es una cosa totalmente diferente – en verdad, una obra extraordinaria de Dios. La imagen de Dios en la que Adán fue creado, fue algo excelente y noble, una condición en la que ninguna lepra de pecado contaminó ni la razón ni la voluntad del hombre, sino que tanto el interior como el exterior eran de lo mejor. El intelecto, el más puro. La memoria, la mejor. Y la voluntad la más correcta, en la más bella libertad libre de toda ansiedad; sin temor alguno de la muerte y sin preocupación afanosa...por lo tanto, cuando hablamos de la imagen de Dios estamos hablando de algo desconocido. No tenemos ninguna experiencia de ello. De hecho, siempre experimentamos lo contrario. Nada escuchamos, excepto palabras vacías. Porque hubo en Adán una razón brillante, un verdadero conocimiento de Dios y una recta voluntad que amó a Dios por sobre todas las cosas y a su prójimo como a sí mismo.

De la misma forma Lutero rechazó la antigua idea del *Logos* que los padres de la iglesia filosóficamente habían vuelto a introducir. Sostenían que la razón universal radica en cada hombre. Lutero llamó a esto un concepto filosóficamente humano, platónico, que nos aparta del Señor Jesucristo. Lo que los antiguos decían acerca de tal razón universal inherente era algo inútil y tonto; por este concepto desviaron a Agustín, y con Agustín desviaron a toda la iglesia.

Ya que la razón es totalmente corrupta, tampoco puede ver nada correcto. Dado que el intelecto se encuentra totalmente depravado fracasa al tratar de entender la revelación de Dios. Porque la voluntad es totalmente malvada no quiere encontrar a Dios detrás de las máscaras de Dios. Así, en la total depravación humana encontramos la respuesta al por qué el hombre no conoce a Dios. Contra el semi-pelagianismo de los teólogos escolásticos Lutero sostuvo que todos los poderes espirituales del hombre estaban destruidos por el pecado. De modo que nada permanecía en el hombre excepto...

Una voluntad y un intelecto depravados, apáticos y opuestos por completo a Dios, capaz solo de pensar lo que es contrario a Dios. Todo lo que hay en nuestra voluntad es malo y todo lo que hay en nuestro intelecto es error.

Si la razón natural fuese recta, dice, juzgaríamos rectamente. Es evidente que la revelación de Dios se encuentra detrás de las máscaras para que todos los hombres vean. La misma evidencia se presenta a todos los hombres. Todos ven las mismas obras de Dios. Escuchan las mismas palabras de Dios. Pero, el problema radica por completo en

nuestra depravación. Si Adán y Eva no hubiesen caído en pecado, tanto ellos como sus descendientes hubiesen retenido un conocimiento eficiente y de causas finales, pero ahora el hombre conoce tanto como las vacas conocen. Cuando Lutero dice que los hombres podían haber retenido un conocimiento “eficiente”, lo que quiere decir es que los hombres podían haber conservado un conocimiento verdadero y correcto del Creador.

Desde la caída nuestra razón ve las cosas de color rojo o azul, y todo lo que se ve debe ser o rojo, o azul, o verde. Lo que Lutero quiere decir cuando habla en esta forma es que toda nuestra actitud con que discutimos las cosas de Dios es una actitud equivocada. Los hombres están dispuestos a discutir de estos asuntos mientras están en la cantina o en un club, mientras esperan que les sirvan una copa de vino o cerveza. Simplemente no quieren tomar la revelación de Dios con seriedad. Tal es la perversa tendencia del corazón humano que con gran facilidad y ansiedad se abraza de otros dioses antes que al verdadero Dios quien se ha revelado en las promesas y señales.

¿Y cuál es la causa? Es la impiedad inherente que mora en nosotros por el pecado original por el cual nuestras almas siempre se revelan contra las promesas de Dios; así, murmura y dice: “Dios miente; su juramento no es verdadero”.

Comentando sobre el Génesis Lutero describe el estado de la caída del hombre en estas palabras:

El hombre ha caído de la imagen de Dios, del conocimiento de Dios, del conocimiento de todas las criaturas, de una honesta transparencia en blasfemias, odio, y desprecio a Dios, sí, aún más, en abierta enemistad contra Dios...¿cómo puede hablarse de una recta razón que odia a Dios? ¿cómo puede hablarse de una buena voluntad que se resiste a la voluntad de Dios y no quiere obedecerle?...Sin embargo, es del conocimiento general que cuando el conocimiento de Dios es predicado (y esto se hace para que la razón pueda ser restaurada), entonces lo mejor del hombre, y los que tienen la mejor razón y voluntad, si acaso puede hablarse en tal forma, odian el evangelio mucho más amargamente. Y así en la teología debemos decir que la razón en el hombre está llena de odio en contra de Dios”.

Si lo mejor del hombre es enemistad contra Dios, si los más agudos intelectos rechazan la sabiduría de Dios, ¿qué, entonces, podemos esperar de los menos inteligentes y menos piadosos? En un sermón, hablando de la visita que Nicodemo hizo a Jesús, Lutero dijo,

Si Nicodemo, un hombre bueno y piadoso, no pudo entender las obras ni la palabra de Dios, ¿cómo podían entenderlas Anás y Caifás?

Si queremos entender lo que Lutero tiene por decir en el área de la teología natural, debemos tener en mente su punto de vista sobre la total corrupción humana.

LAS PRUEBAS DE LA EXISTENCIA DE DIOS

En base a las anteriores declaraciones, tan comunes en los escritos de Lutero, algunos han concluido que todo su concepto sobre la teología natural es completamente ajeno a él. Pero, esta opinión es totalmente injustificada. Rodolfo Thiel no puede ser acusado de citar mal a Lutero cuando escribe, “en sus años maduros Lutero declaró que la razón, sobre bases filosóficas, debe concluir que después de todo “no hay Dios”. Y sin embargo, esta declaración da una impresión equivocada.

Es verdad que el gran Reformador negó completamente las dos premisas y las conclusiones de Tomás de Aquino. Como hemos visto, Lutero consideró el Tomismo nada más que un paganismo aristotélico con brochazos cristianos. De hecho, consideró a Tomás peor que Aristóteles, porque Aristóteles al menos no pretendía ser cristiano como Tomás de Aquino decía ser.

Watson, en su libro, *¡Deja que Dios sea Dios!*, el cual, en muchas formas trata sobre uno de los aspectos de la teología de Lutero, dice,

Lutero, es cierto, da muy poco lugar, si es que alguno, a la idea que encuentra expresión clásica en Aquino y que ha sido tradicionalmente sostenida tanto por la Iglesia Católica y Protestante, de que algún cierto conocimiento de Dios puede obtenerse por deducción del mundo natural. Esta clase de teología natural viene finalmente del argumento teístico de Platón y Aristóteles, amenaza la existencia y, en gran medida, la naturaleza y los atributos de Dios como conclusiones que deben ser establecidas mediante argumentos. El conocimiento “natural” ganado así por el ejercicio de la “razón” no debe tomarse como un completo conocimiento de Dios; le falta la “revelación” natural.

Aunque hay mucho de verdad en este punto de vista, sin embargo hay un rasgo esencial que no podemos ignorar, en el trato que le da Lutero a las “pruebas” de la existencia de Dios. Por todas partes Lutero reconoce que las “pruebas” tienen gran peso y fuerza. Lutero creía que Dios se había revelado en sus propias obras. Creía que Dios había dejado señas en la naturaleza para que todos los hombres pudiesen leer: “Las huellas de la Divinidad están en las criaturas”. Lutero nunca distinguió con precisión entre lo que llamamos la “revelación natural” y lo que llamamos “las pruebas naturales de la existencia de Dios”. La moderna distinción que actualmente se hace entre ambas ideas parece ser algo ajeno al pensamiento de Lutero. Esto nunca se le ocurrió.

Pero, sea como sea, parece imposible entender el punto de vista de Lutero al respecto si olvidamos su doctrina de la depravación humana. Contrario al pensamiento de los neo-ortodoxos, Lutero sostenía que el hombre fracasa en reconocer a Dios y leer correctamente sus registros no en la escala de la revelación, ni en las obras ni en la palabra, sino en la naturaleza depravada del ser humano.

Sería difícil, por ejemplo, imaginar que Lutero estuviese de acuerdo con el punto de vista de Juan Hutchinson, quien escribe,

Respecto a sus fuerzas subjetivas o persuasivas, puede señalarse que los argumentos, en tanto se inclinan a sostener la fe de los que ya están convencidos de creer en Dios, son escasamente convincentes para los que no tienen fe. Es

característico de una prueba genuina el transmitir convicción a las mentes aún no convencidas. ¿Qué clase de pruebas son las que carecen de esta cualidad? Es difícil no llegar a la conclusión de que son disimuladamente circulares, asumiendo que lleguen a una conclusión.

Hay muchas cosas aquí que Lutero podía haber criticado. Por una parte. Lutero nunca habría admitido, como Hutchinson lo afirma, respecto a las pruebas “que se inclinan a sostener la fe de los que ya están convencidos”. Lutero supo muy bien que el hombre aquí está implicado en un conflicto de intereses. La evidencia convincente de que Juan X es un ladrón de bancos muy bien puede no ser tan clara para la madre de Juan. La evidencia que puede haber “ya convencido” casi a todo el mundo acerca de la existencia de Dios puede que no sea tan clara para el hombre que tiene una idea fija en la no existencia de un poderoso Juez de cada palabra y cada obra.

Pero sobre todo, Lutero pudo haber encontrado falla en el incorrecto encabezado de este punto de vista. Nunca se hubiese cuestionado como Hutchinson lo hace al preguntar “¿qué clase de pruebas son aquellas que carecen de esta cualidad?” Lutero no pensaba de esta forma. En lugar de ello Lutero pudo haber declarado, “¿qué caído, ciego y malvado es el ser humano que no puede y no quiere ver lo que Dios tan claramente ha revelado en su gracia!” En resumen, Lutero y Hutchinson y los teólogos neo-ortodoxos concuerdan que el hombre natural se encuentra sin el conocimiento de Dios, pero indudablemente estarían en desacuerdo sobre la premisa sobre la que se levanta dicha conclusión. Los neo-ortodoxos dirían que el hombre carece de fe en Dios porque no ha ocurrido revelación alguna. Lutero diría que el hombre carece del conocimiento porque rechaza la revelación. Pese a lo que se ha escrito desde que Kierkegaard llegó a ponerse de moda en la teología, las “pruebas”, para Lutero, tienen mucho más validez de lo que comúnmente se supone. Esto no es difícil establecer.

EL PLATONISMO DE LUTERO

Temprano en su carrera como reformador, en la Disputación de Heildeberg en mayo de 1518, Lutero ya había dado una clara indicación del rumbo que tomaría su pensamiento en este asunto. La tesis 36 elaborada por Lutero para esta disputación dice, “Aristóteles actuó mal cuando rechazó y ridiculizó las ideas platónicas, una mejor filosofía que la suya”.

Sin embargo, no sería justo para Lutero, catalogar su posición en el asunto de la teología natural un racionalismo platónico, y Lutero pudo haber sido el primero en rechazar tal sugerencia. Reconoció que había algunas cosas en las que podía concordar con Platón, pero creía, como muchos padres de la iglesia creyeron antes que él, que Platón había robado todo lo sabio y bueno de sus escritos de aquellos que tenían un verdadero conocimiento de Dios. En su introducción a los comentarios sobre Génesis dice que Platón muy probablemente recogió algunas chispas de los sermones de los profetas y los padres, y por esta razón llegó a estar más cerca de la verdad de lo que estuvo Aristóteles.

En uno de sus sermones Lutero señaló,

Si la ley natural, dada por Dios, no estuviese escrita en el corazón del ser humano, uno tendría que predicar largas horas antes de conmover la

conciencia...Pero, ya que previamente ha sido escrita en el corazón, aunque se encuentre oscurecida y completamente apagada, vuelve a despertar mediante la palabra, de modo que el corazón debe confesar que lo escrito en el Mandamiento es verdad; que uno debe honrar a Dios, amarle y servirle, porque sólo él es y hace lo bueno para todos, no sólo para el piadoso, sino aún hasta para el malvado.

Es evidente que Lutero muy pronto estuvo de acuerdo con la doctrina platónica de la anamnesia antes que con el postulado de Aquino, “no hay nada en el intelecto que antes no haya estado en los sentidos”.

En 1526 Lutero publicó un comentario sobre Jonás. Comentando sobre las oraciones de los pescadores durante la tormenta, dijo que esta acción muestra que Dios es conocido por los paganos. Saben que Dios es un Ser que puede ayudar en tiempos de tribulación:

Esta luz y entendimiento se encuentra en el corazón de todos los hombres y no es fácilmente oscurecido o apagado. Han existido algunos como los epicúreos, Plinio, y similares, que lo han negado con su boca. Lo hacen con fuerza y quieren oscurecer la luz en sus corazones. Actúan como aquellos que tapan sus oídos y cierran sus ojos de modo que ni ven ni oyen. Pero esto no es bueno; sus conciencias les dice otra cosa. Porque Pablo no miente cuando dice que Dios se los ha revelado, para que sepan algo acerca de Dios. Porque estas personas creen que Dios es un Ser capaz de ayudar en todo tiempo de necesidad. De aquí se deduce que la razón natural debe confesar que todas las cosas buenas vienen de Dios...la luz natural de la razón llega tan lejos; considera que Dios es bueno, lleno de gracia, misericordia y bondad. Esta es una gran luz.

Relacionado con lo mismo Lutero dice que no es lo mismo conocer que Dios existe y saber qué o quién es Dios. “Lo primero se conoce por la naturaleza y está escrito en todo corazón,” dice. “Pero lo segundo sólo es enseñado por el Espíritu Santo”.

Después de 11 años de publicados los comentarios sobre el libro de Jonás, en el que se expresa tan clara y definidamente en el campo de la teología natural, Lutero predicó un sermón sobre Juan 1:8 donde expresa el mismo punto de vista. En ese sermón dijo que todos los paganos saben que matar, adulterar, robar, mentir, maldecir, engañar y blasfemar es malo. También están conscientes de la existencia de Dios que castiga tal maldad. En el mismo sermón continúa diciendo que saber que hay un Dios es del conocimiento natural común a todos los seres humanos. Tal conocimiento, dice, crece fuera de la razón, porque está escrito en nosotros.

LA “PRUEBA” ONTOLÓGICA

EL conocimiento que todo ser humano trae por naturaleza no es firme ni estable; sino grandemente limitado. En el área de lo que podemos llamar como teología natural Lutero distinguió entre un conocimiento *a priori* y un conocimiento de Dios *a posteriori*. El primero lo traemos por naturaleza. El segundo es una conclusión de la razón. Sabemos muy poco del conocimiento *a priori*. El conocimiento *a posteriori*, como veremos, es mucho más extenso pero mucho menos estable.

Lutero trata el conocimiento de Dios como un fenómeno histórico universal. Todos los hombres saben que hay un Dios. Este es un axioma del que nunca dudó. Pero no estaba demasiado interesado en este conocimiento tanto como una cuestión filosófica. En esto consideró que los escolásticos perdían el tiempo. Dijo que las universidades habían dedicado mucho tiempo en la inútil preocupación por resolver la pregunta si el hombre era capaz, por sus propios poderes, de llegar a conocer a Dios. Para Lutero, resolver esta pregunta no estaba en el campo de la filosofía. El conocimiento natural de Dios simplemente es un hecho – un asunto de revelación divina. Y el testimonio de la historia simplemente confirma la declaración que Pablo hace en Romanos 1. En la edición de 1535 de sus comentarios sobre el libro de los Gálatas, Lutero escribió,

Por naturaleza todos los hombres tienen este conocimiento general de que hay un Dios de acuerdo a Romanos 1...entonces también la adoración y las religiones, las cuales han sido encontradas, y aún se encuentran, entre todos los paganos testifican suficientemente de esto; es decir, que todos los hombres tienen un cierto conocimiento general de Dios, sea verdaderamente por naturaleza o por tradición de sus padres, eso no lo discuto ahora.

El énfasis final aunque interesante es un énfasis aislado. No tengo conocimiento de ningún otro versículo donde Lutero levante la misma cuestión. La evidencia que tenemos indica que Lutero favoreció el punto de vista de que este conocimiento general viene por naturaleza, no por tradición primeramente.

La existencia de Dios, hasta donde Lutero analiza, simplemente es un hecho conocido por todos los hombres sin excepción. En el *Catecismo Mayor* se presenta este bien conocido énfasis de que nadie ha sido tan imprudente que no haya establecido alguna forma de adoración divina. En su comentario sobre el libro del profeta Jonás dice,

Aquí ves que lo dicho por San Pablo en Romanos 1 es cierto, que Dios es conocido por todos los paganos. Todo mundo sabe cómo hablar sobre la divinidad, y la razón natural reconoce que la Deidad es algo grande, algo que está por sobre todas las cosas.

En otro lugar Lutero escribe,

Lo que San Pablo dice en Romanos 1 es cierto, que Dios se ha revelado a todo el mundo para que puedan conocer que hay un Dios...debe haber un Dios – esto lo sabe todo el mundo, y están en lo correcto.

Note que Lutero dice que *debe* saber que Dios existe. Alguien podrá decir que esta es la forma que Lutero presenta la prueba ontológica, aunque otro podría argüir con justificada razón que esto no puede llamarse “prueba,” ni siquiera “argumento”. Porque, en opinión de Lutero, el conocimiento de Dios es un axioma, un hecho claro y evidente que nos confronta cuando estudiamos la historia del mundo. Nadie necesita que esto le sea “probado”. Todo lo que necesita es ser estimulado en su conciencia.

LAS PRUEBAS TEOLÓGICA Y COSMOLÓGICA

Lo anterior no significa que Lutero no haya visto valor alguna en las “pruebas” de la existencia de Dios. Es cierto que para Lutero el argumento cosmológico fue más que un “ensayo analógico”, como J.V. Langmead Casserlay lo llama. Y es posible cuestionar la completa veracidad de la declaración de Felipe Watson que dice,

Romanos 1:20...no es, como Tomás de Aquino pensaba, un ejemplo para argumentar; porque lo que se dice no es que la existencia de Dios pueda ser probada mediante las obras, sino que en y mediante ellas llegan a revelarse ciertos aspectos de la naturaleza de Dios – “Su eterno poder y deidad”. Esta es precisamente la enseñanza de Lutero; y con ello anticipa algunos de los mejores pensamientos modernos sobre el tema.

Pero, ¿esto representa “precisamente” la posición de Lutero? Lutero, por ejemplo, ve el gobierno humano como una analogía por la que podemos llegar a algún concepto de la naturaleza y atributos de Dios. Tal como cuando vemos un castillo o una casa desde afuera podemos tener alguna idea del que la habita, así podemos observar el mundo y tener alguna idea de quién es Dios. Homero, el antiguo poeta griego, dice Lutero, mencionó el hecho de que no puede haber un buen gobierno donde hay más de un gobernante, y Aristóteles concluyó de esto que debe haber un Dios que gobierna el mundo. Lutero dice que esta conclusión se levanta sobre “bases racionales” (*vernunffüigen ursachen*) escribe,

Claro que esto es cierto y verdadero, pues Dios ha plantado tal luz y entendimiento en la naturaleza humana que esto puede ser un indicio y, tal como si fuese, un retrato de su gobierno divino, que él es único Señor y Creador de todas las criaturas.

Lutero trata las pruebas teológica y cosmológica, las cuales parece que nunca diferenció una de la otra, con mucho más respeto de lo que Watson parece manejarlas. Lutero categóricamente declara (y esto tomado de uno de sus últimos sermones), “Que hay un Dios, por el cual todas las cosas han sido hechas, que tu conoces por sus obras, es decir, de ti mismo y de todas las criaturas”. La razón humana, dice Lutero, puede concluir de las obras de Dios que Dios debe ser uno de esencia eterna, el Creador de todas las cosas, sabio y justo. Mientras la naturaleza humana es ciega a causa del pecado, sin embargo puede “oler” a Dios en sus obras. Por el uso de la razón los paganos pueden saber que hay un cierto orden en el curso que siguen los cuerpos celestiales los cuales no pueden explicar su estabilidad ni existencia sin un gobernante; y podemos reconocer la naturaleza invisible de Dios, su eterno poder y deidad, si ponemos atención a sus obras.

De todo ello es evidente que Lutero consideró el argumento cosmológico de alguna importancia. La aparente carencia de interés en estos argumentos no es debido a una carencia de confianza en su validez. Mira sobre ellos con una fuerza obligada. En relación a esto ya hemos notado el uso de la palabra “debe”. En un comentario sobre el Salmo 129, sobre el que dio una conferencia en 1533, dijo: “nos vemos *obligados* adjudicarle a Dios omnipotencia, sabiduría y bondad”. En 1537 escribió,

La razón y sabiduría humana puede por sí misma llegar tan lejos como para concluir, aunque débilmente, que debe haber un Ser supremo, divino, que ha creado, preserva y gobierna todas las cosas. Cuando la razón considera tal belleza, las extraordinarias criaturas tanto en el cielo como en la tierra, gobernadas en una forma tan maravillosa y segura, debe negarse la posibilidad de que el origen y preservación de estas cosas es accidental o espontáneo. Debe haber un Creador y Señor del que vienen todas las cosas y por el cual todas las cosas son gobernadas. Y así la razón debe conocer a Dios por sus criaturas, tal como San Pablo lo dice en Romanos 1.

De estas palabras es evidente que Lutero no rechazó, ni despreció, las “pruebas”. En su comentario sobre Génesis discute la forma en que Cicerón y Aristóteles manejaron los argumentos teológico y cosmológico, con estas palabras,

Aunque sostengo que Aristóteles no fue más dotado que Cicerón, sin embargo veo que Cicerón ha disputado con más sabiduría acerca de estas cosas... Porque lleva el argumento a una consideración del mundo creado, el cual en cierta forma está sujeto al juicio de la razón. Porque ve el armonioso movimiento de los cuerpos celestiales, la secuencia regular de las estaciones, la forma bien desarrollada de las especies, y ve que el hombre para esto fue creado, para que entienda y goce de estas cosas. De aquí llega a la conclusión de que Dios tiene una Mente eterna, por cuya providencia todas las cosas son gobernadas, y que el alma del hombre es inmortal.

Antes, en el mismo comentario, había dicho,

Ya ves que algunas veces los filósofos no discuten en forma tan atrevida acerca de Dios y la providencia con la cual Dios gobierna todas las cosas. Para algunos sus palabras parecen ser tan piadosas que casi hacen profetas a Sócrates, Jenofontes y Platón.

LA “PRUEBA” MORAL

Además de las “pruebas” ontológica, cosmológica y teleológica, Lutero también menciona la “prueba” moral para la existencia de Dios. La llamada “prueba” moral siempre es difícil de diferenciar de la idea de un conocimiento de Dios, inato, *a priori*. Ya hemos notado algún énfasis hecho por el reformador mencionando que los hombres saben de la existencia de un Dios que castiga el pecado, y del cual la conciencia da testimonio de que existe aun en aquellos que lo niegan con su boca. En su sermón sobre Juan 1:18 trata con detalle este asunto con las siguientes palabras:

El conocimiento de la ley es familiar a la razón, y la razón casi ha tocado y olido a Dios. Porque de la ley saben lo que es bueno y es malo, y la ley está escrita en el corazón, tal como San Pablo lo testifica a los Romanos. Aunque está más claramente revelada mediante Moisés, sin embargo también es cierto que por naturaleza todos los seres humanos racionales saben que desobedecer al padre y a la madre es malo – de igual forma concluyen respecto al matar, adulterar, robar, maldecir, blasfemar... La razón puede ir tan lejos a conocer a Dios que tiene una ley del conocimiento. Sabe por los mandamientos de Dios lo que es bueno y lo que es malo. Los filósofos también tienen este conocimiento de Dios.

Lutero dice que el conocimiento de los paganos es mejor que el de los monjes con su manto de moralidad. Los paganos están más cerca que los monjes en conocer a Dios, porque al menos han retenido los mandamientos de Dios y saben lo que Dios requiere de ellos, mientras que los monjes inventan sus propias obras. Lutero concluye, “los paganos y todos los hombres sabios y los filósofos han llegado a conocer a Dios mediante la ley”.

LAS TESIS DE JORGE MAJOR

Como una demostración final de que Lutero no rechazó las “pruebas”, destacamos la disputación sostenida en la Universidad de Wittenberg en el año 1544 en ocasión de la postulación al doctorado de Jorge Major y Juan Feber. Lutero presidió el debate. Major sometió una serie de tesis para la ocasión. En ellas habla de la forma en la que Dios es conocido. Dado que Major estaba estrechamente relacionado con la Universidad de Wittenberg desde 1511, cuando sólo tenía nueve años, presumimos que el punto de vista de Lutero, al menos hasta cierto punto, se reflejan en estas tesis.

Como cabría esperar, Major comienza con la doctrina bíblica acerca de la creación, un tópico que ciertamente está en armonía con el pensamiento de Lutero. En relación a esto ya vimos con qué frecuencia Lutero se refiere a Romanos 1. Pero, luego de comenzar con la orientación bíblica, Major continúa diciendo:

Hay otras indicaciones de la existencia de Dios.

- 1) El orden de las cosas.
- 2) La razón humana es... capaz de discutir sobre la naturaleza divina (*par divinae naturae*). Por lo tanto, Dios es autor de la razón humana.
- 3) La capacidad de distinguir entre lo bueno y lo malo no viene por sí mismo ni por casualidad. Por lo tanto debe haber un Dios donde esto procede.
- 4) EL conocimiento natural.
- 5) El terror del hombre ante tantos crímenes testifican de
- 6) la existencia de Dios quien castiga el crimen.
- 7) La preservación de la sociedad humana.
- 8) Las profecías no proceden de la mente humana, sino de Dios. Por lo tanto Dios existe.

LUTERO Y LA PROBABILIDAD

Es claro hasta aquí que Lutero no negó que hubiese tal cosa como la teología natural y una revelación objetiva de Dios en la naturaleza, y aunque no consideró las así llamadas “pruebas” como algo sin importancia, sin embargo poco esfuerzo puso en este conocimiento natural y veremos por qué.

Primero que todo, Lutero reconoció, como todo aquel que entiende el problema, que en el mejor acercamiento que se tenga al conocimiento de Dios nunca va más allá de un alto grado de probabilidad. Para Lutero el axioma “la probabilidad es la regla de la vida”, hubiese sido una abominación en el área del conocimiento religioso. Lutero dice que la esencia misma de la incredulidad es cuando el hombre dice, “no sé, no estoy seguro.” La fe es una certeza y una seguridad creada por Dios. Dice,

Propiamente hablando, la fe es la que resiste la maldad extrema y se aferra a la palabra de vida y en esta forma conquista todo el poder del diablo, todos los terrores y todos los peligros, mediante esto se entra a la gloria y a la confianza en la vida eterna.

Hasta los más ardientes defensores de la teología natural estarán de acuerdo que esta firme seguridad no puede hallarse en el ámbito de la teología natural.

Lutero vio que la teología natural podía sostenerse con gran dificultad. Poco antes del antinomismo de Kant fuese anunciado al mundo, Lutero ya había establecido la regla:

Ninguna razón es tan firme que no pueda ser derrotada por la razón misma. No hay designio alguno, sin importar que tan sabio sea, ninguna cosa, ningún edificio, no importa que tan grande o fuerte sea, que no pueda destruirse por el designio, fuerza y sabiduría humana. Y esto puede verse en todas las cosas. Sólo la palabra de Dios permanece por toda la eternidad (*Solum verbum Dei in aeternum manet*).

Muchos de aquellos que le prestan gran atención a la teología natural lo hacen porque están satisfechos con “un alto grado de probabilidad”. Este punto de vista se expresa por L.H. DeWolf en su libro, *La revuelta religiosa contra la razón*, cuando escribe,

Debe admitirse libremente que la certeza absoluta, al menos respecto a los asuntos más importantes, está más allá de la razón humana. Debe añadirse que se encuentra más allá del alcance del hombre, cualquiera que sea el instrumento del que eche mano para demostrarlo.

Es muy probable que Lutero hubiese estado de acuerdo con la primera parte de la oración. Pero hubiese estado firmemente en contra de la segunda. Para Lutero las dudas en asuntos de Dios es pecado. Precisamente porque rechazó la “probabilidad” como enemigo de la fe, consideró el conocimiento natural de Dios como algo de limitado valor. La “fe correcta”, dice, “es una completa confianza en Cristo”.

Pero el conocimiento natural de Dios es por su misma naturaleza un asunto de dudas, y la razón humana jamás puede llegar a un conocimiento verdadero de Dios. Y sin embargo, el *conocimiento verdadero* es lo que debemos tener si es que queremos tener paz de conciencia. Esto, para Lutero, siempre fue el problema básico.

Y es justo en este punto donde Lutero acompaña a los neo-ortodoxos y su énfasis sobre lo desconfiable de las “pruebas” naturales. En este punto hay cierta semejanza entre los pensamientos de Lutero y los de Kierkegaard, aunque, hasta donde sé, Lutero nunca dijo que las “pruebas” fueran dañinas a la fe, como Kierkegaard sostenía. Pero la moda teológica ha reducido todo el conocimiento religioso al nivel de la teología natural, al menos hasta donde concierne al ámbito intelectual. Emil Brunner, por ejemplo, dice que cuando la iglesia busca certidumbres esta haciendo algo que siempre acabará en verdadero desastre. Por esta razón se opone al concepto de lo inspirado divinamente y por lo tanto a la doctrina “infalible”. Siempre llama a la iglesia a reconocer “el elemento de incertidumbre que se aferra en cada formulación humana

que se hace sobre la verdad divina” y al hecho de que “en nuestras manos la revelación divina siempre se mezcla con la arrogancia y el error”.

Para Lutero las doctrinas de la fe eran verdaderas e infalibles. Quiso criticar el espíritu de la duda intelectual y la incertidumbre que los neo-ortodoxos habían introducido en la iglesia mucho más severamente de lo que pudo haber criticado las vacilaciones de Cicerón y los paganos.

Lutero vio que las conclusiones de la razón en el ámbito de la teología natural no eran sustentables como verdad, pues hay elementos en la experiencia humana que hablan por sí mismos contra esas conclusiones. El factor en la experiencia humana especialmente responsable del fracaso de la razón para concebir el más básico conocimiento de Dios con firme convicción es la maldad que observamos en el mundo.

Comentando sobre el Salmos 129:4, Lutero dice que es necesario que la palabra nos asegure que Dios es justo porque, cuando vemos la forma en que es gobernado este mundo, Dios parece ser completamente injusto. Favorece a los malvados con bienes y riquezas, prosperidad y poder, y a los herejes con fama y la aprobación popular. Ser Dios es ser omnipotente. Pero, un Dios omnipotente debe ser capaz de prevenir la maldad, o si la maldad ya existe, entonces, destruirla. Ser Dios es ser omnisciente, y como tal Dios debe ser capaz de saber lo que ocurre en este mundo. Ser Dios es ser perfectamente bueno, y como tal Dios no puede querer que el mal exista. Si Dios es omnipotente, omnisciente y perfectamente bueno y justo, él es capaz, el sabe cómo y él quiere oponerse al mal. La existencia del mal, en consecuencia, es un vívido testimonio contra Dios. “Este argumento de Epicuro y personas como él,” dice Lutero, “de plano no tiene respuesta”. Continúa diciendo,

Además, estas cosas, en sí mismas difíciles para la inteligencia del hombre, Satanás las hace aún más difíciles. Porque nos vemos forzados a adjudicarle a Dios omnipotencia, sabiduría, y bondad, el diablo, de la premisa expuesta, arguye contra nosotros; esto mismo que nos vemos forzados adjudicar a Dios, Satanás lo arrebatara de nuestras manos, como si fuese, por decirlo así, superior al gobierno de los asuntos de este mundo, sostenemos que no hay Dios o el que existe es muy débil y de poca utilidad. Aristóteles llegó abiertamente a esta conclusión de que, aún cuando no llama a Dios ser una vergüenza, sin embargo dice que Dios ignora todas las cosas, de modo que Dios ni sabe ni ve nada de lo que nos ocurre en este mundo, sin pensar en nadie más que en sí mismo y sin otro deleite que la contemplación de su propio Ser...¿pero, qué clase de Dios es este y de que nos sirve?

Lutero dice que el Espíritu Santo no deja que tropecemos con esta piedra y nos asegura mediante la Palabra que Dios es justo. No estamos para juzgar por la experiencia presente, sino solo creer lo que Dios nos dice acerca del futuro.

Cuando Lutero, en este caso, repite el argumento de Epicuro, claramente indica que esta es una conclusión muy natural de la misma razón que de otra evidencia ha concluido que hay un Dios. En otro lugar Lutero dice que Dios tiene el hábito de dar las mejores cosas a los peores hombres, de forma que deja que los sodomitas vivan en un verdadero paraíso. Esto, dice, es una grave ofensa que amenaza hasta la paciencia de los santos, por no decir nada de los sabios y filósofos de este mundo. Y si aquellos que

conocen y tienen la Palabra escasamente resisten esta tentación, ¿cómo podemos esperar que los filósofos de este mundo, cuyo conocimiento de Dios se basa en la filosofía, tengan alguna clase de conocimiento seguro? Esta ofensa, de acuerdo a Lutero, la razón jamás podrá superar.

Antes notamos de las palabras de Lutero donde alaba a Cicerón por el manejo que hace sobre el tema de la teología natural. En relación a lo mismo Lutero también critica a Cicerón, porque aun cuando Cicerón había tratado con las pruebas de la existencia de Dios en una forma sensata, llegando a una correcta conclusión,

Aún cuando llega a tal conclusión, sin embargo se ve abrumado por las vacilaciones de sus especulaciones, de modo que a veces esta opinión no se sostiene con firmeza y parece deslizarse entre sus dedos. Porque este argumento acerca de la infinidad es tan fuerte, que el lugar de la religión divide a la razón cuando vemos este mundo azotado por tantas calamidades.

Esta duda que fluye de consideraciones racionales, en su peor aspecto no sólo cuestiona la justicia de Dios sino hasta su misma existencia. Y en el mejor de los casos, cuando no se atreve a negar la justicia o existencia divina, y considera que Dios es justo, es bueno, lleno de gracia, misericordioso, - aún cuando cree que Dios puede ayudar y que sabe cómo hacerlo – aún así no puede creer que Dios esté dispuesto a hacerlo. La razón, sostiene Lutero, nunca puede mostrar la estabilidad de la fe. La razón cree y sabe que Dios es poderoso, pero tiene dudas acerca de la voluntad de Dios para ayudar, porque en tiempos de tribulación experimenta lo opuesto y llega a convencerse que Dios no desea ayudar. Esto es evidentemente lo que Lutero quiere decir de que las conclusiones de la razón son débiles.

Debe ser aparente para cualquiera que haya leído a Lutero cuidadosamente de que no rechaza la teología natural y atribuye algún valor a las así llamadas “pruebas”. Una de las principales razones para menospreciar la teología natural es la incapacidad que tiene de proporcionar certeza. Y aquí, nuevamente, se enfatiza que es justo en este punto donde Lutero y los neo-ortodoxos nunca pueden llegar a concordar. Lutero creía que la revelación preposicional dada en la palabra es absolutamente cierta y que las declaraciones de las Escrituras podían dar al hombre un seguro conocimiento de Dios. Muy aparte de cualquier conclusión alcanzada en el ámbito racional, pues tales conclusiones siempre pueden ser atacadas con la misma razón.

Para Lutero y para cualquiera la pregunta más importante en esta vida es “¿cómo puede encontrar al Dios de gracia?” y cuyo sentido del pecado es poderoso, de modo que no puede tener ninguna paz de mente hasta que encuentre la certeza del perdón, tan inestable conocimiento de Dios sirve muy poco. Lutero no vio beneficio alguno en conocer a Dios tal como Aristóteles lo concebía, como “un ser separado de sus criaturas y contemplando a sus criaturas sin él mismo”, así pregunta, “¿de qué sirve esto?” EL Dios conocido en la esfera de la razón lo llama Lutero un Dios aristotélico, racional, y dice de este Dios, “nada significa para nosotros”. (*Nihil vero est ad nos*). Ante una extensa y letrada defensa de la existencia de Dios sobre las bases racionales, Lutero hubiese respondido, “Sí, sí, mi hermano, ¿pero de que sirve todo eso? Aun si pudiese probar más allá de toda duda que Dios existe, aún no conocemos lo que debemos conocer”.

Lutero no despreció el conocimiento natural porque estuviese en la esfera de la razón, sino que es insustentable e incompleto.

EL DOBLE CONOCIMIENTO DE DIOS

Lutero también tenía otras razones para dar poco interés a la revelación natural. Distinguió con precisión entre las dos clases de conocimiento de Dios, y la distinción que usualmente hace no es la misma que nosotros hacemos por lo común cuando hablamos del conocimiento natural y el conocimiento revelado. Para Lutero ambas clases de conocimiento estaban en la esfera de uno solo, del conocimiento revelado.

En Romanos 1 San Pablo dice que el pagano sabe que hay un Dios. San Juan aclara que nadie ha visto a Dios. Y también Jesús dijo a los fariseos que ellos no conocían a Dios. Comentando sobre estas citas, Lutero se cuestiona ¿cómo pueden concordar estas afirmaciones?

EL mismo se responde diciendo que hay un doble conocimiento de Dios. Uno proviene de la Ley el otro es revelado en el evangelio. El primero es familiar a la razón humana; pero, sea que venga de Moisés o sea que venga escrito en el corazón del ser humano, este no es el verdadero conocimiento de Dios. EL correcto conocimiento de Dios viene del evangelio, de acuerdo a lo cual sabemos que somos salvos del pecado, de la muerte, del diablo por la encarnación, muerte y resurrección del Hijo de Dios. Lutero escribe,

El conocimiento de Dios mediante el evangelio... (no es una flor) que crece en nuestro jardín. La razón no sabe ni lo más mínimo acerca de ello... permanece oculta a la razón. Si la razón habla del evangelio lo hace como un ciego que habla acerca de los colores. La primera forma de conocer a Dios es natural y común, y se reafirma mediante la Ley de Moisés. Pero el conocimiento del evangelio debe ser predicado de arriba y creado en el corazón – es decir, uno debe aprender que Dios da gracia y verdad mediante su amado Hijo. Por lo tanto, mira qué ciego es el mundo en esta segunda forma de conocer a Dios.

Es sorprendente escuchar a Lutero decir que el correcto conocimiento de Dios no viene de Moisés. A primera vista parece implicar que los escritos de Moisés no son autoridad como mensaje de Dios. Pero, sin duda alguna que Lutero consideraba a Moisés como un hombre inspirado por Dios. ¿Cómo, pues, reconciliar las dos afirmaciones que hace Lutero respecto a Moisés?

En primer lugar, el contexto deja en claro que Lutero esta pensando solamente en un conocimiento de la ley. Lo que dice es que si nosotros pudiésemos adquirir un completo conocimiento de Dios mediante la ley aún entonces no sabríamos en qué forma quiere Dios que nosotros lo conozcamos.

Este énfasis, por tanto, también es de gran significado para entender el concepto que tenía Lutero acerca de la revelación natural. El conocimiento natural de Dios es tan limitado e inapropiado que en lo concerniente a la salvación es totalmente ignorante.

En su comentario de Gálatas levanta la misma pregunta en estas palabras, “si todos los hombres conocen a Dios, “¿por qué, pues, Pablo dice de los gálatas que no lo habían conocido antes que se les predicase?” Una vez más Lutero responde por decir que hay un doble conocimiento de Dios, pero esta vez hace la distinción entre un conocimiento natural (*cognitio generalis*) y un conocimiento especial (*cognitio propria*). EL primer es propiedad de todos los seres humanos, y de acuerdo a ello saben que Dios existe, que es el Creador de los cielos y de la tierra, y que es el Juez de todos. El conocimiento especial de Dios consiste en esto que sepamos “que los pensamientos de Dios son hacia nosotros, que desea darnos y hace que seamos libres del pecado y de la muerte y seamos salvos”. Este conocimiento el hombre no lo tiene por naturaleza.

Sin este especial conocimiento de Dios el hombre sigue siendo ciego en las cosas espirituales. EL conocimiento natural de Dios, por sí mismo, “es inútil, un conocimiento vacío, si se mantiene por sí mismo (*so es alen ist*).” La frase calificadora es importante, aun si Lutero algunas veces podía decir que este conocimiento en realidad no es conocimiento alguno. En relación a lo mismo, Lutero escribe,

Conocer la voluntad de Dios no significa que uno sabe cómo hablar acerca de él tal como los judíos y mahometanos lo hacen, que él ha creado los cielos y la tierra y ha dado la ley.

Los paganos, quienes “sienten a Dios” cuando ven sus obras, dice Lutero, realmente no conocen a Dios, porque su creencia no tiene base teológica, sino racional (*non ratione thelogica sed humana*). |

En una conferencia sobre Deuteronomio 4:3,4, en 1524, Lutero hace referencia al primer capítulo de Romanos donde menciona que los paganos “conocen a Dios,” pero, luego continúa diciendo,

Por tanto, donde no está la palabra de Dios, no puede haber verdadero conocimiento de Dios. Donde no hay verdadero conocimiento de Dios lo único que puede encontrarse es una espantosa ignorancia, imaginación, y toda clase de opiniones acerca de Dios como si él estuviese complacido con cualquier nombre que quisiéramos darle. Pero todo esto es malvado y nunca podrá acercarnos al verdadero conocimiento de Dios (*quibus deus verus non tangitur*), porque son meras imaginaciones e imágenes (*phantasmata et idola*) nacidas de nuestro propio corazón”.

Los mahometanos, los judíos, y todo el no-cristiano afirman conocer a Dios, según Lutero, pero su conocimiento no es otra cosa que un inútil pensamiento ciego, propio de necios – ideas con las que el demonio los engaña, los embruja para que crean que tienen al verdadero Dios. El conocimiento que un hombre pueda sacar de las conclusiones racionales basadas solamente en premisas de la razón es demasiado limitado para ser de algún verdadero valor, en nada contribuye para que el hombre se haga preguntas acerca de la salvación. Hasta las más excelentes discusiones de los filósofos paganos sobre esta materia ignoran por completo la venida del Hijo de Dios para la salvación de los pecadores, hasta la más excelsa de sus opiniones acerca de Dios reflejan la más profunda ignorancia de Dios y la blasfemia.

Es evidente, de estas palabras, que cuando Lutero habló de la ignorancia del hombre natural en las cosas divinas, no quería decir que el hombre por naturaleza no tiene ningún conocimiento de Dios, ni que sea totalmente incapaz de descubrir nada acerca de Dios mediante el uso de la razón. Quizá sea mejor que entendamos el pensamiento de Lutero si analizamos sus comentarios sobre Isaías 40:7, en la cual dice que la gloria del hombre – no sólo sus pecados, sus adulterios, sus hurtos – sino también sus buenas obras, incluyendo sus obras de compasión, están destinadas al fuego. En el mismo aspecto dice que “los mejores pensamientos” que los paganos tengan acerca de Dios y su voluntad, son peor que la tinieblas Cimerianas. La “maldad” no consiste en que este mismo pensamiento sea positivamente incorrecto, sino en el hecho de que hasta un pensamiento ocasionalmente “correcto” está condenado a hundirse en el interminable mar de la ignorancia que lo rodea.

Al querer entender la posición de Lutero en este asunto, recordemos que para él la pregunta importante no es: “¿Hay un Dios?.” Hacer esta pregunta, para Lutero, era la clase de blasfemia que ningún hombre honesto haría sin sentirse culpable. Más bien la pregunta que el hombre debe responder es: “¿Dios, es mi Dios? ¿Me ama? ¿Se preocupa por mí?” Lutero escribe,

Por tanto, no es suficiente y no puede llamarse adoración del verdadero Dios, si le adoramos como lo hacen los mahometanos y los judíos y todo el mundo sin la palabra de Dios y una fe jactanciosa – de que adoran al verdadero Dios, que hizo los cielos y la tierra, y siguen adelante. Hasta aquí ni has llegado a conocer su divina esencia ni su voluntad. Que hay un Dios, por el cual todas las cosas existen, y que conoces de sus obras...pero Dios mismo, quién es él, qué clase de ser Divino es, y cuál es su disposición hacia ti – esto jamás llegarás a descubrirlo ni experimentarlo de las cosas que te rodean.

Aquí, la distinción que Lutero hace encuentra una expresión concreta cuando traza un agudo contraste entre el conocimiento de Dios que uno encuentra en Platón y el que se encuentra en José. Del conocimiento de Platón, dice Lutero

Los filósofos discurren e investigan las cosas de Dios mediante especulación y llegan a cierta clase de conocimiento. En este sentido Platón vio y reconoció el principio del gobierno divino. Pero todo es considerado en una forma tan objetiva que no es la clase de conocimiento que tiene José; es decir, que Dios cuida, escucha y ayuda a los afligidos. Esto es algo que Platón no fue capaz de reconocer. Nunca fue más allá de un ámbito metafísico de mente, tal como una vaca se detiene ante un nuevo portón.

Aquí tenemos el principio que Kierkegaard repitió *ad nauseam*, pero en un sentido mucho más abstracto, es decir, que el verdadero conocimiento de Dios debe ser subjetivo. Conocemos a Dios en verdad sólo cuando le conocemos tal como él se nos ha revelado en su palabra. Allí, como Lutero dice, con toda claridad proclama ser “mi Señor y mi Dios, y me manda aceptarlo en fe, porque allí se encuentra una firme base sobre la cual pueden descansar las almas”. Esta es la clase de conocimientos que José sí tenía, pero que no tenía Platón. Cuando José fue vendido, acusado falsamente y encarcelado injustamente, según Lutero, aún pudo decir,

Ya veo que esta es la voluntad de Dios, quien sin duda alguna que tiene en mente algo mucho más grande y sublime de lo que ahora soy capaz de comprender. De esto estoy seguro que ni me abandonará ni rechazará. Su voluntad es inescrutable, pero es la mejor, y no dudo que quiera, y es capaz, de librarme de estos males...Dios no me abandonará. Los planes que tenga para mí, no los conozco con exactitud...pero sé que tiene mejores cosas en mente de las que yo sea capaz de conocer ahora. Sé de su buena voluntad hacia mí. Por tanto, me encomiendo al Señor mi Dios, pues sólo él es sabio, poderoso y bueno.

Este es el correcto conocimiento de Dios. Para Lutero “conocer” significa entrar en una relación personal, subjetiva con el objeto o la persona que se conoce.

El conocimiento de Platón, pues, no es el verdadero conocimiento pero no por estar positivamente en un error. Lo que conoce es verdad hasta donde llega, pero su conocimiento es falso porque no conoce a Dios subjetivamente, tampoco conoce a Cristo. Lutero va más allá. Un hombre puede creer no tan sólo que Dios hizo todas las cosas, sino también que Cristo nació de una virgen, que sufrió, murió, resucitó – y sin embargo no tiene el verdadero conocimiento de Dios.

Este es el verdadero conocimiento, que crees y sabes que Dios y Cristo son tu Dios y tu Cristo. Esto es lo que el diablo y los falsos cristianos no pueden creer. Así que el verdadero conocimiento no es otra cosa sino la fe cristiana. Porque cuando conoces a Dios y a Cristo en esta forma, luego, también con todo tu corazón descansarás y confiarás en él en tiempos de adversidad y prosperidad, en tiempos de vida y muerte.

No seremos capaces de entender correctamente el pensamiento de Lutero a menos que tengamos en mente su definición del conocimiento de Dios y la aguda distinción que hace entre un conocimiento filosófico, o metafísico, y el verdadero conocimiento de Dios. Porque según su estilo inusual, chispeantes expresiones, lo cual en realidad es parte de su creatividad como un maestro del lenguaje, Lutero, más que todos los escritores, siempre debe leerse en su más amplio contexto. Al hacer una juiciosa selección de comentarios aislados es fácil catalogar a Lutero como un seguidor de Barth o Butler. Sólo una extensa familiarización con los escritos de Lutero puede prevenir que caigamos en ambos extremos. No es sorprendente, por ejemplo, que Emil Brunner comenzara su carrera con la confiada convicción que Lutero y él vieran tan de cerca, pero en una más estrecha familiarización con los escritos del gran reformador, Brunner llegó a convencerse que Lutero es tradicionalmente ortodoxo y no un neo-ortodoxo. Probablemente esto es más evidente cuando se analiza con detenimiento las propias palabras de Lutero. Aquellos que dicen que Lutero rechazó el conocimiento natural de Dios como un conocimiento inútil, o ignoran los hechos o deliberadamente los ocultan.

LUTERO RECHAZA EL TOMISMO

Aunque Lutero no despreció el valor de la teología natural tampoco dio un exaltado lugar al pensamiento escolástico de Tomás de Aquino. EL rechazo de Lutero del Tomismo constituye una razón adicional para su aparente carencia de aprecio por la teología natural.

Algunos citan la siguiente frase como algo que dijo Lutero: “Creo con firmeza que fallan grandemente los que piensan que el conocimiento y la filosofía natural son inútiles en teología”. Este énfasis, fechado en 1521, creído por los editores de la Edición Weimar, quienes editaron las obras de Lutero, muy probablemente no es original. Aún así, Lutero pudo haber dicho algo semejante, porque es evidente de lo que ya hemos visto que Lutero creyó que la teología natural tenía algún valor y fuerza. Lo que Lutero no creía es que la razón y la teología natural podía hacer lo que Tomás de Aquino pensaba que sí podían. Lutero consistentemente sostuvo que la teología natural siempre es incierta, inadecuada, mal orientada y legalista.

Lutero condenó todo el concepto escolástico del lugar que le daban a la teología natural. Vio un conflicto entre el conocimiento natural – al menos en el uso que hace la depravada razón humana en el conocimiento natural – y el verdadero conocimiento de Dios. Escribe,

Donde Cristo está ausente, allí hay tinieblas, no importa que tan grande y brillante pueda ser la apariencia. Esto no deja lugar para estado intermedio, inventado por los escolásticos, quienes dicen que entre las tinieblas y Cristo existe la luz natural y la razón humana. Así achacan que las tinieblas sólo se manifiestan en hombres malos y necios. Pero la luz intermedia la consideran buena, y dicen que bien puede acomodarse a la luz de Cristo. Concuerdan que son tinieblas en comparación a la luz de Cristo, pero hay en sí misma una luz. Sin embargo, no ven, aunque se consideran iluminados en gran medida, que generalmente lo más malvado es lo más racional y los hijos de este mundo son más sabios en sus caminos que los hijos de luz, como dice Cristo, y no están por ello equipados con la verdadera luz en comparación a todos los demás. Esto no pasaría si esta luz promoviese la verdadera luz. También los demonios son más inteligentes, más racionales y más sabios que todos los hombres, pero no por ello son mejores. Sí, esta siempre es una luz que permanece sin vida ante la verdadera luz.

Los teólogos escolásticos, siguiendo a Tomás, sostenían que si un hombre sigue los dictados de la razón en asuntos religiosos, llegaría a reconocer la necesidad de la revelación, y llegaría, en alguna parte de este camino, al punto donde estuviese dispuesto para aceptar la guía, entonces Dios no faltaría en darle la ayuda necesaria para traerle a un completo conocimiento de Dios. Lutero, sin embargo, dice que el proverbio de los escolásticos, “cuando un hombre ha hecho lo que puede, Dios, sin falta, aportará su gracia” (*Homo cum facit, quod est in se, Deus infallibiliter dat gratiam*), no concuerda con el ejemplo de los filósofos. “Cicerón,” dice Lutero, “hizo lo que estaba en él”, hizo lo que pudo, y en sus libros, “*de natura deorum*” y “*de finibus*,” “no omitió nada que pudiese ser hecho por un hombre mediante la razón humana y todos sus poderes”. A pesar de ello, no obtuvo la gracia, en su lugar cayó en las más profundas

tinieblas de forma que finalmente comenzó a dudar de la existencia de Dios mismo. Así, Lutero escribe,

Esto pasa inevitablemente al que piensa acerca de estas cosas sin la Palabra, confiando solamente en la luz de la razón, irá de error en error.

Simplemente es imposible, sostiene en otro lugar, para la razón humana guiarnos a lo correcto; y aquellos que la siguen se perderán.

Por ello, el conocimiento natural de Dios está lejos de ser el primer paso en el viaje que lleva al completo y verdadero conocimiento de Dios. En cambio, su inevitable consecuencia es el pecado de la idolatría. La adoración de Júpiter y Marte es un resultado directo del hecho de que los hombres tienen un conocimiento natural de Dios. En uno de sus sermones en Wittenberg, Lutero dijo a su congregación, “así la razón debe hacer ídolos y no le queda otra opción”. En otra ocasión dijo,

Toda idolatría nace del hecho de que todos los hombres sostienen esta premisa mayor, “hay un Dios”. Sin un conocimiento de Dios no hubiese idolatría en el mundo. En realidad, a causa de que el hombre tiene este conocimiento natural de Dios, conciben, fuera de y en contra de la palabra, vanas y malvadas ideas acerca de Dios.

En los comentarios sobre Jonás, al cual ya hemos mencionado en varias ocasiones, escribió,

Así la razón juega el papel de una vaca ciega con Dios y lo único que hace es cometer errores. Siempre se sale de la marca y le da el nombre de Dios a lo que no es Dios. La razón jamás haría ninguna de estas cosas si no estuviese advertida de la existencia de Dios, o si supiese quién o qué es Dios.

En estas palabras se respira un espíritu que jamás estaría reconciliado con el punto de vista del Tomismo, el cual sostiene que la razón, cuando no es manejada por las facultades inferiores del hombre siempre tiene al menos la tendencia de ir en la correcta dirección. El hombre que sostiene tal posición nunca dará a la teología natural el lugar de honor del que goza entre los dogmáticos romanos y en muchos círculos protestantes.

Sin embargo, de las declaraciones de Lutero, no debemos concluir que el conocimiento natural no tiene valor alguno. Si la única cita que encontrásemos en los escritos de Lutero fuese la que antes leímos, probablemente estaríamos de acuerdo en que los editores de Weimar están en lo correcto – fue un error considerar que Lutero nunca dijo que el conocimiento natural de Dios fuese inútil.

Pero hay muchos lugares donde Lutero expresa un alto concepto de las “pruebas” de la existencia de Dios, aunque, por otra parte, desprecie las consideraciones de Aquino sobre el conocimiento natural de Dios. Para resolver esta aparente contradicción, debemos tener en mente el concepto bíblico de Lutero acerca de la depravación del hombre. La corrupción de la naturaleza humana es tan radical que salpica todo lo que toca. La teología natural termina en idolatría, no porque tenga alguna debilidad en la natural revelación de Dios, sino a causa de la malvada inclinación del

corazón humano. La humanidad caída abusa de todos los regalos de Dios, incluyendo el regalo de la razón humana – el más excelente regalo que Dios haya dado al ser humano, por el cual Lutero da gracias a Dios en la explicación del Primer Artículo.

EL CONOCIMIENTO NATURAL DE DIOS SIEMPRE ES LEGALISTA

Una última razón, y quizá la más importante de todas, para explicar la posición de Lutero en este asunto viene de su propio desarrollo espiritual y teológico. Creció en una atmósfera de estricta y severa disciplina, rodeado del legalismo de la Iglesia Romana, y levantado en los ideales monásticos de justicia. Lutero desarrolló una poderosa sensibilidad hacia el pecado. La “justicia de Dios” era una frase terrible. Cuando en 1519 finalmente llegó a un claro entendimiento de la doctrina de la justificación por fe, se percató que la salvación no puede conseguirse mediante la Ley. La Ley, en sí misma, debe llevar al orgulloso y al presumido a la desesperación.

Pero el conocimiento natural de Dios siempre es *cognitio legalis*, un conocimiento de ley. Ya hemos notado, al discutir la así llamada “prueba moral” de la existencia de Dios, que Lutero dijo que el hombre sabe por naturaleza lo correcto y lo incorrecto. Exaltó la promulgación legal de los paganos. “Los romanos [i.e., los antiguos ciudadanos romanos paganos] establecieron los más excelentes estatutos y leyes”. Si Lutero no fuese un teólogo tan confiable estaríamos tentados a contradecirle cuando escribe,

“Ellos [los paganos romanos] sabían cómo gobernar mejor las cosas externas, mejor de lo que San Pablo y otros santos sabían. Así, los romanos también tenían leyes y estatutos gloriosos. Porque la razón les dijo que los asesinos merecen ser castigados, que los ladrones deben ser colgados, y que las herencias deben distribuirse. Todo esto lo sabían e idearon un método extraordinario sin necesidad de ser instruidos por las Sagradas Escrituras o los apóstoles... Aunque era un gobierno malvado y persiguió a los cristianos cruelmente, aún así gobernaron por la razón y fueron respetados por todos. Conservaron la paz. En su tiempo hubo paz y los caminos fueron abiertos. Este fue un gobierno terrenal y racional.

Lutero también mencionó las virtudes de los paganos, y de sobresalientes ejemplos de continencia, generosidad, patriotismo, amor filial y paternal, valor, y la bondad que se encuentra en ellos. En realidad prefirió a los autores paganos, antes que a los teólogos escolásticos, en el estudio de la moral. Catón, Esopo, Cicerón, y hasta el pagano de Aristóteles, fueron mejores maestros morales que los teólogos escolásticos. De los filósofos paganos, Lutero dijo, “hasta donde llegan sus preceptos morales nadie puede encontrar faltas con el empeño y diligencia de los paganos”.

Reconoció, desde un punto de vista sociológico y político, que las obras y actitudes de los paganos pueden catalogarse como buenas. Pero, desde el punto de vista teológico un hombre sin el Espíritu Santo es malvado, aunque esté adornado con las mejores virtudes. Contra el argumento de que la razón es capaz de motivar las más bellas virtudes y por lo tanto no puede ser una cosa del diablo, Lutero dice que el reino del diablo está repleto de las mejores virtudes. Todas las cosas admirables y útiles de este mundo son condenadas por Dios. Así sea perfectamente justo el gobierno de una

casa o de un país, aún así, el ser humano, debe concluir diciendo: “¡Ten misericordia de mí, oh Dios!... ¡contra Ti, sólo contra Ti he pecado!”

Además, este conocimiento de la ley, tan excelente como pueda llegar a ser, con frecuencia lleva a los hombres al orgullo y a la presunción. Intercalado a este conocimiento de la ley se encuentra el concepto legalista de la salvación. El hombre naturalmente cree ser salvo “haciendo lo bueno”. Un moderno “defensor filosófico de la fe teística-trinitaria”, defiende la justicia de Dios, diciendo, “la naturaleza de Dios, pues, es aquella que se expresa al hacer la clase de mundo donde algunos hombres van al cielo por obedientes y van al infierno por desobedientes”. Esta es precisamente la clase de teología que Lutero rechaza al preguntar: “¿Qué de bueno haces, al decir que Dios es lleno de gracia hacia el piadoso y vengador ante el malvado?”

Las obras de justicia son inherentes a la actitud del hombre. La razón humana no es capaz de librarse por sí misma de la opinión común y habitual de que la justicia del hombre es una rectitud activa y personal, antes que una justicia pasiva y externa dada gratuitamente por causa de Cristo, proclamada en el evangelio, y apropiada mediante la fe. Este es uno de los males incorporados a la naturaleza humana. Dice Lutero,

Esta perniciosa opinión acerca de la ley, de que ella justifica, se aferra tenazmente a la razón, por ello toda la raza humana se sostiene tan segura y con dificultad puede deshacerse de ella.

La razón humana insiste en hacer un trueque con Dios y dice, “si te obedezco, te haré un favor”. Con orgullosa presunción la razón busca aprovechar las ofertas en su relación con Dios y dice, “si tú me das, yo te doy”. En este sentido los mahometanos y los monjes concuerdan en su opinión. Ambos piensan que si yo hago tal o cual cosa, Dios tendrá misericordia de mí; y si no, Él estará furioso. De aquellos que se opusieron a su reforma, Lutero dijo,

Mira sus libros y examina cuidadosamente sus doctrinas. ¿Hay algo más que una doctrina de obras? “Esto es hermoso, esto es honesto,” dicen, “por tanto, ¡házlo!” “Esto es obscuro y vergonzoso, por lo tanto ¡evítalo!” Y cuando enseñan tales cosas se imaginan ser verdaderos teólogos y doctores.

El hombre no puede librarse por sí mismo de tal actitud *quid pro quo* (esto a cambio de esto otro) en su relación con Dios. Es parte de su naturaleza pecadora. Y en su ceguera hasta busca determinar por sí mismo lo que agrada a Dios y lo que le moverá a misericordia. Este es el fundamento de todo el sistema monástico. Si hay alguna diferencia entre la religión de los paganos y la religión de los monjes, esta es, dice Lutero, que las obras de justificación de los monjes son más malvadas y necias que la de los incrédulos. Las obras de los incrédulos al menos están en conformidad con la ley escrita por Dios en sus corazones. Lutero escribe,

Los monjes descalzos son más ciegos que los paganos, porque son de la opinión de que si uso una toga gris, la amarro con una cuerda a mi cintura y hago un voto de pobreza, castidad y obediencia al Papa, agrada a Dios y no sólo seré salvo, son además compartiré mis buenas obras con los demás. ¿Dónde está escrito eso? En ninguna parte, ni de Moisés, ni de la razón, mucho menos del evangelio, lo encontrarás escrito. Piensan que Dios está en los cielos tejiendo togas y

sandalias para los monjes descalzos. Este es el mismo conocimiento que los paganos tienen acerca de Dios – sí, Catón fue superior a ellos.

Hablando de su propia vida en el monasterio, Lutero dijo, “entre más santos éramos, más ciegos llegábamos a ser y con más pureza adorábamos a Satanás”. Los paganos fueron culpables de un pecado semejante.

Hicieron un Dios a quien adoraban según sus propias ideas y esfuerzos, y así se gloriaban de ser personas capaces de hacer algo agradable para Dios por sus propios poderes y merecedores de Su gracia. Esto es profanar a Dios – no dándole gracias por lo que recibimos de él sino orgullosos y presumidos por lo que nosotros le ofrecemos a Él. Esto no es otra cosa que un deseo por hacer un Dios para nosotros y no nosotros para Dios, o hacer los consejos y pensamientos de Dios a nuestra manera.

Pero, mientras algunos se jactaban de lo que hacían, había otros que entraban en desesperación. Porque, aunque los hombres sepan lo que es correcto esto no significa que tengan el poder para hacer lo que Dios exige de ellos en la Ley. Y, ya que no reúnen los requisitos, esto los hace poco aptos para conocer la ley. “Nada en nosotros sigue su voluntad”, dice Lutero, y así el conocimiento natural de la Ley finalmente llega a ser un “conocimiento para condenación, para nuestra propia destrucción eterna.” Allí habrá mucho de este conocimiento cuando un hombre es superado por el temor o cuando se encuentra en peligro de muerte. Así siempre permanece inútil, con un vano conocimiento, el cual no le puede traer la salvación, pero mediante ello un hombre sabe y siente muy bien la ira de Dios, y llega a ser una tarea muy difícil y amarga para que los hombres también desaprendan este conocimiento y lo olviden en el conocimiento de Cristo.

Conocer a Dios no significa que mediante la lectura yo conozco su sabiduría, omnipotencia y todos sus milagros. Porque tal conocimiento lleva a la desesperación. Pero Dios es realmente conocido cuando es conocido mediante Cristo, y por este conocimiento toda desesperación es echada fuera.

EL VALOR DEL CONOCIMIENTO NATURAL

Aun así podría ser un error, como antes lo hemos hecho notar, decir que Lutero despreció el conocimiento natural de Dios. Cuando Lutero llama “inútil” a este conocimiento, lo dice solo en un contexto determinado. Lo que quiere decir es que es teológicamente inútil, es decir, no trae ningún seguro conocimiento del Dios Salvador. Pero creía que era de gran valor para mantener el orden de las cosas externas y para la disciplina del mundo. Escribe,

Los paganos están dotados, no sólo con la razón y la sabiduría, sino también con una libre voluntad que acomodan a una honorable y aparente santidad de vida externa. Porque si no hubiesen sido puestas en los poderes del hombre, ¿cómo podría mantenerse la disciplina y cómo se harían cumplir las leyes? Que algunos, sin embargo, permitan que sus malos deseos sean restringidos por las cadenas de la ley... la cual no ve que esta es una obra de la razón humana, la cual es capaz de hacer cosas por sí misma, sin el Espíritu Santo.

Sin embargo debemos conservar en mente, dice, que mientras la razón es capaz de guiar al hombre a vivir un estilo de vida externamente decente, aún así es inútil en cuanto a la remisión de pecados y la vida eterna. Cristo quiere que busquemos la salvación y el perdón solamente en él. Por otra parte,

Quiere que los hombres usen la luz de la razón y sus poderes morales o su voluntad para gobernar los asuntos en este mundo y para mantener una honorable vida externa. Porque para ambas cosas tanto la razón como la voluntad son apropiados.

Es evidente que Lutero tuvo poca paciencia con esos teólogos que retrocedían ante el pensamiento del “horrible castigo” que el gobierno aplica a los asesinos y violadores.

Y esto no es el único valor que se encuentra en el conocimiento natural de Dios y de su voluntad. Lutero creía que era importante, no como punto de partida, según los Tomistas, sino como el punto de contacto en la proclamación de la revelación bíblica de Dios. Podemos decir que tenía un valor pedagógico, no teológico. Dijo que si el conocimiento natural de la ley de Dios no estuviese escrita en el corazón del hombre, tendríamos que predicar por muchos años antes que la conciencia de los hombres tuviese algún remordimiento. Cuando la ley es predicada, el corazón del ser humano le dice que estas cosas son ciertas, correctas y buenas. Escribió “jamás podría convencerse tan pronto si antes no tuviese este conocimiento escrito en el corazón.”

LA INCOMPETENCIA DE LA RAZÓN EN EL ÁREA DEL CONOCIMIENTO CIENTÍFICO

Los modernos neo-ortodoxos luteranos con frecuencia insisten que el punto de vista de Lutero acerca del conocimiento natural de Dios justifican sus dichos de que la razón es un juez incompetente para juzgar en asuntos divinos pero que en el ámbito de la historia, la geografía, la ciencia, y otros asuntos seculares debe dejarse que gobierne la razón. Por lo tanto, las verdades teológicas de la Biblia deben aceptarse con fe, pero en todos los otros asuntos las declaraciones de las Escrituras están sujetas a la misma clase de criticismo racional que se aplicaría a cualquier otro libro.

Pero aquellos que destacan como un desacuerdo significativo de Lutero acerca de la razón en el área de la teología, no deben menospreciar otro aspecto del concepto de Lutero acerca del conocimiento natural del hombre en las cosas divinas. Hasta este punto hemos visto que el hombre, de acuerdo a Lutero, no tiene un verdadero conocimiento de Dios y ningún verdadero conocimiento de la ley. Pero Lutero va mucho más allá. Cuatro siglos antes de Van Til, Lutero sostenía que el hombre no puede tener ningún verdadero conocimiento de ninguna de las cosas de la creación mediante los poderes de la razón. Si esto es cierto, entonces seguramente las declaraciones de Lutero de que el hombre no puede tener un verdadero conocimiento de Dios deben ser analizadas bajo una nueva luz.

Lutero no negó que la razón era capaz de descubrir muchas cosas (esto debemos tratarlo en otro lugar), pero sostuvo que la razón natural, la que no conoce a Dios, también es ignorante de las cosas que han sido creadas por Dios (*ignorant creaturam Dei*). Nadie puede entender por completo una simple obra de Dios mediante el uso de la

razón. Hasta cierto punto un hombre lo reconocerá, dice Lutero, si sólo se cuestiona la escasa utilidad que tiene la razón en las cosas de Dios.

Lutero no condenó la ciencia natural, aunque ridiculizó sus pretensiones de sabiduría. Hasta tuvo algunas palabras de alabanza para la astrología, la cual en otras ocasiones tan vehementemente rechazó. Despojada de supersticiones, la astrología no tiene porque ser condenada, porque es la observación y consideración de las obras de Dios, “lo que es la más digna preocupación del ser humano.” En otras palabras, el hombre no puede hacer mejor uso de sus talentos que el estudio de la naturaleza.

La ciencia natural, por lo tanto, debe ser un legítimo interés del hombre, y puede aprender una gran cantidad de cosas mediante su propia experiencia, por la instrucción de otros y por revelación divina. Pero, lo que un hombre puede aprender de esta manera sólo es una pequeña parte de la naturaleza. Además, añade Lutero,

Desde la caída del hombre, cuando la razón fue cegada, es imposible conocer la naturaleza más allá de lo que puede aprenderse por experiencia o divina iluminación.

Y aún en su limitada capacidad, la razón encuentra más placer en las fábulas y en las mentiras antes que en la verdad. Como una ilustración de la perversión de la razón en las ciencias naturales Lutero señala la necedad de la astrología, la cual en los tiempos de Lutero fue aceptada ampliamente en los círculos eruditos, hasta por los teólogos, como una ciencia legítima. Aun Melanchton, por ejemplo, defendió su validez.

Lutero fue más allá. Ridiculizó a Aristóteles y sus logros en el ámbito de la ciencia natural. Dice,

¡Aquí tenemos esta noble luz de la naturaleza, el maestro pagano, el archimaestro de maestros, el que ahora gobierna y enseña en todas las universidades en lugar de Cristo! – ¡el altamente renombrado Aristóteles! Quien ha enseñado y sigue enseñando que una piedra es pesada, una pluma ligera, el agua es húmeda y el fuego seco... esta es la habilidad de las universidades. Cualquiera que aprenda esto recibirá un gorro café y se le llamará digno maestro de artes y filosofía. Cualquiera que no aprenda estas cosas, no es capaz de ser teólogo ni entender las Sagradas Escrituras – sí, debe ser un herético y quizá ni siquiera sea cristiano.

Ahora, si la razón humana no puede tratar apropiadamente ni siquiera a las ciencias naturales, ¿cómo pretende resolver asuntos pertinentes al origen y destino del mundo? La razón no conoce la realidad de la creación. Aristóteles luchó con este problema y no llegó a ningún lado, aunque estuvo inclinado a considerar que el mundo es eterno. Al menos insistió, dice Lutero, que nadie puede ubicar a un primero ni a un último ser humano. Aquí tiene que hacer un alto la razón humana, porque es tan absurdo a la razón definir el principio del mundo como lo es afirmar su existencia eterna.

En relación con esto Lutero también afirmó que el ser humano no puede tener un verdadero y seguro conocimiento de sí mismo mediante los poderes de la razón. El hombre no puede conocerse a sí mismo si no conoce cuál es su origen y la fuente misma

de su existencia la cual es Dios. De hecho, la evidencia racional, científica, no puede ni siquiera asegurar a un hombre de su propio origen en la primera generación. Todo lo que puedo hacer es *creer* que tengo a tal padre o madre. ¡Mucho menos la razón puede informarnos de sus últimos orígenes! Sin Moisés es imposible conocer nada cierto acerca del origen del hombre. “Esto realmente es la sabiduría de nuestra razón, que nada podemos saber de nuestro origen si no tenemos la palabra de Dios.” Por esta razón, Lutero dio gran énfasis en las genealogías de las Escrituras porque trazan la línea del hombre desde su principio. Aquellos que no tienen las Escrituras “no se conocen a sí mismos y no pueden saber ni donde están, ni de donde vienen.”

La razón, sin embargo, considera como un absurdo el relato bíblico de sus orígenes. Lutero dijo que si Aristóteles hubiese leído el relato de la creación de Adán habría estallado en carcajadas y de seguir haciendo caso a la razón, la historia de la creación de Eva sonaría como una fábula. Comentando sobre el relato de la creación de Eva, escribe, “¿dónde está el hombre que pueda creer el relato de la creación de Eva, si es que antes no se le hubiese dado a conocer dentro de nosotros?” Conocer solamente el fenómeno presente escasamente puede decirse que se conoce algo. Lutero cuestiona, “Porque...¿cómo puede un filósofo saber algo acerca del cielo y de la tierra si ni siquiera sabe de dónde viene ni a dónde va; sí, y nada sabe acerca de nosotros mismos?” Es evidente, pues, que si Lutero estuviese con vida en nuestra época moderna, no estaría grandemente impresionado por los avances científicos. Luego de echar un vistazo pronto nos recordaría lo que aún no hemos descubierto, mediante métodos científicos, las respuestas a las preguntas más importantes.

Además, sin la fe cristiana es imposible conocer correctamente algo de la creación. Lutero dijo, por ejemplo, que nadie puede saber lo que es un hombre o una mujer a menos que sea un creyente. Son obras de Dios y las obras de Dios, tal como muchas de Sus palabras, solo pueden llegar a conocerse mediante el creer de un hijo de Él. No podemos conocer a nuestros semejantes a menos que los veamos como criaturas de Dios. Es por esta razón que el corazón de un hombre está lleno de un perverso deseo sexual. Si un hombre mira a una mujer y realmente la llega a conocer como una criatura de Dios, entonces también conocerá el correcto trato que debe darle como tal. Por tanto, todas las miserias de la vida matrimonial nacen de una falta de fe, porque uno de los esposos no reconoce al otro como un hijo o hija de Dios.

Scotus defendió la capacidad de la razón humana no sólo para conocer a la criatura sino aún al Creador. Elaboró la premisa de que si una persona puede amar un bien menor también puede amar un bien mayor; por lo tanto, dijo, ya que un hombre puede amar a la criatura, también será capaz de amar al Creador quien es mucho más digno de ser amado. Lutero ridiculizó tales pensamientos diciendo,

¡Esta es una verdadera conclusión teológica, digna de un doctor de las tinieblas dentro de la iglesia! Scotus no ve que un hombre cuando más ama a la criatura, menos la ama como creación. (Porque ¿quién amó a una muchacha como muchacha o el oro como oro?) Este es un amor engañado por la lujuria y la avaricia, y nunca será perfectamente puro en esta carne.

Aquí debemos recordar que para Lutero alguna cosa que no fuese perfectamente pura, era pecado.

Hablando de los Patriarcas, en su comentario sobre Génesis, dice Lutero,

Tenían el conocimiento de Dios. Pero, cualquiera que conoce a Dios también conoce, entiende y ama a la criatura, porque las huellas de Dios se encuentran impresas en la criatura...EL malvado...ni conoce a Dios ni conoce a la criatura, mucho menos con qué propósito existe...para el apropiado entendimiento y uso de algo es necesario conocer las Sagradas Escrituras.

Estos comentarios de Lutero llegan a ser muy significativos cuando vemos la actual preocupación de la ciencia acerca de los orígenes y los valores. Lutero no pudo haber dicho que un apropiado estudio científico del mundo debe omitir toda referencia a los orígenes y los valores. Lo que sí pudo decir es que la ciencia no puede armonizar adecuadamente si ignora la revelación de Dios en las Sagradas Escrituras. La ciencia puede descubrir alguna “verdad” pero nunca puede darle un correcto uso a esta verdad. Difícilmente puede encontrarse un mejor argumento para la educación cristiana en cualquier nivel.

LA INCOMPETENCIA DE LA RAZÓN PARA EL ESTUDIO DE LAS CAUSAS

Lutero se acercó al problema del conocimiento de nuestro presente mundo visible desde otro punto de vista. Dijo que lo más sabio del hombre no conoce las causas finales y eficientes. En el presente mundo científico las causas finales usualmente no se consideran. Hutchison cita los énfasis de Francisco Bacon, quien dijo que las causas finales aún son vírgenes vestales, dedicada a los dioses, pero improductiva, y, continúa diciendo, “la clasificación aristotélica que ha venido a estar cada vez más cerca del punto de vista científico es la causa eficiente.”

Justo en este punto Lutero pudo haber levantado una fuerte protesta. Si el mundo moderno está de acuerdo con la estimación de la filosofía de Hutchison, se está engañando a sí mismo. Lutero pudo haber dicho que justo este es el error básico de la ciencia moderna – jactarse de conocer más de lo que conoce. En realidad solo pueden encontrarse causas materiales, formales o instrumentales, pero en su ignorancia se imagina encontrar causas finales y eficientes. Es esta actitud que se encuentra detrás de la afirmación “científica” que las enfermedades no son causadas por demonios, sino por microbios, o que Dios no puede responder a las oraciones para que llueva porque la lluvia es el resultado de la interacción de complicados mecanismos meteorológicos. El ser humano con su razón, solo puede tratar con fenómenos, y debe estar consciente de las limitaciones que tienen todas sus investigaciones. La razón no tiene forma de presionar detrás del fenómeno para encontrar la causa real y eficiente que las controla y las determina. Por tanto, está condenada al fracaso la pregunta metafísica del hombre; y el único propósito al estudiar la filosofía es encontrar que no existen las respuestas que buscamos. Ya que la razón no puede conocer verdaderamente a Dios, y ya que Dios es la única fuente eficiente, y la voluntad de Dios es la única y verdadera causa final, por lo tanto la razón nunca avanza más allá de las causas materiales e instrumentales. Consecuentemente la razón nunca puede conocer nada correcto, dice Lutero,

“Vemos que somos hombres. Pero que tenemos esta madre o este padre - ¿lo podríamos creer si no se nos hubiese ayudado a creerlo? Así de limitada está toda nuestra sabiduría y conocimiento de las causas materiales y formales, y aún así somos algunas veces vergonzosamente engañados. No somos capaces de

señalar las causas finales y eficientes, lo cual resulta especialmente oneroso cuando debemos debatir o pensar acerca del mundo en que estamos y vivimos; o acerca de nosotros mismos. ¿Acaso no es ésta una miserable y pobre sabiduría? Dice Aristóteles, “el hombre y el sol generan a los hombres.” ¡Qué sabiduría hay en estas palabras! Sigue por este camino y tendrás que sostener que el hombre y el sol son eternos e infinitos. Porque jamás encontrarás ni al primero ni al último de los hombres, tal como yo no soy capaz de encontrar ni el principio ni el fin de mi propia persona si es que quiero conocer esto con certeza y al mismo tiempo no estar dispuesto a creerlo. Pero, ¿qué clase de conocimiento, qué clase de sabiduría, es aquella que no conoce las causas eficientes y finales? Tenemos un conocimiento de forma, pero así es precisamente como una vaca conoce su camino al hogar; en esta forma (como lo dice el proverbio alemán), la vaca ve y reconoce la puerta. Aquí puedes ver lo horrible de la caída del pecado original, por el cual hemos perdido este conocimiento, así que no somos capaces de ver nuestro principio ni final. Ahora somos ignorantes, no solo de nuestro origen y destino, sino también de las instituciones políticas y económicas. Los hombres son capaces por el uso de la razón de establecer excelentes gobiernos y regular en una forma estupenda la vida política y económica. Lutero escribe, en su comentario del Salmo 127, que aún en esta área los filósofos paganos...

Conocían sólo las causas formales y materiales en política y economía, pero no conocían la causa eficiente y final; es decir, no conocían de dónde provienen la política y la economía, por quienes se preservan, y qué propósito persiguen.

Platón, Jenofón, Cicerón y otros antiguos filósofos tenían muchas cosas buenas que decir acerca de la vida política y social. Pero tan pronto comenzaban a discutir las causas finales y eficientes, se perdían. No sabían de las más altas causas finales limitándose a considerar solamente la paz política, el honor, la fama, creyendo que los buenos gobernantes y los buenos ciudadanos eran la causa final. Estaban correctos en cuanto a su punto de vista sobre las causas materiales y formales. “Esta causa la trataban bellamente bien, pero no era suficiente.” Teniendo sólo a la razón como guía no podían avanzar más allá de este punto. Esta es una de las grandes diferencias entre la sociología, la economía y la filosofía, por un lado y la teología por el otro lado. Lo primero trata solo con las causas materiales y formales. Lo último trata primeramente con la causa final y eficiente.

Es evidente que Lutero creyó que el verdadero conocimiento de algo debe ser teológico. Sólo a la luz de esto es posible entender el menosprecio de Lutero por el conocimiento natural de Dios.

CONCLUSION

En su consideración de la teología natural, Lutero intentaba una sola cosa: el hombre debe aprender que el seguro y verdadero conocimiento de Dios sólo se encuentra en la revelación de Dios. Y la única segura revelación de Dios se encuentra en las Escrituras. A causa de la completa depravación y ceguera del ser humano, jamás podrá entender completamente la revelación de Dios en la naturaleza, ni llegará a correctas conclusiones, mucho menos a la certidumbre. Para esto Dios debe acudir en nuestra ayuda. Por eso, por causa de la debilidad y pecaminosidad del ser humano, la majestad de Dios debe ocultarse tras las máscaras con el fin de revelarse a sí mismo. El

hombre debe tener cuidado de no tropezar con su orgullo y presunción pecaminosos por llamarse ofendido ante la humildad de las máscaras y la simplicidad de las Escrituras. Es en el pesebre donde encontramos al Señor Jesucristo. Y sólo cuando lo encontramos allí, y Dios en él, conoceremos correctamente toda la creación. “Por lo tanto,” dice Lutero,

Creemos y enseñamos que el verdadero conocimiento se encuentra en las Sagradas Escrituras; la palabra de Dios. Porque nos instruye no sólo acerca de la forma de toda la creación, sino también acerca de la causa final y eficiente; y el origen y el fin de todas las cosas, quién las ha creado y con qué propósito. Sin el conocimiento de estas dos causas nuestra sabiduría difiere poco de la sabiduría de las bestias, quienes también usan sus ojos y oídos, pero nada saben con certeza acerca de un origen o un fin.

Capítulo III

LA RAZON COMO INSTRUMENTO

Juan Wesley se sorprendió cuando leyó los comentarios de Gálatas, por Lutero, y rechazó los ataques que hizo Lutero a la razón humana. Con frecuencia los ataques de Lutero son agudos y amargos cuando habla de la razón; y muchas personas, desde los días de Wesley, han leído a Lutero con este mismo sentimiento. Porque si la razón debe ser encerrada, guardada y embotellada, como las palabras de Lutero con frecuencia parecen implicar, entonces ¿cuál es el punto en los libros de los comentarios de Lutero sobre Gálatas o cualquier otro libro? “¿Qué es la razón,” preguntó Wesley, “sino el poder de aprehender, juzgar y dialogar?” Y finalmente, como muchos lo han señalado, los críticos de la razón deben emplear el mismo instrumento que tanto desprecian; sin esto no pueden meditar ni dialogar acerca del problema que intentan resolver.

LA RAZON, UN GRAN REGALO DE DIOS

Sin embargo, cuando se levantan acusaciones en contra de Lutero llamándole anti-racionalista, viene de la ignorancia que se tiene de lo que él dijo, o de no entender lo que escribió. Es, de hecho, tan difícil mal interpretar la posición de Lutero que uno sólo puede concluir que en realidad no lo han leído detenidamente quienes lo critican en este aspecto.

También es importante recordar que la teología escolástica ha exaltado la razón casi hasta un estatus divino y ha buscado usarla como un medio para querer descifrar los secretos de Dios. Cuando Lutero criticó la razón, con frecuencia tuvo en mente el especulativo pensamiento escolástico y su acercamiento racionalista a las Escrituras (el siguiente capítulo tratará más extensamente con este aspecto del pensamiento de Lutero.)

Así, Lutero exaltó a la razón cuando el hombre la usa para examinar su medio ambiente, para interpretar sus experiencias y para discursar sobre ellas. La forma de pensar de Lutero sobre este asunto viene a ser claro para aquellos que conocen la explicación del Primer Artículo del *Catecismo Menor* - donde enumera “la razón y todos mis sentidos” entre los regalos del Creador por los que debemos estar agradecidos.

Con frecuencia Lutero habló de la razón como un regalo de Dios que no debe despreciarse. A fines de 1543, durante una conferencia en Wittenberg sobre el noveno capítulo de Isaías, dijo,

La razón es un gran regalo de Dios. Su valor no puede medirse, y aquellas cosas que la razón sabiamente ordena y descubre en la esfera humana no deben ser despreciadas.

Antes, durante esta misma conferencia, había comparado la luz de la razón con la luz del sol:

¿Quién no reconocería que estas cosas son magníficas? ¿Quién las despreciaría?...así, como la luz del sol es magnífica y admirable, así también la luz de la

razòn, y en realidad la luz de la razòn es màs esplèndida que la luz del sol...la razòn puede hacer lo que no puede hacer el sol.”

Ya hemos escuchado las alabanzas que Lutero tuvo sobre la razòn. Y existen muchas citas en sus escritos que destacan a la razòn.

“La razòn es una gloriosa luz,” dijo en otra ocasiòn. La llamò un “*egrerium lumen*,” - la palabra “gloriosa” quizà es demasiado dèbil para la palabra “*egrerium*.” Decir que es una luz “magnifica, esplèndida” estaria màs acorde con el tèrmino original. Sin embargo, al mismo tiempo, de inmediato agregò, “asì es como una cera de vela - ¿y què pasa cuando el sol se levanta?” En un debate en Wittenberg, en 1536, dijo que la razòn, aun despuès de la Caída (*post-peccatum*) seguìa siendo algo bella y excelente. Durante una conferencia la llamò “el màs extraordinario regalo.”

Para una disputaciòn en la universidad de Wittenberg, en 1536, Lutero escribiò una serie de tesis sobre la naturaleza del hombre. La cuarta tesis dice, “con toda certeza la razòn es la mejor cosa de todas, la principal sobre todas las demàs cosas de esta vida, y algo divino (*et divinum quiddam*).” Describe a la razòn como un genio y gobernador de todas las artes; de la medicina, de la ley, y toda sabiduria, poder, virtud y gloria que el hombre posea en esta vida. Es la parte principal del hombre, y constituye la principal diferencia entre el hombre y las bestias. Interesante que en el curso del debate Lutero añaiera, “y despuès de la caída de Adàn, Dios no quitò esta majestad de la razòn en el hombre; màs bien la confirmò.”

Lutero no sòlo insistiò que la caída en pecado no habìa destruido la capacidad de la razòn para examinar e interpretar el cùmulo de datos experimentados por los sentidos, sino que aun sostuvo que en la conversiòn este aspecto de nuestra naturaleza humana prevaleciò esencialmente inalterado. Lutero excluyò específicamente a la razòn, como tal, de su definiciòn de la imagen de Dios. Arguyò que el diablo, quien ciertamente no tiene la imagen de Dios, tiene una mejor razòn que el hombre. Señalò que Jetro, a quien llamò un pagano, instruyò a Moisés, quien era un hombre llenò del Espìritu Santo, la forma que debìa gobernar.. En relaciòn a esto, Lutero escribiò, “los paganos han demostrado tener mayor sabiduria que los cristianos.” Parecerìa, pues, que al menos en esta àrea, Lutero da mayor y mejor crèdito y honor a la razòn humana que sus críticos que le han llamado “anti-racionalista” y luego Lutero procede a incluir a la razòn en la imagen de Dios, razòn que fue oscurecida durante la caída.

Ademàs, para Lutero, aun despuès de la conversiòn la razòn permanece inalterada. Le es dada un nuevo espìritu y una nueva direcciòn en la conversiòn, pero sus poderes de discursar y aprender permanecen esencialmente inalterados. En el *kirchenpostille*, el cual Lutero considerò una de sus mejores publicaciones, citò en un sermòn,

Aunque el evangelio es un regalo màs grande y màs sabio que la razòn, esto no altera o rompe en pedazos el entendimiento que Dios ha implantado en la razòn humana.

LA ESFERA DE LA RAZON

Cuando Lutero habla así debemos decir que Lutero limita con precisión la esfera de la razón, y así debemos ser cuidadosos de no traspasar las líneas delimitantes más allá de donde él mismo las marcó. Algunas veces parece como si Lutero excluyese completamente a la razón en el ámbito de la teología. Pero, veremos que no es así.

Por ejemplo, Lutero dice, “la razón, aunque es bella y gloriosa, pertenece al reino de este mundo. Allí tiene su autoridad y su esfera (*Gebiete*).” La razón tiene un lugar en el gobierno del mundo actual. Las cosas que pertenecen a esta vida temporal y al gobierno del mundo se encuentran sujetas a la razón. Pero el manejo de la casa y el ordenamiento de los asuntos del bien común son los límites donde la razón no va más allá. La razón y la experiencia nos enseñan cómo gobernar la esposa y los hijos, cómo donde llevar las vacas a pastar y traerlas igualmente de regreso. La razón nos dice que un cerdo debe tratarse en forma diferente a como se trata una vaca, y que el vino no debe hacerse en un barril donde se hace cerveza, sino en un barril de vino.

En las cosas externas y mundanas uno debe permitir que la razón ejerza su juicio, porque allí será capaz de comprender las cosas y de entender que una vaca es más grande que un becerro; que tres yardas son más que una yarda, que un dólar es más que un centavo, que cien dólares son más que diez, y que el techo está situado mejor en lo alto de la casa que bajo la casa. Quédate con esas cosas. Tales cosas están en tus dominios. Con la razón bien puedes entrenar a un caballo. Esa son cosas que la razón te enseña. Allí ejerces tus capacidades porque Dios también ha dado la razón con este propósito; para que sepamos ordeñar vacas y entrenar caballos.

Suenan sarcásticas estas palabras, y cuando uno las lee desde el punto de vista de los escolásticos muy probablemente buscaban tener este sentido de sarcasmo. Pero cuando recordamos el alto valor que Lutero daba a las cosas de esta vida - sostenía que un granjero que trabaja su campo en cumplimiento de su deber hace una obra mucho más grande que la de un monje quien gasta todo su tiempo en oración sin un llamamiento de Dios - no debemos ceder a la tentación de que estas palabras son una indicación de que Lutero dio muy bajo valor a la razón, o que la consideraba totalmente inútil en asuntos teológicos.

Hay otra cosa que no debemos olvidar. Estas declaraciones no tratan con el ejercicio de la razón en aprender y discutir las verdades religiosas, sino más bien con la habilidad de la razón para decidir lo que es bueno y bello y correcto en este mundo. La idea común que campea a lo largo de estas declaraciones están contenidas en las palabras “autoridad,” “manejo,” “gobierno,” “orden,” “regla,” “manejo,” “límite,” “entrenamiento,” y “dominio.”

Esta evaluación de los pensamientos de Lutero se apoya en el hecho de que en el área de la economía y del gobierno Lutero admiró los logros de los paganos, como ya lo hemos notado antes en otro contexto. Tradujo las fábulas de Esopo para las escuelas Alemania porque las consideraba de un alto valor en la educación de los jóvenes. Se gozaba en los dichos de los paganos. Mencionó “los excelentes proverbios y enseñanzas de los autores paganos.” Dijo que los paganos habían hecho mucho mejor contribución a la disciplina y al gobierno de este mundo. La historia misma tiene sus testigos de esto.

No usar la razón en la esfera donde Dios pretende que sea usada es una forma de tentar a Dios. No hay necesidad de saltar por una ventana cuando hay escaleras para bajar, no tiene sentido pretender atravesar el río Elba, cuando hay un puente por donde cruzarlo. En relación a esto escribe,

Sin embargo, Dios no debe ser tentado, es decir, los medios no deben ser despreciados. Sino debemos usar los medios que tenemos disponibles, en tanto que Dios nos ha dado la razón y el consejo y la ayuda de la razón que no deben menospreciarse.

Así, fue perfectamente apropiado para Abraham ir a Egipto durante el hambre que azotó la tierra aun cuando no recibió ningún llamado de Dios para hacer esto, “porque en los asuntos cotidianos la razón tiene su lugar, de modo que es capaz de ver algo y tomar decisiones.” Respecto a los esfuerzos de Jacob por apaciguar a su hermano Esaú, Lutero comenta que en tiempos de peligro debemos hacer lo que la razón indique. En este sentido dijo que Noé tomó la decisión correcta de llevar alimento al arca, porque

es cierto que es la voluntad de Dios que todas nuestras obras deban ser hechas en fe, pero no es su voluntad que despreciemos lo que tenemos a mano y que Él nos ha dado previamente.

EL LUGAR DE LA RAZON AL COMUNICAR LAS VERDADES RELIGIOSAS

Aunque la esfera de la razón encuentra su lugar en esta vida y en este mundo, sin embargo Lutero también le dio un lugar a la razón dentro de la teología. Es cierto que limitó drásticamente sus funciones en este campo. En ningún caso estuvo dispuesto a honrar a la razón como la base para entender todas las verdades reveladas en el evangelio. Lutero nunca estuvo de acuerdo en aquellos puntos de la revelación que la reducen a un proceso exploratorio mediante el uso diligente de la razón en base a la experiencia humana. En varias ocasiones también advirtió sobre el peligro de dejar que la razón se levante como el juez de las Escrituras. Pero, definitivamente sostuvo que la razón tiene un lugar en la teología como el instrumento mediante el cual las verdades de la revelación divina son aprendidas y entendidas.

No hay duda de que al menos en ciertos aspectos, Lutero debe ser clasificado como un teólogo metafísico. Definitamente sintió que la filosofía no tenía nada positivo por contribuir a la teología. Caserley señaló que aquellos que toman una posición antirracional en la teología siempre corren el riesgo de destruir los fundamentos sobre los cuales se construye toda la estructura del lenguaje y de toda comunicación humana. Están obligados a concluir que la revelación divina no puede llegar al hombre mediante el habla humana - o al menos que la revelación, cuando se reduce a lo verbal, a su forma proposicional, siempre llegará a ser oscurecida y parcialmente corrupta.

Hemos visto que lo mismo ocurre con los neo-ortodoxos donde, en muchos casos, las palabras han perdido todo significado concreto, y la teología se ha reducido a ser lo que casi ha llegado a describirse como una forma de arte impresionista.

Lutero resistió con firmeza esta tentación. Nunca pudo haber estado de acuerdo con el hombre que afirmase, “el estudio de la lógica es un curso para los candidatos al ministerio.” Cuando pidió que se reformaran las universidades alemanas en su libro “*A la Nobleza Alemana*” en 1520, pidió que *la Física, la*

Metafísica, De Anima y Ética de Aristóteles fuesen quitados del currículum. Aquí llama la atención que Lutero, aun cuando catalogó a Aristóteles de “maldito, orgulloso, ratero pagano” sin embargo quiso retener tres de sus obras como libros de texto para el estudio universitario. Estas fueron *Lógica, Retórica y Poesía* de Aristóteles.

En relación a esto también llama la atención el énfasis que Lutero puso sobre el estudio de los idiomas, especialmente el griego y el hebreo. Además de las tres obras ya mencionadas de Aristóteles, el currículum universitario debía incluir matemáticas, historia, latín, hebreo y griego. En 1524 Lutero escribió su *Carta Abierta* a los miembros del concilio de todas las ciudades alemanas en las que pidió que se estableciesen escuelas cristianas, tanto en los niveles básicos como secundarios; para hombres y mujeres. En esta carta enfatizó la necesidad de entrenar a la juventud de la nación en todas las habilidades para satisfacer las necesidades de la ciudad. Sin embargo, el mayor énfasis lo hizo sobre los idiomas. Escribió,

Así como amamos tanto el evangelio, de igual modo deberíamos dedicarnos al estudio del idioma. (El contexto precedente deja en claro que Lutero tenía en mente especialmente el griego y el hebreo)...Y debemos reconocer el hecho de que no seremos capaces de preservar bien el evangelio sin los idiomas. Los idiomas son la vaina donde se guarda la espada del Espíritu. Son el joyero donde guardamos nuestras joyas. Son la botella conteniendo la bebida. Son la despensa donde se guarda la comida. Y como el evangelio mismo lo enseña, son las canastas en las cuales estos panes, peces y fragmentos se preservan.

Añade que si se descuida el estudio del hebreo y del griego también ocurrirá que el interés en los idiomas en general se desvanecerá, y llegará el tiempo en que los hombres no serán capaces de hablar ni el alemán ni el latín apropiadamente. Lo ejemplifica con las universidades alemanas y las escuelas monásticas donde no sólo habían perdido el evangelio, sino además los hombres habían llegado a ser de tan grosera conducta como las bestias, que ni siquiera podían hablar ni escribir el idioma común en forma correcta. Han, dice, casi perdido la razón natural. Para un hombre que estaba listo a maldecir las universidades por haber exaltado la razón, este último énfasis indica que Lutero entendió la relación entre la comunicación y la razón, y por lo tanto estaba bien advertido del peligro señalado por Caserley. Todo el texto de su *Carta Abierta* de Lutero es de mucha importancia para una clara evaluación de su pensamiento en esta área, y volveremos a ello una vez más antes de terminar este capítulo.

Los filósofos y psicólogos han intentado marcar una aguda línea de limitante entre la función de la mente por la cual nosotros “entendemos” y la otra, mediante la cual “razonamos.” Sin embargo, es cuestionable que tal línea pueda ser trazada. El idioma es más que un complicado sistema de reflejos condicionados. Y esto debe ser especialmente claro en la teología, donde con frecuencia es necesario tratar con abstractos. A menos que estemos dispuestos a adoptar la posición del positivismo lógico, el cual gobierna extrajudicialmente tales abstracciones, debemos reconocer que “razonar” y “entender” se encuentran estrechamente relacionadas.

Lo mismo debe ser claro en el campo de la interpretación de la Biblia, donde es necesario ejercitar las capacidades de la mente en lo que puede llamarse juicio lingüístico. Ya que una sencilla palabra puede llegar a tener hasta media docena de

posibles significados, la interpretación de las Escrituras implica un proceder que podemos clasificar como “problema resuelto” en todo el sentido del término. Lutero reconoce la diferencia entre el así llamado “primitivo” entendimiento (tal como los hombres asumen que está presente también en los animales) y la actividad mental implícita al escuchar la Palabra de Dios. Escribe,

Uno podría predicar a un burro, a un caballo, a un buey o a una vaca cientos de miles de años antes que aceptasen la ley, aunque han escuchado y han visto y tienen un corazón; tal como un hombre. Los animales también pueden escuchar, pero no les conmueve en lo más mínimo el corazón, ¿por qué? ¿Qué les falta? El alma no ha sido formada ni creada para discernir tales cosas.

En este mismo sentido Lutero no puede ser catalogado como “irracionalista.” Los modernos participantes, también llamados neo-ortodoxos, que liderean el movimiento “revuelta contra la razón” no pueden contar con Lutero como uno más de ellos.

Lutero creía que que era posible para un inconverso entender el significado de las Escrituras por el uso de sus capacidades naturales de la razón. Esto simplemente significa que Lutero no esperaba que alguien leyese las Escrituras en forma cabalística. Para él las Escrituras no están escritas en código. La revelación de Dios y el significado de lo que Dios desea transmitirnos mediante las palabras de las Escrituras no están ocultas atrás de las palabras de la Biblia. Dios puede estar oculto, y realmente siempre permanece oculto, pero la palabra mediante la cual el Dios oculto se revela está abierto para todos. La revelación allí se encuentra para todo ser humano, no sólo para aquellos iniciados en los secretos, o que en alguna forma a los que han llegado a ser pricipes de una gracia “especial” que los modernos pensamientos Calvinistas han llamado “encuentro personal.” No es necesario ninguna especial iluminación para conocer lo que las palabras de las Escrituras significan. La persona que conoce el idioma en que está escrita una palabra conocerá lo que la palabra intenta decirle. Pero entenderlo, escudriñar su significado, pensar acerca de ello, no es lo mismo que creerlo.

En su *Carta Abierta* a los concilios de la ciudad, dice Lutero, que los padres con frecuencia fallaron en sus enseñanzas por no entender ni el hebreo ni el griego. Y aún cuando su pensamiento era correcto, con frecuencia, a causa de su ignorancia de los idiomas, usaron textos que los hicieron quedar en ridículo ante los ojos del mundo, porque los educados incrédulos sabían lo que el texto no decía y que los padres pretendían haber encontrado. En otras palabras un incrédulo educado conoce el significado de la Biblia mucho mejor que un ignorante, aunque piadoso, creyente.

Lutero dice que la intención de los escolásticos al pretender hacer creer que la Biblia es un libro poco claro se debe a su ignorancia de los idiomas. El significado de esta declaración se cristaliza cuando la contrastamos con la explicación que se da con frecuencia, es decir, que las Escrituras son poco claras para un inconverso porque no ha sido iluminado por el Espíritu Santo. Para Lutero, la “iluminación” del Espíritu Santo no tiene nada que ver con el entendimiento del significado de las Escrituras, sino más bien es un asunto de aceptar esas palabras en fe. En el vocabulario de Lutero la persona iluminada es el que cree en Cristo Jesús. El creyente, cuando abre las Escritura, usa su razón “para pensar” el evangelio. Lutero dice, “la razón sirve a la fe en esta forma, que piensa acerca de estas cosas.”

LA INTERPRETACION DE LAS ESCRITURAS

La lógica, en el pensamiento teológico de Lutero, alcanza un agudo enfoque cuando examinamos los principios básicos que sostienen toda su consideración de las Escrituras. Es bien sabido que cuando Lutero comenzó sus conferencias exegéticas en Wittenberg, rápidamente cambió del método alegórico, mediante el cual dijo que Orígenes y Gerónimo se hicieron necios. Finalmente Lutero abandonó casi por completo el método alegórico de interpretación.

Hoy en día vemos un desagradable renacimiento del método alegórico en la tendencia que existe a reducir el relato bíblico al nivel y estatus de mitología. Pero aquellos que buscan incluir a Lutero dentro del grupo de los neo-ortodoxos deben recordar que Lutero insistió en lo que llamó “el significado histórico literal que es consistente con el texto.”

Tal acercamiento a las Escrituras de ninguna manera puede catalogarse de irracional. Y este fue el consistente método exegético utilizado por Lutero. Exigió que, en la interpretación de las Escrituras,

el habla natural fuese la esposa del Kaiser, y preferible a toda interpretación sutil, aguda y sofisticada. Uno no debe partir desde aquí a menos que se vea obligado a hacerlo para aclarar un artículo de fe, o de otra forma ninguna letra de las Escrituras permanecerá firme contra los malabares espirituales.

En la introducción a sus conferencias sobre Génesis Lutero indicó claramente cuál sería el método a seguir. El mundo que Moisés describe no es un mundo alegórico, dijo Lutero, es un mundo real, y son criaturas reales y (adelantándose 300 años a Darwin) los días descritos en Génesis 1 son días reales.

De la creación de Eva, en estos mismos comentarios, dijo que debemos olvidar toda necia brillantez de los comentarios escolásticos. Se propuso tratar el relato del Génesis como una historia verdadera. Mencionó especialmente el hecho de que él creía que la costilla de Adán, realmente era una costilla. La teología escolástica siempre ha alegorizado el relato de la caída, al menos en su significado teológico, tal como los neo-ortodoxos lo han mitologizado. Pero Lutero animó a sus estudiantes a creer que la serpiente era una verdadera serpiente, que la mujer era una real mujer, y que el hombre era un verdadero hombre. Dice, “de acuerdo a esta interpretación la serpiente permanece siendo una serpiente, pero poseída por Satanás, la mujer sigue siendo una mujer, y Adán permanece siendo Adán.”

En respuesta a la Diatriba de Erasmo, Lutero escribió,

Ninguna conclusión o figura del lenguaje debe permitirse en ningún pasaje de las Escrituras, a menos que el contexto claramente lo obligue y lo absurdo del asunto manifiestamente se levante en conflicto contra algún artículo de fe. Más bien, por todas partes debemos buscar lo simple, lo puro, y el significado natural de las palabras, lo cual es guiado por la gramática y el sentido común creado por Dios en el hombre.

En estas palabras a Erasmo tenemos una referencia al segundo gran principio adoptado por Lutero en su exégesis, y esto también tiene importancia para nuestras tesis. El principio es que en la interpretación de la Biblia, debe darse una apropiada consideración a las reglas gramaticales y al contexto. En el *Tischreden* Lutero habla de las reglas que dio a sus auxiliares en la traducción de la Biblia. Y la tercera regla que enumera allí es “uno debe prestar atención a la gramática.” Lutero criticó a Erasmo, quien era reconocido como el más ilustre lingüista de su día, porque no vio que marcara diferencia alguna entre el modo indicativo y el imperativo. Erasmo argumentó que del mandato de Dios (“Sed santos porque yo soy santo!”) era posible concluir que el hombre tiene la habilidad para cumplir este mandato.

Así como las reglas gramaticales deben recibir un trato adecuado, también el contexto debe dársele su debido peso. En su comentario a los Gálatas Lutero advirtió que no deberían añadirse los propios pensamientos en las Escrituras,

Debes acercarte vacío y quitar toda idea prejuiciosa de las sagradas letras, luego diligentemente considera las palabras y compáralas con las precedentes y las que siguen, y pon atención a esto: aférrate al propio sentido del pasaje bíblico y no construyas tus propios sueños de palabras aisladas tomadas fuera de contexto.

En el mes de enero de 1539 tuvo lugar un debate en Wittenberg sobre la pregunta de si las palabras, “la palabra hecha carne,” debían ser defendidas filosóficamente. En el curso de este debate uno de los participantes argumentó que la dialéctica, la capacidad para el pensamiento lógico, es un instrumento dado por Dios que es correctamente empleado en la búsqueda de la verdad y, por lo tanto, también debe usarse en la teología. Lutero no estuvo en desacuerdo con este punto de vista, pero dijo que al ser usada esta capacidad del pensamiento, no puede emplearse como dueña y señora, sino como auxiliar, esclava y la más bella de las sirvientas, que nos enseña a definir y distinguir, pero que más allá de este punto nada tiene que hacer.

EL ARGUMENTO SILOGÍSTICO EN LA DOCTRINA TEOLÓGICA

Aunque Lutero insistió que todas nuestras premisas en la teología deben sacarse de la Biblia, no estaba en contra de usar el proceso lógico formal para exponer y demostrar las doctrinas de la fe cristiana. Aquí podríamos amontonar innumerables ejemplos, pero debemos limitarnos a solo unas pocas ilustraciones del método dogmático de Lutero al respecto,

Comentando la declaración de Hebreos 1, donde se menciona que Dios creó el mundo mediante su Hijo, escribe:

Si todo ha sido hecho mediante el Hijo, él mismo no ha sido creado. De esto se desprende claramente que él debe ser Dios, porque todo lo que no ha sido hecho; y aún así es algo, debe ser Dios....Y si él es Hijo, no puede estar solo. Debe tener un Padre. Y si Dios hizo el mundo mediante él, entonces este Dios que hizo el mundo mediante su Hijo, no puede ser el mismo mediante el cual lo hizo. De aquí se desprende que deben ser dos personas, el Padre y el Hijo, distintos uno del otro. Y aún así, dado que la naturaleza divina es una y que no puede haber más que un Dios, se desprende que Cristo es un Dios con el Padre, en una sola esencia divina, uno Creador y Hacedor, del mundo.

Por lo general, cuando Lutero trata de la deidad de Cristo hace uso del argumento silogístico acerca de la deidad de Jesús en muchos pasajes de las Escrituras donde no se menciona específicamente. En Mateo 23 el Señor Jesús dice que él había enviado a los profetas. Los profetas son enviados por Dios. Lutero dice, “por lo tanto él es Dios.” En otra ocasión los ángeles en Belén le llamaron Señor. Si los ángeles le llamaron Señor, él debe ser más grande que ellos. El único que es más grande que los ángeles es Dios; por lo tanto él es Dios.

En 1530 Lutero publicó una exposición del capítulo 17 del evangelio según San Juan. Comentando el tercer versículo, “esta es la vida eterna que te conzcan a ti, el único Dios verdadero y Jesucristo a quien has enviado,” dice Lutero,

Todo hombre puede entender y aferrarse a la claridad de estas palabras; Cristo da la vida eterna a todo aquel que en él cree. Pero ya que nadie puede dar vida eterna sino solo Dios, por lo tanto, indiscutiblemente se desprende que Cristo es Dios verdadero. Asimismo, dado que la base de la vida eterna radica en que uno conozca al Hijo y al Padre, de modo que nadie puede tener la vida eterna sin un conocimiento de él, este es un conocimiento mediante el cual él y el Padre son dados a conocer, por lo tanto Cristo debe ser de una esencia y de una naturaleza igual al Padre, es decir, el mismo verdadero Dios, pero siendo una persona distinta al Padre. Es tan claro y tan poderosamente enseñado en este texto que aun la razón no puede contradecirlo.

Lutero emplea la misma clase de pensamiento silogista para asegurar a los cristianos de su salvación. En base a las palabras “he aquí el Cordero de Dios que quita el pecado del mundo,” dijo en un sermón,

“Ahora no puedes negar que tú también eres una parte del mundo, porque has nacido de hombre y de mujer. No eres una vaca o un cerdo, por lo tanto tus pecados también deben ser incluidos...todo lo que es llamado pecado, mundo y los pecados del mundo...todo descansa solo en el Cordero de Dios, y ya que eres una parte del mundo y permaneces en el mundo, por lo tanto, también puedes compartir las bendiciones de las que habla el texto.”

Al discutir la doctrina de la resurrección del cuerpo, Lutero usa un argumento *a maiore ad minus*: si creemos que Dios creó todas las cosas de la nada, no debe haber dificultad en creer en su capacidad de resucitar nuestros cuerpos. Porque es una cosa menor hacer un cuerpo del polvo y de la ceniza a donde ha regresado que haberlo hecho del polvo, de la nada en su origen. En relación con lo mismo dice que la posibilidad de una resurrección es una inminente conclusión si ya hemos dado por sentado que Dios es todopoderoso.

Es evidente, pues, que Lutero no despreció el proceso de la razón como tal. Un hombre que puede decir, “que en filosofía un leve error al principio es muy grande error al final; así en la teología un leve error destruye toda la doctrina,” ciertamente no es para creer que el raciocinio debe hacerse a un lado cuando uno pasa las puertas de la iglesia cristiana.

Por otra parte debemos estar conscientes que Lutero no estaba dispuesto a permitir que el argumento silogista tuviese libre y total influencia. Había muchas limitaciones que debían considerarse en el uso del proceso lógico. En el debate de enero 11, 1539, al cual nos hemos referido antes, uno de los participantes argumentó que si quitamos el proceso de razonamiento abrimos por completo la puerta a la interpretación descontrolada de las Escrituras, y así cada quien interpretará la Biblia como mejor le plazca dando ocasión a la herejía. A esto Lutero respondió,

“En realidad, los más grandes herejes son aquellos que pecan al precipitarse usando la forma silogística, dejando que los hombres armonicen y acomoden todas las cosas mediante la razón, aun en contra de las Escrituras. Porque, al confiar en esta forma y en esta razón, acarrear muchas conclusiones perniciosas y viciadas a las Escrituras, aun cuando la claridad de un texto bíblico afirme lo contrario. Así, decimos “que la mujer (“la razón” es un sustantivo femenino) guarde silencio en la iglesia.” Saca de las Escrituras lo que las Escrituras dicen, porque está escrito, “¡este es mi Hijo amado, a él oíd!” O saca algo que agrade a tus escuchas siempre y cuando no sea algo que se levante y contradiga las Escrituras.”

De estas palabras es claro que las Escrituras ponen un límite que la razón no debe traspasar. En este sentido Lutero aplicó su propio axioma, “la teología debe ser la que mande. La Filosofía y las otras artes deben ser sus sirvientes. No están ni para mandar ni para gobernar.”

En 1517, antes que Lutero llegase a tener un claro y completo entendimiento de la doctrina de la justificación por fe, y muy probablemente antes que clavase sus 95 tesis, tuvo lugar un debate en Wittenberg acerca de la teología de los escolásticos. Lutero bosquejó las tesis para este debate. En la tesis 47 escribió, “ninguna forma silogística puede limitar la Deidad.” Y en la siguiente tesis añadió, “sin embargo, de esto no se desprende que la verdad de la doctrina de la Trinidad contradiga las formas silogísticas.”

La misma posición sostuvo hasta el fin de sus días. Veintidos años más tarde, en un discusión acerca de la frase, “el Verbo se hizo carne,” Lutero evocó un pensamiento idéntico aunque con diferentes palabras. Expuso una serie de silogismos, y sostuvo que en su forma eran correctos desde un punto de vista filosófico, pero que teológicamente estaban equivocados. Estas situaciones, dijo, se dan

No realmente por culpa de la forma silogística, sino por la excelencia de la majestad de lo material, lo cual no puede comprenderse mediante los estrechos caminos de la razón o los silogismos.

Si acaso intentamos, dice, comprender la verdad de la teología en las formas silogísticas, estaremos sirviendo vino nuevo en odres viejos y estaremos perdiendo ambos; como la Sorbona recientemente lo hizo. Evidentemente Lutero no perdería ninguno de los dos, y debe destacarse que evita dar la impresión de estar atacando la forma silogística como tal. Por el contrario, es un instrumento dado por Dios. Pero, insiste Lutero, estamos tratando con asuntos que no se acomodan a nuestros silogismos. Contra el argumento.

Todo hombre es una criatura;
Cristo es un hombre;
Por lo tanto, Cristo es una criatura,

Lutero responde que en realidad tenemos cuatro premisas y por lo tanto no es un verdadero silogismo. “Hombre” en la premisa mayor y “hombre” en la menor no son lo mismo. En la primera premisa entendemos un hombre común. En la segunda estamos hablando del Dios enmascarado. Esto, sin embargo, es conocido sólo por fe, y

por lo tanto debemos actuar en forma más correcta dejando a la dialéctica y la filosofía en su lugar y aprendiendo un nuevo lenguaje en el ámbito de la fe fuera de cada área.

LA FE COMO UN PROCESO RACIONAL

Lutero habría rechazado vehemente y categóricamente cualquier punto de vista que sostuviese que el hombre llega a la fe por conclusión o decisión racional, o que la fe es el producto final de un proceso racional. De esto tenemos más que decir en otro capítulo. Pero en ningún momento estamos diciendo que la razón nada tiene que ver en el proceso racional. Cuando Lutero definió la fe como “un recto conocimiento de Dios que nace del corazón (*rectam cognitionem cordis de Deo*),” estaba viendo la fe en una relación muy directa a las actividades de la razón en el alma humana. En su comentario a los Gálatas escribe: “El correcto conocimiento de Dios no es nada más que la fe.”

En ciertos casos Lutero define la fe como la “correcta razón.” Con frecuencia usa la palabra latina *ratio*, usualmente traducida como “razón,” para señalar una forma de procedimiento, una forma de actuar, una forma de pensar. Probablemente esto puede entenderse al decir que cuando un hombre llega a ser creyente, “otra razón surge, la cual es el razonamiento de la fe”. Y sin embargo Lutero creía que en la conversión no ocurría un cambio esencial en la razón. Específicamente dice que la razón permanece la misma que existía antes de la conversión. Si la anterior cita la tradujésemos como “nace otra forma de pensar, la cual es la fe”, podría estar en perfecta armonía con su definición de fe como “el correcto pensamiento que tiene el corazón acerca de Dios”. Esto nos ayudaría a entender porque Lutero prácticamente identifica la fe con la “correcta razón”, cuando dice, “en la teología no tenemos la correcta razón ni la buena voluntad, sino la fe (*in thelogia nullam rectam rationem et bonam voluntatem habemus nisi fidem*)”.

Ahora bien, para Lutero la fe no era un simple pensamiento místico o un vago sentimiento, como si el “pensamiento del corazón” fuese algo diferente del pensamiento de la mente. Considera la fe como un ejercicio intelectual. En su comentario a los Gálatas discute las diferencias entre fe y esperanza, y dice: “La fe está en el intelecto. La esperanza está en la voluntad”. Es en relación a esto mismo que también dice: “Antes que nada, un hombre piadoso debe tener una correcta opinión y un intelecto informado por la fe”. Cuando Lutero dice “informado por la fe” quiere significar que la fe gobierna al intelecto. Así como escribe unas líneas más adelante, “la fe, por lo tanto, es la dialéctica que concibe una idea de todo lo que es creído”.

Lutero con frecuencia trata a la fe como el instrumento que recibe, mediante el cual el creyente se apropia de los méritos de Cristo. En el comentario sobre Gálatas hay un párrafo que habla acerca de “apropiarse de Cristo mediante la fe”. Pero, para nuestra

tesis, es de mucho más significado la declaración anterior si se lee, “Sin embargo, Cristo es aprehendido no por la ley, no por las obras, sino por la razón, o el intelecto, iluminado por la fe.”

Este concepto de un razón “informada o iluminada” por la fe es frecuente en Lutero. Siempre estuvo dispuesto a escuchar a la razón que tuviese bases en las Escrituras. En su comentario sobre Génesis. Lutero describe lo que ocurre a un hombre en la conversión.

La fe es un cambio y renovación de toda la naturaleza, de modo que los oídos, los ojos, y el corazón mismo escuchan y sienten algo completamente nuevo... Porque la fe es viva y poderosa. No es un vago pensamiento. No nada sobre la cima del corazón, tal como un ganso nada en el agua. Es parecido a lo que ocurre al agua, calentada por el fuego, aunque sigue siendo agua, sin embargo ya no está fría, sino tibia y, al mismo tiempo, es una agua enteramente diferente; así la fe, la obra del Espíritu Santo construye otra mente y otro sentimiento, y hace a un hombre enteramente nuevo.

Como ya vimos, Lutero sostenía que nuestro juicio, nuestra razón y nuestro intelecto están contaminados y son corruptos desde el pecado original. A causa de ello la “luz” de la razón está entenebrecida. Y porque la razón está entenebrecida, todos los poderes del hombre son usados en una forma inapropiada porque “donde vaya la razón, le seguirá la voluntad.” Estas palabras de Lutero expresan un pensamiento casi idéntico al expresado por Jonatán Edwards cuando menciona que “la voluntad siempre sigue el último dictado del entendimiento.”

Pero en la conversión la razón es renovada. Lutero compara el procedimiento mediante el cual un hombre llega a la fe con el cambio de piel que experimenta una serpiente, y dice del hombre,

Así (el hombre convertido) desecha la vieja piel, deja atrás su luz, sus pensamientos, su amor, sus deseos, su voluntad, su forma de hablar, su forma de actuar; y así viene a ser un hombre enteramente nuevo; uno que ve todas las cosas en otra forma, juzga diferente, decide diferente, ama en forma diferente, desea diferente, actúa y se conduce a sí mismo en forma diferente de lo que antes lo había hecho.

Así la razón del hombre es purificada e iluminada por la fe. Cuando alguien preguntó a Lutero si la luz de la razón sería de alguna ayuda o ventaja para el teólogo, dijo que debemos distinguir entre la razón poseída por Satanás y la razón iluminada por el Espíritu. Dijo que así como ocurre con la razón ocurre con todos los miembros del cuerpo. La lengua del incrédulo prorrumpe en blasfemias, pero la lengua de un creyente es usada para alabar a Dios. Hasta donde la sustancia está implicada, es una sola lengua antes y después de la conversión. No hay cambio en su esencia.

Y la lengua, en tanto es lengua, no ayuda a la fe, y sin embargo sirve a la fe, cuando el corazón es purificado (o, iluminado, *illustratum est*). Así también la razón, cuando es purificada (*illustrata*), sirve a la fe al pensar acerca de alguna cosa. Pero sin la fe la razón no se beneficia en nada y tampoco nada puede hacer, tal como la lengua sin la fe no puede hablar más que blasfemias, como lo vemos en el Duque Jorge. Pero la razón purificada toma todos sus pensamientos de la

palabra. La substancia permanece, pero la vanidad se aleja cuando la razón es purificada (*ilustrata*) por el Espíritu.

La gracia de Dios en la conversión no cambia la naturaleza del hombre, en la medida como su temperamento o sus dones y talentos están implícitos. Usa su naturaleza tal como la encuentra. Si un hombre es medio amanerado antes de su conversión, llegará a ser un medio amanerado cristiano. Si tiene una naturaleza apasionada, llegará a ser un predicador apasionado. Y donde la gracia encuentre a un hombre agudo, versátil, dotado con la razón, como Felipe Melanchton, allí usará a tal hombre para la salvación de otros hombres.

La razón realmente no ayuda al hombre a llegar a la fe, excepto una vez que el poder del Espíritu Santo ha despertado la fe en su corazón; entonces la fe usa a la razón como una excelente sirvienta.

La razón actúa y sirve en asuntos de fe no antes sino después de la conversión, tal como lo hacen la lengua y todos los poderes humanos y miembros del cuerpo. La razón, después de ser iluminada por el Espíritu Santo, sirve a la fe. Pero sin fe es una blasfemia contra Dios junto con todos sus poderes y miembros del cuerpo, tanto internos como externos.

Así en el creyente la razón llega a ser lo que Lutero llama el “mejor instrumento de la piedad.” Dice,

La razón se vivifica por la fe. Primero muere por la fe y la misma fe le da vida de nuevo. Tal como nuestros cuerpos resucitarán gloriosos de entre los muertos, así también nuestra razón es diferente después de la conversión de lo que fue antes. Lo mismo debe decirse de nuestra memoria, nuestra voluntad, y nuestra lengua. Todas las cosas sufren un cambio tal como el hierro encendido cambia de forma diferente a la que tenía antes. Esta es la regeneración mediante la palabra, la cual, aunque los miembros y las personas sigan siendo las mismas, así cambia los miembros y hace otra persona de la que fue concebido y de la cual nació Adán.

De lo anterior queda en claro que el supuesto “antirracionalismo” de Lutero no es tal, según Bainton equivocadamente lo describió. Cuando Dios trabaja en un hombre elocuente, Dios hace uso de esa elocuencia. Cuando obra en un hombre enérgico, también trabaja mediante esa energía. Cuando obra en un hombre racional, opera mediante y con esa racionalidad. Aunque un hombre no contribuye en nada para su conversión a la fe cristiana, ni a la preservación de su fe, y todas las cosas en su ámbito son hechas por Dios, aun así Dios obra en nosotros de forma tal que nosotros obramos con él.

El ser humano es una criatura racional, y permanece racional aun después de su conversión a la fe cristiana. Su racionalidad realmente adquiere una nueva actitud y una nueva dirección, pero esencialmente en nada diferente de lo que siempre ha sido. Las normas de la lógica son las mismas para el creyente que para el incrédulo, donde quiera que se apliquen. Pero al adquirir esta nueva perspectiva, la razón llega a ser un excelente instrumento para apropiarse las verdades de las Escrituras, entendiendo sus palabras, determinando su significado, comunicando su mensaje a otros. “Una lengua

elocuente promueve la fe,” dijo Lutero. “La razón hace claro un sermón, y todas las cosas ayudan a la fe.” Pero, en el debate de Heidelberg en mayo de 1518, dijo Lutero, tal como el deseo sexual no es usado apropiadamente, a menos que la persona esté casada, así, “nadie usa bien la filosofía bien excepto un necio, es decir, un cristiano.”

Capítulo IV

La Razón Como Juez de la Verdad Bíblica

Ya hemos visto cómo Lutero exaltó y alabó a la razón considerándola un gran regalo de Dios cuando llega a entender lo que la Biblia nos dice en palabras aunque humanas, sin embargo divinamente escogidas e inspiradas. Pese a todo lo que Lutero dijo acerca de la razón, sin embargo dejó un espacio para considerar a la razón como fuente del conocimiento religioso natural, como una herramienta útil para combatir el error al establecer la verdad y especialmente como instrumento para apropiarse de las verdades reveladas por Dios para nuestra salvación.

Este capítulo trata del concepto que tenía Lutero acerca de la razón como juez de la verdad religiosa, o mejor dicho como juez de la verdad bíblica. Es aquí donde encontramos los más intensos ataques de Lutero en contra de la razón. Es en esta área donde no tiene absolutamente nada bueno que decir acerca de la razón y es aquí especialmente donde encontraremos aquellos énfasis tan comunes en Lutero que llevaron a Juan Wesley y a muchos otros a etiquetar a Lutero como un verdadero irracional. Debemos admitir que Lutero, por su vehemente condenación de la razón, da la impresión por esta actitud de ser el padre, o al menos uno de los padres, de lo que ha sido llamado la moderna revuelta religiosa contra la razón. Los desacuerdos de la razón se encuentran en todas sus obras y de ser leídos en una forma aislada, separados del amplio contexto del punto de vista de Lutero, no pueden menos que conducir a etiquetar al reformador como un irracional.

Sin embargo, antes de emitir un juicio final, no olvidemos la evidencia presentada en los capítulos anteriores los cuales claramente demuestran que Lutero no puede ser catalogado como un irracional. Hay un lugar, y un lugar muy importante, para la razón en su teología. Lutero evaluó grandemente a la razón como el instrumento mediante el cual una persona entiende y se apropia intelectualmente de la palabra de Dios. Aún así, le escuchamos decir que una cosa es entender la palabra de Dios y otra muy diferente creerla y aceptarla. Y uno de los más grandes obstáculos para aceptar la verdad de la palabra de Dios es esta misma razón mediante la cual se apropia y entiende mentalmente la palabra. Lutero estaba convencido que entre mejor entendía una persona la palabra de Dios más difícil era creerla.

De todos los aspectos del pensamiento de Lutero sobre la razón, este es el más difícil de tratar y evaluar. Este es el caso, antes que nada, por la gran cantidad de material que podemos resumir sobre el tema. Uno puede abrir cualquier escrito de Lutero y por dondequiera encontrará algún énfasis en desacuerdo con la razón. Desentrañar y analizar tal cantidad de material es una tarea gigantesca.

En segundo lugar cuando Lutero denuncia a la razón con frecuencia lo hace con palabras mucho más significativas de lo que denotan en su significado. Algunos eruditos han sugerido que cuando Lutero habla en el contexto acerca de la fe, no quiere significar para nada a la razón cuando habla de *Vernunft*. Bainton, por ejemplo, creyó que era mejor traducir la palabra *Vernunft* como "sentido común." Escribe,

En Worms, y frecuentemente en otras partes, pedía ser instruido por las Escrituras y la razón. En este sentido la razón significaba una deducción lógica

de premisas conocidas; pero cuando Lutero la emprendía contra la prostituta de la razón quería decir otra cosa. Sentido común quizá es una mejor traducción. Tenía en mente la forma en la que el hombre por lo general se comporta, siente y piensa.

Aunque hay mucho de aceptable en el punto de vista de Bainton, luego de un detallado análisis, llega a ser claro que tal posición no es completamente la adecuada.

LUTERO RECHAZA LA TEOLOGÍA EMPÍRICA

Aunque Lutero no lo dice exactamente igual, sin embargo con frecuencia parece que en sus ataques contra la razón en realidad estaba atacando directamente el postulado de Tomás de Aquino de que nada hay en el intelecto sin que antes haya estado en los sentidos. Ya hemos considerado la posición de Lutero al reconocer que existe un conocimiento *a priori* (el conocimiento natural) de Dios, y debemos recordarlo al comenzar a considerar los ataques de Lutero en contra de la razón como juez. Por otra parte, también debemos recordar que Lutero reconoció que la palabra de Dios viene al hombre mediante la palabra hablada, es decir en la forma normal en que se entiende el hablar humano, mediante el ejercitar los poderes de la razón en la naturaleza humana.

Pero en tanto la forma de la Palabra, esto es el idioma y la gramática en la cual se maneja, está sujeta al juicio de la razón y a los sentidos, el contenido mismo de la Palabra está más allá de todo sentido y razón. En la medida en que los sentidos y la razón están implícitos, tanto creyentes como incrédulos ven la misma cosa en la Palabra. Escuchan los mismos sonidos. Consideran los mismos eventos. Así, por ejemplo, el judío ve a Jesús de Nazaret como alguien vergonzosamente crucificado, muerto y sepultado. Y le juzga por lo que ve. Considera a Jesús de Nazaret un error y una decepción, ninguna otra cosa sino mentiras y sueños, muerte y contagioso veneno. El cristiano ve lo mismo que el judío, y para él también Jesús está vergonzosamente crucificado, muerto y sepultado, pero el Señor dijo a sus discípulos,

Quien desee conocerme en la forma correcta no debe seguir sus ojos y entendimiento carnales, como los judíos lo hicieron, sino que deben en su corazón aferrarse a la palabra que de mí escuchan, guardarla y juzgar sólo de acuerdo a ella. Así aprenderán cómo he pasado por debilidad, por la cruz, por la muerte y todas las cosas, y sabrán cómo llegar al Padre.

Esta es la misma naturaleza de la razón, dice Lutero, que juzga solo por lo que ve. Esto es radicalmente opuesto a la fe, porque la fe juzga por lo que no ve, "mientras la razón se acostumbra a confiar solamente por las cosas que ve, la fe abarca las cosas ausentes, y contrario a la razón, las juzga en el presente." La razón humana no puede ir más allá de juzgar las cosas que ve con sus ojos o siente y percibe por sus sentidos. Sin embargo, la fe juzga independientemente y aun contra los hechos palpables a los sentidos y se aferra sólo a lo que se le ofrece en la Palabra. Lutero es repetitivo al respecto. Dice que la razón sólo juzga por lo que ve. Lo que no ve, simplemente no puede entenderlo.

Cuando Abraham fue llamado por Dios a que dejara todo lo que le era familiar y querido para irse a un lugar desconocido, esta fue una severa prueba para su carne. Es notable, a propósito, lo que Lutero entiende por "carne" al hacer referencia al relato de

Abraham, porque a lo largo de todo el contexto habla de la resistencia que opone la "razón" al concepto de la palabra de Dios. La carne se rebela a mandatos como los que le fueron dados a Abraham y considera una vergüenza dejar las cosas presentes para ir tras cosas ausentes. Continúa diciendo,

las verdaderas promesas de Dios consistentemente se aferran a la cruz, pero detrás de la cruz prometen una bendición. La razón, en ambos lados, se siente ofendida. Las cosas que no ve y que se encuentran lejos las considera una nada. Pero de la cruz se aleja y huye como si fuese una maldad eterna que nunca llegará a su fin.

La razón es capaz de acomodar las cosas de acuerdo a nuestros cinco sentidos. Pero tiene sus límites. Todo lo que puede hacer la razón es ver los fenómenos visibles. "La razón," dice Lutero, "juzga de acuerdo a ejemplos aislados y principios malos, no de acuerdo a la palabra y a las promesas de Dios." La fe, sin embargo, se conduce en una forma completamente diferente. Sólo se aferra a la palabra de Dios y se guía por aquellas cosas que no se ven, pero que conoce sólo de la palabra. La verdadera naturaleza de la fe es aquella que *"sigue solamente la palabra, aun si es contraria a todos los sentidos y contiene contra toda razón humana, sí, aun contra sus propios sentidos y todo lo que ve, siente o escucha"*.

Cuando Noé fue llamado a construir el arca tuvo que soportar la burla y el escarnio de sus semejantes. Debieron existir tiempos cuando su propia razón se rebeló y encontró difícil obedecer los mandatos del Señor. Pero Noé simplemente cerró sus ojos, hizo a un lado su razón y se aferró únicamente a la palabra de Dios. Lutero saca algunas conclusiones de la historia de Noé:

Así la fe debe poner bajo sus pies toda razón, sentido y entendimiento. Coloca fuera de su vista todas las cosas que ve y nada quiere saber fuera de la palabra de Dios.

Por la fe vemos lo opuesto de lo que experimentan nuestros sentidos. En la muerte los cristianos ven la vida. En la ira y juicios de Dios vemos justicia. En las malas conciencias vemos paz y salvación. En la ira de Dios vemos su bondad y misericordia. Así Dios deja prosperar al impío - justo para darnos oportunidad de ejercitar nuestra fe y aprender que somos juzgados no por lo que vemos sino por lo que no vemos. Así Dios también deja que todas sus obras permanezcan en contradicción de la razón, de modo que para la razón nada puede venir de estas obras, y palabras y promesas vienen siendo nada. Pero Dios actúa como lo hace porque quiere poner a la orgullosa razón en vergüenza y enseñar a sus santos a confiar sólo en Dios. Esta es una lección muy importante y práctica, porque cuando vienen los días malos para los hijos de Dios debe aprender que Dios siempre oculta un "Sí" bajo un "No".

Todo esto lo hace Dios para que no veamos nuestras tribulaciones bajo los parámetros de la razón sino con los ojos de la fe. Hay ojos que cuando ven la muerte, el pecado y el infierno, dicen "no veo la muerte, no siento el pecado, no soy condenado al infierno; pero mediante Cristo lo único que veo es santidad, vida y salvación." Así, cuando soy pobre no siento la pobreza y me parece que tengo suficiente, porque tengo a Cristo quien en todo tiempo puede darme todo lo que necesito, aun cuando nada tengo.

Es claro que cuando Lutero habla en todos estos pasajes contra la razón lo que

tiene en mente es lo que podemos llamar la teología empírica. Lutero no es partidario de hombres que consideran que Dios responde a las oraciones dando miles de ejemplos en los cuales fue manifiesto que Dios respondió sus oraciones en el pasado. Sabía que también era posible encontrar muchos ejemplos en los que parecía que las oraciones no habían sido respondidas. Lutero dijo que debemos acostumbrarnos a poner nuestros ojos fuera de lo que la carne es capaz de entender, y poner nuestra vista con fe en la palabra de Dios. "Aférrate a lo opuesto de lo que conocemos y vemos." Esto es lo que quiere dar a entender cuando dice que "la fe es contra la filosofía y contra la razón humana." La fe, dice, continuaría creyendo que Dios es bueno aun cuando condenase a todos los hombres.

Y tal como la razón está inclinada a juzgar por lo que ve, así también se deja guiar por lo que siente. Si no siente de inmediato niega a Dios y dice "Dios no está aquí." Por ejemplo, la filosofía y la razón pueden pensar del pecado sólo como una cualidad inherente tal como el color es inherente en un muro, y no puede creer que el pecado puede ser quitado hasta que es reemplazado por la cualidad opuesta. Pero de acuerdo a la palabra de Dios, los pecados del mundo no son más grandes cuando son vistos o sentidos. De acuerdo a la filosofía y a la razón el pecado y la muerte no se encuentran en ninguna otra parte sino en el mundo, pero la Palabra nos dice que no hay más pecado en el mundo porque ha sido quitado por el Cordero de Dios.

A causa de este conflicto básico entre la razón y la fe - es decir, entre las conclusiones extraídas en base a las palabras y las promesas de Dios y las conclusiones basadas en el cúmulo de experiencias - debemos "contra toda razón y sentido" aferrarnos solamente a la palabra de Dios. Lutero también fue insistente en esto; que nunca, bajo ninguna circunstancia nuestra fe se base en la experiencia. Si ocurre que la experiencia tiene que soportar las conclusiones de la fe, como muchas veces es el caso, esto es bueno; pero jamás debemos en forma alguna considerar a la experiencia como la que da valor a las conclusiones de la fe. En la naturaleza, en el ámbito de los sentidos y la razón, la experiencia siempre actúa validando los hechos. Pero esto jamás es el caso con la verdadera teología. Allí la experiencia invariablemente sigue a la fe.

Por lo tanto, en una forma manifiesta, una de las cosas que Lutero quería decir con muchos de sus ataques contra la razón fue precisamente esta, que no debemos dejar que ninguna evidencia empírica o sensorial influya o determine nuestra actitud contra la palabra de Dios. Para Lutero la Palabra fue la sola base de la fe. Aún más, esta es la Palabra de Dios que permanece verdadera y firme a pesar de todas las apariencias en contra. De hecho, *es necesario* que la apariencia permanezca contra la palabra de Dios. Sólo bajo estas condiciones hay lugar para la fe, y sólo en tales circunstancias aprenderemos a confiar en la Palabra. La fe es la certeza de lo que no se ve. Aquí, de nuevo el concepto de Lutero de la *Sola Escritura* llega a ser de valor. La Escritura no sólo es la única fuente de toda doctrina cristiana, sino también la sola base de la fe. Lutero escribe,

La razón sólo sigue lo que ve. Pero esto debe morir de forma que la Palabra y la fe ocupen su lugar. Sin embargo, la razón no puede morir excepto por la desesperación, la desconfianza, el odio y el murmurar contra Dios de tal forma que al final, cuando todas las cosas externas han sido quitadas, el alma sólo puede aferrarse y descansar en la Palabra y los sacramentos.

Para Lutero esto siempre fue un asunto muy práctico, de profundo significado para la vida diaria del cristiano. El reino de Cristo es un reino de la cruz. Los cristianos son personas que deben soportar la persecución y sufrir más que otros hombres. Con frecuencia sienten que Dios los ha olvidado y ven los sufrimientos como un castigo que les recuerda sus pecados. Pero cuando los pecados nos oprimen con más fuerza, el cristiano puede decir,

desde lo más profundo debemos aferrarnos sólo a la palabra en nuestro corazón y empaparnos de ella aprendiendo esta habilidad, la cual nos capacita para acusar a nuestro propio corazón de mentiroso y apoyarnos en la palabra para argumentarlo. Porque solo la verdad debe prevalecer, y cualquier que hable en contra de ella debe ser un mentiroso calumniador de quien hay que desconfiar.

Debemos aferrarnos con firmeza a la palabra, tenerla siempre en mente, y con ella pelear todo cuestionamiento, todo filosofar, y resolver toda disputa. Así debemos creer que somos señores sobre el diablo aun cuando pensemos que hemos sido derrotados frente a él. Debemos aprender a creer, antes que cualquier experiencia, que el hombre simplemente no puede creer y sentir lo que nosotros no sentimos. Cualquier otro desvío conducirá simplemente al desastre.

Si no permites que la palabra tenga más peso que todos tus sentimientos, tu vista, tu sentido y corazón, estarás perdido; ninguna ayuda hay para ti. Por esto es llamado un artículo de la fe, no de la razón ni de la sabiduría, ni del poder ni habilidad del ser humano. Por tanto, aquí debes juzgar sólo de acuerdo a la palabra y no pongas atención a lo que sientes o ves.

En esta forma los hijos de Dios aprenden a conocer que Dios está más cerca justo en el momento en que parece estar más lejos. Las veces en que Dios parece estar más enojado, cuando envía aflicciones y pruebas, es cuando los cristianos aprendemos a conocerlo como el misericordioso Salvador. Cuando sentimos más profundamente los terrores del pecado y de la muerte, entonces sabemos que hay una justicia eterna. Y justo cuando parece que somos los más miserables de todos los hombres es cuando sabemos que señoreamos sobre todas las cosas.

Este es un tema recurrente en la teología de Lutero, y para aquellos que no han visto en sus propias vidas lo esencial que resulta esta seguridad cristiana debe parecer una monótona repetición. Pero podemos sentir lo mucho que significó para Lutero mismo cuando le escuchamos decir que la palabra de Dios está por encima de la razón y aun en contra de ella y luego agrega,

"¡Tus pecados están perdonados!" así escuchas la palabra. Ves el pecado y aun cuando estás perdonado, no sientes que Dios ni los ángeles te sonría. De esta amistad nada sabes. Después de todo tienes la misma mano después del bautismo y la absolución que antes tuviste. No es nada. ¿Nada? ¡No, no! debes decir, "Dios me ha bautizado y me ha perdonado, y ahora debo creer que Dios me sonríe y los ángeles se regocijan al verme, aunque yo no veo estas cosas, pero las creo. Los ángeles me sonríen; Dios me llama su hijo; Cristo me llama su hermano." De esto no debes dudar. Aunque el mismo Papa no crea esto, eso no te lastimará.

LA RAZÓN TIENDE A JUZGAR EN BASE A EVIDENCIAS INADECUADAS

La fe se humilla a sí misma ante Dios y se aferra a su Palabra como la fuente de la sabiduría y la verdad. La razón, por otra parte, en su corrupción y orgullo, siempre comete el error de auto exaltar su limitada experiencia igualándose a la omnisciencia. Cuando Lutero dice que la razón juzga por "ejemplos y principios aislados" de maldad, lo que está haciendo es señalar una debilidad básica de la consideración aristotélica y escolástica acerca de la verdad. Esta es la naturaleza misma del razonamiento inductivo que en gran medida se construye sobre principios teóricos. La razón es incapaz de apropiarse de la verdad universal simplemente porque el hombre no es Dios. La experiencia del ser humano siempre se limita a momentos aislados (*puncta et principia*) en la vasta expansión del tiempo y del espacio. Aun en lo más excelso de sus sentidos el conocimiento que la razón puede adquirir solamente es fragmentario. Tan evidente como esto es sin embargo el ser humano, en la práctica, tiende a olvidarlo.

En sí mismo el carácter fragmentario de todo conocimiento empírico no debería deshonrar a la razón. Si el hombre estuviese satisfecho con ser una criatura de Dios, limitado y circunscrito por su propia naturaleza, por un lado, y por la voluntad de Dios, por otro lado, la razón quedaría como un excelente instrumento. Pero, otra vez debemos llamar la atención a la corrupta y depravada razón caída en pecado. En lugar de ver el cúmulo de experiencias como un precioso regalo de Dios, quien nos ha dado en abundancia todas las cosas para disfrutarlas, el ser humano exalta su limitada experiencia hasta el grado de considerarse apto para juzgar sobre Dios. Y así, dice Lutero, llega a ser tan impío como Erasmo, quien pensaba que Dios es injusto cuando permite que cosas malas vengan al bueno y cosas buenas ocurran a quien es malo.

Tal como los seguidores de Epicúreo y su malvada opinión de que Dios así procede, llegan a pensar que nuestros poderes naturales son todo. No ven que nuestro juicio, razón e intelecto se han viciado y corrompido desde el pecado original. Por tanto piensan que Dios es igual cuando lo perciben mediante los ojos enfermos. Se colocan lentes oscuros y tratan de ver a Dios imaginando que es como ellos ven. Y no pueden verlo de una forma diferente. Porque no pueden ver la magnitud de la maldad que nos trajo el pecado original y lo corrupto que es nuestro juicio.

Así la razón en su pecaminoso orgullo y presunción siempre tiende hacer un todo de las partes y elevar lo particular al nivel de universal. Cuando la razón ve que algo ocurre algunas veces da por sentado que siempre ocurre igual y habiendo razonado así se permite fabricar verdades universales para sentarse a juzgar sobre Dios y su Palabra. Este fue el error de la razón que Lutero tenía en mente cuando la atacó. Por lo tanto pudo ver las extrapolaciones de la ciencia moderna con justa burla.

Y Lutero bien podía asombrarse y extrañarse si alguien lo hubiese catalogado de irracional sobre este asunto. Él mismo creía que la razón era necia e irracional en sus presunciones, porque en sus comentarios sobre el Génesis escribe,

¿Qué cosa más absurda puede uno escuchar que el adjudicarse el derecho de juzgar a Dios y su Palabra siendo que somos nosotros quienes habremos de ser juzgados por Dios? Por tanto, en este asunto simplemente debemos insistir que cuando escuchamos a Dios decir algo, lo creemos sin argumentar; dejando que nuestro intelecto quede cautivo en obediencia a Cristo.

Por supuesto que es cierto que si juzgamos de acuerdo al conocimiento fragmentario y a la experiencia limitada de la razón, las cosas que Dios nos da a conocer en su Palabra parecen imposibles y absurdas. Y cuando los enemigos de la Palabra destacan estas cosas, lo que nos están diciendo es algo que ya sabemos y entendemos tan bien como ellos. ¿Pero qué nos dice Dios en las Escrituras?

¡Cosas imposibles, de mentiras, cosas necias, cosas débiles y absurdas; habla de abominación, herejías y cosas diabólicas! - Si pides a la razón un consejo...este será siempre el caso cuando Dios pone ante nosotros artículos de fe, dándonos a conocer cosas que simplemente son absurdas e imposibles - esto es en caso que decidas seguir los consejos de la razón.

Las palabras y promesas de Dios parecen imposibles y absurdas a la razón al menos en tres aspectos. Primero, con frecuencia parecen estar completamente fuera de armonía con nuestra presente apariencia fragmentaria. Cuando vemos a los cristianos abrumados por el pesar y el sufrimiento y por la enemistad del mundo entero, esto...

simplemente no parece acomodarse a tan miserables y pobres criaturas... el cristiano debería poseer todas las grandes cosas de las que hablan las Escrituras - que somos herederos eternos de Dios en el cielo y en la vida y que somos salvos solamente por la fe y el bautismo, aun cuando ahora mismo estamos sujetos al pecado y a la muerte.

La razón solo se fija en la presente tribulación. Porque nada sabe acerca de las promesas de Dios respecto al futuro, fácilmente se deja derrotar por esta tribulación presente. Pero, "el Espíritu Santo nos manda no considerar el presente y solo poner nuestra esperanza en el futuro." Y el conocimiento del futuro solo está abierto a la fe. No puede ser conocido en ninguna otra forma. Comentando sobre las palabras del Salmo 23, "nada me faltará," dice Lutero que lo contrario a estas palabras parece más real y creíble. Parece...

que sobre la tierra no hay personas más pobres, más miserables e infelices que los cristianos...la apariencia externa que dan los cristianos son de ovejas extraviadas, abandonadas por Dios, al alcance de las garras de lobos - ovejas que de nada carecen excepto de todo (*den nichts denn nur alles manglele*)...Por lo tanto, digo, en este asunto no te dejes guiar por el mundo ni por la razón. Las personas llegan a ser necias sobre esto y consideran mentiroso al profeta cuando dice, "nada me faltará," porque juzgan de acuerdo a la apariencia externa. Pero, como ya hemos dicho, aférrate a la palabra de Dios y sus promesas, escucha a tu pastor y sigue su voz, no lo que tus ojos ven ni lo que tu corazón siente. En esta forma vencerás.

En segundo lugar, la razón encuentra absurda la palabra de Dios porque los caminos de Dios algunas veces están fuera de lugar con la forma acostumbrada en la que piensa el ser humano. Erasmo, en su defensa del libre albedrío, argumenta que es absurdo decir que Dios, quien es justo y bueno, endurece el corazón del ser humano. Lutero admite rápidamente que la razón se ofende con esta doctrina. Pero, respondiendo a este argumento de Erasmo, dice,

¡Así que ahora lo absurdo es una de las principales razones por las que simplemente no aceptamos las palabras de Moisés y de Pablo! ... con este mismo argumento llegarás a negar todos los artículos de la fe... Porque si el juez es la razón, resulta absurdo que el Dios justo y bueno demande de la libre voluntad lo que no puede dar - cuando la libre voluntad no puede desear lo que es bueno y solo puede servir al pecado, Dios sigue siendo el responsable...La razón dirá que un Dios bueno y misericordioso no hace tales cosas.

En tercer lugar, la razón considera absurda e imposible la verdad de Dios porque con frecuencia parece violar las leyes de la lógica. La lógica argumenta, por ejemplo, que la doctrina de la Trinidad no se acomoda a sus reglas. En la encarnación del Hijo de Dios hay algo unido a lo finito y a lo infinito, lo cual evidentemente es imposible. Y cuando el hombre argumenta que uno no pueden ser tres y que tres no pueden ser uno, y que el hombre no es Dios y que una criatura no puede ser Creador, que el alfarero no es la vasija, y que los zapatos no son el zapatero, de buena gana admitimos que tales cosas son verdad

cuando hablamos de vasijas y zapateros y cosas semejantes que la razón puede y debe juzgar. Pero aquí no es correcto que intentemos aplicar una habilidad que nuestros cerebros no tienen. Aquí estamos tratando con la palabra de Dios, revelada desde el cielo. Aquí lo único que tienes por hacer es quitarte tu pequeño sombrero y decir si a esto y dejar que esto sea la verdad, como algo que está fuera de tu entendimiento. Aquí simplemente no quieres conocer ni entender, considerándote un necio con todas tus grandes habilidades cerebrales a cual te dice que tres no pueden ser uno y que las vasijas no son el alfarero. Aquí estamos en una distinta universidad, donde las materias no es algo que yo y otros hombres entiendan, sino lo que Dios mismo dice y enseña.

Así la razón es el más grande obstáculo de la fe, porque condena las cosas de Dios como absurdas y sin sentido.

Se pueden citar incontables ejemplos de cómo aplica Lutero estos principios cuando discute las doctrinas de la fe cristiana. Libre y repetidamente admite que la doctrina luterana de la Santa Cena y el Bautismo no armoniza con las conclusiones a las que llega la razón. Escribe,

La razón...solo puede decir, "el pan es pan y el agua es agua. ¿Cómo puede el pan ser el cuerpo de Cristo o el agua ser un lavamiento del alma? La razón no puede y no quiere permanecer en la Palabra y sujetarse a ella...La razón ve que la palabra reta todo entendimiento, esto es contra todo sentido, sentimiento y experiencia. Así la razón se queda lejos de la Palabra de Dios o la niega por completo o, en caso que no pueda evitarlo, la tuerce y tergiversa esta Palabra hasta que finalmente la acomoda en armonía con la razón. Pero entonces la fe no tiene cabida. La fe tiene que hacerse a un lado concediendo la victoria a la razón.

No hay ninguna evidencia para la real presencia del cuerpo y sangre de Cristo en la Santa Cena excepto por las palabras de Cristo, "este es mi cuerpo...esta es mi sangre." Y estas palabras deben ser creídas. "No deben y no pueden ser entendidas." De esta doctrina, Lutero dice,

Aquí no pediré explicaciones a la razón, sino que escucharé lo que el Señor dice y cerraré mis ojos...Solo escucharé lo que el Señor dice, es decir que debo comer su carne y beber su sangre. Más de esto no tengo. Por esto permaneceré. He escuchado estas palabras, las he creído y me aferro a ellas. No las veo, ni puedo imaginarlas. Dejo que se acomoden a mis pensamientos como mejor puedan. En tal forma escucho estas palabras.

Al respecto Lutero también resolvió que nunca se dejaría guiar por la experiencia de sus sentidos.

Realmente escucho las palabras, pero lo que dicen no lo siento, no lo toco ni lo veo. Aun así me aferro a ellas y estoy dispuesto a morir en esta convicción (*undt dorauff sterbern*).

Lutero no dudó en admitir que su doctrina de la Santa Cena era difícil de creer. Enfrentó las objeciones de los sacramentaristas con estas palabras,

¿cómo puede un cuerpo así sentarse y ser exaltado en gloria y al mismo tiempo descender aquí y permitirse ser desgraciado y manejarse con manos, boca y estómago como si fuere una salchicha? ¿Cómo concuerda esto con la gloriosa majestad celestial?

En un sermón predicado en 1530 habló de esta misma doctrina en forma ,muy semejante diciendo que cuando esta enseñanza se presenta a la razón, reflexiona,

"debo morder en pedazos tal como una pieza de carne o como los perros despedazan con sus colmillos un pedazo de carne y lo comen y desmenuzan para digerirlo, ¿cómo puede este hombre ser comido por todo el mundo? Porque aun cuando fuese tan alto como la más alta montaña de los Alpes, aún así no sería suficiente." La razón especula mucho al respecto y porque no puede entenderlo (*dieweil es nicht reichen kann*), concluye que no es correcto.

Lutero sabía que la doctrina de la real presencia no concuerda con la razón. Pero dice que si vamos a juzgar la doctrina de nuestra fe y las Escrituras de acuerdo a la razón y a la vista (*der vernufft und augen nach*) encontraremos que la mitad de las Escrituras está en contra de la otra mitad. Ante todas las objeciones de los sacramentristas, Lutero responde con sarcasmo,

Gracias a ustedes, amables señores, me vine a dar cuenta que en los artículos de la fe uno no debe pedir nada de la palabra de Dios sino abrir los ojos físicos y juzgar de acuerdo a la razón lo que debe ser creído. Ahora entiendo lo que esto significa, que la fe tiene que ver con las cosas que no se ven. De acuerdo a esta nueva interpretación de estos espíritus significa que la fe no debe creer más de lo que los ojos pueden señalar con los dedos y que la razón pueda entenderlo.

En la teología de Lutero la doctrina de la Santa Cena se encuentra estrechamente relacionada a la doctrina de la persona de Cristo. En la doctrina de la real presencia se encontraba en juego la doctrina de la completa y total unidad de la personalidad del Dios-Hombre. Si lo primero es rechazado alegando que es absurdo en opinión de la

razón, entonces lo segundo también debe ser rechazado, porque, como dice Lutero,

Dios se hizo hombre, el hijo de una virgen, crucificado, sentado a la diestra del Padre. Es absurdo, dice, creer en tales cosas. Junto con los Maniqueos construyamos una forma figurada de hablar, de modo que hagamos de Cristo no un verdadero hombre, sino un fantasma pasando a través de la virgen como un rayo de luz atraviesa un vidrio y es crucificado. ¡Qué forma tan bella de manejar las Escrituras!

La razón, dice Lutero, simplemente no puede comprender que Aquel que mide el cielo con una mano vino a nacer en un pesebre y mamar los senos de su madre. A diferencia de Zwinglio y los teólogos de Roma, Lutero se opuso a toda tendencia de separar las dos naturalezas dentro de una sola persona tan agudamente que los actos del Dios-hombre fuesen distribuidos. Supo, también, que la razón tendría problemas con la unión personal en Cristo y que "lentamente estaría de acuerdo." Pero esta no es una base sólida para rechazar la verdad divina.

En 1545 Lutero presidió una disputación en Wittenberg en la cual una de las tesis bajo discusión decía,

Esta persona, al mismo tiempo finita e infinita, se hizo siervo de los pecadores y la más nueva y la más débil de todas las cosas. Esto puede parecer increíble, pero para el que lo cree es el acontecimiento más gozoso que pudo ocurrir.

Esta misma doctrina había sido discutida en la universidad en 1539, cuando se disputó el tópico "La Palabra se hizo carne," bajo los puntos de vista lógico y filosófico. Lutero sostuvo que el tópico era perfectamente entendible para la teología, pero no así con la filosofía "en la filosofía este tópico simplemente es imposible y absurdo." La tercer tesis de esta disputación dice, "no es poca cosa, sino el más grande disparate el predicar "Dios es hombre," pues es como decir "el hombre es burro." Si esta doctrina está para ser creída, la razón debe morir por completo, porque de acuerdo al juicio de la razón tal doctrina es claramente imposible."

Lo mismo debe decirse acerca de la doctrina de la Trinidad. Aquí la razón no tiene mas que decir,

Es imposible y una verdadera contradicción que haya tres Personas, cada uno siendo Dios completo, y aún así que exista un solo Dios, y que sólo el Hijo sea hombre, y que cualquiera que tenga al Padre tiene al Hijo también, del Padre y del Hijo habla el Espíritu Santo dándolo a conocer.

Pero esto que resulta aparentemente absurdo e imposible no es exclusivo a la Divinidad, donde únicamente esperaríamos encontrarlos. La doctrina de la resurrección del cuerpo presenta la misma clase de dificultades para la razón de los hombres. Cuando los hombres se acercan mediante su razón para analizar este artículo, "se imaginan que tan maravillosos, extraños e irreconciliables pensamientos, que concluyen diciendo que no hay nada en ellos (*es say nichts dran*)."

Abraham fue confrontado con tal clase de absurdos e imposibles cuando Dios le prometió que Sara tendría un hijo. Pregunta Lutero,

¿Puede haber algo más absurdo, necio e imposible que Dios diga a Abraham que habrá de tener un hijo del cuerpo estéril y viejo de Sara?

La razón de Abraham no aceptó fácilmente esta promesa. Peleó en su interior contra la fe y se dio cuenta, de acuerdo a su razón, lo ridículo, absurdo e imposible que Sara, quien no sólo era de noventa años de edad sino también estéril por naturaleza, pudiese tener un hijo.

La fe ciertamente que peleó contra la razón en Abraham. Pero la fe salió victoriosa, despedazó y sacrificó al más amargo y pestilente enemigo de Dios. En forma semejante todos los creyentes, imitando a Abraham en las tinieblas (*tenebras*) de la fe, mata a la razón y dice, "Razón, eres necia. No conoces las cosas de Dios. Así que no te pongas en mi camino, aplácate. No juzgues, escucha la Palabra de Dios y cree."

Llama la atención que aquí Lutero le ordena a la razón que se aplaque, que se quite del camino y que no juzgue; y sin embargo, dirigiéndose a la misma razón le dice: "*escucha la palabra de Dios y cree.*"

A la luz de estas palabras de Lutero podemos entender por qué en algunas ocasiones iguala la "incredulidad" con la "razón natural." Para el incrédulo el evangelio siempre es "una doctrina necia."

En verdad parece ridículo y es absurdo para la razón que en la Cena del Señor se nos ofrezca el cuerpo y la sangre de Cristo, que el bautismo sea un lavamiento para regeneración y un volver a nacer en el Espíritu Santo, que los muertos se levantarán de sus tumbas en el último día, que Cristo, el Hijo de Dios, fuese concebido y gestado en el vientre de la virgen, que naciese y que sufriera una vergonzosa muerte en la cruz.

A causa de este conflicto entre la razón y la fe, Lutero con frecuencia habla de darle muerte a la razón. De acuerdo al *Tischreden*, dice que la razón debe morir ante todos los artículos de la fe cristiana. En sus comentarios acerca de la historia de Abraham y Sara, dice acerca de la razón,

La fe destroza y mata esta bestia que todo el mundo entero y todas las criaturas juntas no pueden matar. Abraham la mató con fe en la Palabra de Dios por la cual la simiente le fue prometida que nacería de la esterilidad y vejez de Sara.

Cuando el incrédulo azota a esta bestia está ofreciendo el más excelso sacrificio que es posible ofrecerle a Dios. Comparado a esta ofrenda, las obras de los monjes son nada.

Porque en la humanidad este sacrificio del creyente comienza primero matando a la razón, el más grande e invencible enemigo de Dios, la cual desprecia a Dios y niega su sabiduría, justicia, verdad, misericordia, majestad y divinidad. Luego, mediante ese mismo sacrificio dan gloria a Dios, es decir lo creen y confiesan justo, bueno, fiel, verdadero, etc. Creen que todo lo puede, que todas sus palabras son santas, verdaderas, amorosas, poderosas, etc. Esta es la más agradable adoración que puede hacerse a Dios. Por lo tanto no hay algo más grande, ni mejor, ni más agradable religión o adoración

en todo el mundo que la fe.

Este, dice Lutero, es el sacrificio diario al amanecer y al atardecer que los hijos de Dios ofrecen en el Nuevo Testamento. El sacrificio al amanecer es darle muerte a la razón, y el sacrificio del atardecer es ofrecerle gloria a Dios.

Algunas veces Lutero llega a ser vehemente sobre este asunto. Si habremos de seguir a la razón, dice en uno de sus sermones, todos llegaremos a ser mahometanos. Esta fue una amarga medicina prescrita a un mundo en el que la teología escolástica ingenuamente tenía la esperanza de ganar a los mahometanos para el cristianismo apelando a la razón. En el mismo sermón Lutero continúa diciendo con agudo sarcasmo,

De acuerdo a la razón, nos gustaría incluso señorear sobre nuestro Señor Dios y enseñarle lo que es apropiado y lo que no es. Y si algo no es explicable, entonces ¡hay que deshacerse de tal doctrina! Así, por ejemplo, no tiene ningún sentido echar agua a los niños en el bautismo ¡desásete de tal doctrina! En esta forma levantaremos una fe correctamente apropiada... De acuerdo a la razón somos tan inteligentes en estos asuntos como lo puede llegar a ser una vaca. Y si la inteligencia tiene algún peso, es muy probable que yo pueda construir una mejor religión que la tuya. Pero aquí no estamos en una cantina. Estamos en la iglesia cristiana, donde debemos creer, no lo que la razón piensa que es correcto o lo que nos agrada a ti o a mí, sino lo que las Escrituras tienen por decirnos a los dos.

Contra toda objeción de la razón debemos levantar la Palabra de Dios, no importa cómo se escuche (*es klappe, laute, order klinge wie es wolle*).

Casi podemos asegurar que Lutero murió pronunciando una advertencia en contra de la razón. De esto habló en su último sermón en Wittenberg describiéndola como la sarnosa prostituta, lo más prostituido que el diablo puede tener. Y también de esto habló en su último sermón de su vida, un sermón predicado en Eisenach justo tres días antes de morir. Dijo a sus feligreses que debían orar,

Querido Padre celestial, habla. Con todo gusto seré necio y seré niño. Porque si habré de gobernar con mi inteligencia, con mi sabiduría o con mi razón, la carreta hace mucho que se hubiese atascado en el lodo, y el barco se hubiese hundido. Por lo tanto, querido Dios, gobierna y señorea Tú mismo. Con gusto heriré mis ojos y aplacaré a la razón y seguiré la regla de que te pertenezco sólo mediante tu Palabra.

LUTERO ATACA EL LEGALISMO DE LA RAZÓN

Lutero tenía algo más que decir en su enemistad contra la razón. Para él la esencia del cristianismo era la doctrina de la salvación por la sola gracia. Consideraba que la doctrina de la justificación por la sola fe era el corazón mismo de la religión cristiana. Pero, como ya hemos visto, Lutero creía que todos los hombres nacemos con un concepto legalista cuando se trata de la salvación. También decía que el hábito de la razón humana era ver todas las cosas con "lentes oscuros" - lo cual no significa otra cosa que la forma en que el hombre natural piensa acerca de la salvación, siempre juzgará las formas escogidas por Dios para la salvación del hombre considerándolas

inciertas y las habrá de resistir hasta la muerte.

Esta bestia, llamada la razón, es la principal fuente de maldad. Porque ni teme ni ama a Dios, no confía en Dios sino en una forma insensata lo desprecia. No se conmueve ante amenazas ni promesas; no se deleita en las palabras ni en las obras de Dios, por el contrario murmura en contra de Dios; se enfurece en Su contra; lo juzga y lo odia; en breve, la razón es un verdadero enemigo de Dios (Romanos 8). No le da gloria. Si muriese esta bestia, la razón, los pecados groseros y externos serían nada.

Considerando el contexto, la razón ciertamente incluye más de lo que nosotros por lo común entendemos bajo este término. La razón es el conjunto de actitudes básicas e inatas con las que todo hombre viene al mundo. Sin embargo, aquellos que han forjado su opinión filosófica de Juan Locke y Emanuel Kant tendrán dificultades para entender los ataques de Lutero en contra de la razón.

Hasta las confesiones luteranas hablan de una justificación mediante la razón, o justificación filosófica. Pero en tanto el hombre natural está familiarizado con esta forma de justificación, la razón es completamente ajena a la justificación por fe, la cual solo puede ser nuestra por causa de Cristo. A menos que Dios actúe en total acuerdo con los principios expuestos en el código Justiniano o en el quinto libro de *La ética* de Aristóteles, el hombre simplemente no creerá ser bueno y justo.

El hombre nace con un sentido de justicia que no va más allá de que lo que él conoce, sin necesidad de ser enseñado; es decir, que al bueno hay que recompensarlo y al malo castigarlo. Por lo tanto, de acuerdo a la razón humana, Dios debe recompensar al bueno y castigar al pecador. Si quisieramos seguir a la razón terminaríamos, en una forma injusta, coronando a los que son indignos de coronación y castigando a los que no merecen ser castigados. Por este camino, los seres humanos, cuando son guiados por la razón, caerán en la desesperación o en la auto-justificación. Es decir, creerán que son buenos y que Dios les habrá de recompensar por ello, en este caso no se identifican como pecadores; o creerán que son malos y en consecuencia Dios los castigará por su maldad, en este caso no saben nada del amor perdonador de Cristo. En cualquier caso no han creído lo que las Escrituras dicen acerca de ellos mismos y acerca de Dios. Es en este sentido que Lutero prácticamente iguala a la razón con la incredulidad. Es especialmente en la doctrina de la justificación donde la razón se muestra como un verdadero enemigo de la fe.

Así, cuando la conciencia ha sido atemorizada por la ley, no debemos ir detrás de la razón para buscar consuelo. Porque una vez que la razón y la conciencia han unido sus fuerzas, se viola la virgindad de la fe. Estos dos, la ley y la razón, sólo con gran esfuerzo pueden ser subyugados y deben subyugarse si es que habremos de ser salvos. Cuando la conciencia nos aflige debemos actuar como si nunca hubiesemos escuchado nada acerca de la ley, Lutero dice,

Sumérgete en las tinieblas donde no brillan ni la ley ni la razón, donde solo habita el laberinto de la fe (*aenigma fidei*) - la fe que firmamente se aferra a la salvación está fuera y más allá de la ley, está en Cristo. Así el evangelio nos conduce más allá y sobre la luz de la ley y la razón; nos sumerge en las tinieblas de la fe (*tenebras fidei*), donde ni la ley ni la razón deben inmiscuirse. Ciertamente que la ley debe

ser escuchada pero a su debido tiempo y en su debido lugar.

En Su Palabra Dios nos presenta un retrato muy distinto de sí mismo que aquella imagen inata a nuestra razón. Nos explica que si queremos agradarle no debemos presentarle nuestras buenas obras. Pero el hombre encuentra muy difícil abandonar la creencia de que el favor divino se gana mediante el mérito humano. Esta es la forma de salvación que los monjes escogieron guiados por su razón. Esto es lo que el Papa también enseña. Y la razón humana se complace con esta doctrina y se deleita con esa mentira. Con placer escucha que su salvación depende de sus propias obras meritorias. Con esta doctrina el Papa le da vida y sentido a la razón humana. La carne (note que aquí Lutero, nuevamente, iguala a la carne con la razón) acepta fácilmente esta enseñanza y cree estas promesas sin dudar ni argüir.

Pero, contrario a la razón humana, Dios nos dice que está complacido con nosotros solamente por causa de su Hijo, quien nació, sufrió, fue crucificado y murió por nosotros. En Él debemos poner nuestra confianza. Por Él tenemos el favor de Dios, y por sus obras nuestros pecados son eliminados. Cuando la razón escucha esto, dice "¿entonces mis buenas obras no son nada; he llevado la carga y el calor del día para nada?" Esto es lo que Lutero quiere significar cuando dice que mediante la fe matamos a la razón. De hecho, ya sea la razón o sea la fe, una de ellas debe morir en la batalla.

Por tanto, la razón debe ser destrozada y todas las religiones y formas de adoración bajo el cielo inventadas por los hombres para ganar la justicia de Dios están condenadas, aquí la justicia de la fe no tiene cabida.

Pero aun los creyentes deben constantemente luchar contra esta bestia. Porque ha causa de su razón y de su naturaleza humana no sostienen a Cristo con firmeza en sus brazos. La razón simplemente no tiene la capacidad inata para pensar bien de Dios. Esto solo puede lograrse por la fe. En su comentario sobre Gálatas, dice,

Por la razón soy incapaz de apropiarme o aferrarme con certeza de que he sido recibido por gracia a causa de Cristo, este anuncio del evangelio tengo que hacerlo mío por fe.

A menos que estemos dispuestos a admitir que Lutero estaba desesperadamente confundido en sus pensamientos y que no recordaba lo que decía de un día a otro, debemos convencernos que en este contexto la razón significa algo completamente diferente de lo que fue cuando Lutero habló de la razón como un instrumento o como una parte del ser humano que es iluminada por la fe. Cuando el contexto habla de la razón como un instrumento lo que quiere significar es la capacidad mental para el pensamiento ordenado. Sin embargo, aquí simplemente lo que significa es la forma en la que el hombre natural piensa por virtud de un conocimiento inato que fluye de un sentido natural de justicia.

Básicamente, lo que Lutero critica en sus ataques contra la razón son los esfuerzos del hombre de querer ser autónomo. Sabía que Pitágoras ni fue el primero ni el último en el mundo en creer que el hombre es la medida de todas las cosas. En 1527 Lutero dijo en un sermón,

La naturaleza humana no es capaz de otra cosa sino de buscar solamente lo suyo.

Lo que le agrada y lo que le parece bueno, esto es lo que considera lo mejor; pero lo que no le gusta lo cataloga como lo peor, no importa qué tan bueno sea.

La razón humana en sí misma es ciega y en su locura hasta se atreve a darle ordenes a Dios y decirle lo que es precioso y bueno. Esto es algo que Dios no puede permitir, y en ocasiones nos da mandatos que parecen necios a la razón para que aprendamos por la práctica a no seguir a la razón, sino obedecer a su Palabra. Y debemos una y otra vez recordarle a la razón que no debe tratar de señorear sobre Dios, ni decirle lo que debe o no debe hacer. Las Escrituras aquí señalan el camino y así lo hacen con frecuencia. Pero, Lutero agrega, no han tenido mucho éxito al enseñar a los hombres.

De acuerdo al punto de vista de Lutero respecto a la alianza entre la razón y la ley, no es la ley como tal la que tiene maldad, sino más bien el mal uso que el hombre hace de ella guiado por la razón. La ley proclama una forma de salvación perfectamente válida. El hombre que cumpla la ley será salvo, pero la razón ignora la incapacidad que tiene el hombre para cumplir con la ley desde la caída en pecado, y también ignora que las obras que parecen más piadosas ante los hombres son abominación ante los ojos de Dios. La razón se imagina que a causa de que una obra parece buena antes nosotros, necesariamente esa obra debe ser buena. Pero Dios dice que no hay nadie que haga lo bueno. También debemos creer esto, contra todo sentimiento y apariencia. La razón no toma en cuenta la verdadera situación del hombre y juzga de acuerdo a lo que ve, basada en su fragmentaria información.

Hay una cita destacable en el *Tischreden* que resume la actitud de Lutero hacia la ley y también ilustra claramente que no fue la ley como tal, sino el malentendido del hombre del lugar y la función que tiene la ley en su vida, lo que tenía en mente cuando mezcló juntamente la ley con la razón. Dice,

No quiero saber nada de Moisés porque es un enemigo de Cristo. Si se me acerca condenándome, lo despacharé lejos en el nombre de Satanás y le diré, "aquí está Cristo." En el Día del Juicio Moisés me verá y dirá, "me has entendido e identificado correctamente," y estará complacido conmigo.

LA NATURALEZA PARADÓJICA DE LOS PENSAMIENTOS DE LUTERO

Es bien sabido que los escritos de Lutero abundan en expresiones paradójicas. Esto ha contribuido a crear la impresión de que Lutero no tiene respeto por las leyes de la lógica o de los procesos regulares de la razón. Ya hemos visto algo de tales expresiones en este capítulo, y sería posible hilar una cadena interminable de declaraciones paradójicas a lo largo de todos sus escritos. Por esto, algunos han creído haber descubierto una monarquía espiritual entre Lutero y Kierkegaard. Pero al leer a estos dos hombres uno frente al otro se detecta una diferencia espiritual fundamental. Lutero nunca encontró placer en las mismas formas paradójicas que Kierkegaard estableció. En ocasiones, al leer a Kierkegaard, es difícil evitar la convicción de que el filósofo danés estaba muy orgulloso de su habilidad mental para descubrir paradojas. Además, para Kierkegaard, el juez de la revelación es la razón humana. Dice, por ejemplo, "en un sentido Pablo también tuvo una revelación, sólo que además tenía una forma inusual de inteligencia." Esto es justo lo que Lutero condena. No es la inteligencia del hombre lo que le capacita para recibir la revelación de Dios, por no mencionar nada respecto al aceptarla. Esto solo puede venir mediante la gracia de Dios. Fue la inteligencia de Kierkegaard la que indudablemente lo llevó a poner las bases de una teología legalista.

Por otro lado, la actitud evangélica de Lutero no permitía el orgullo ante una paradoja. Dejó en claro que este arte lo había aprendido del apóstol Pablo. Dice que en Pablo encontramos con frecuencia expresiones tales como "yo vivo," "yo no vivo," "estoy muerto," "no estoy muerto," "soy un pecador," "no soy un pecador." Ocasionalmente también Juan habla en esta forma. Pero,

Pablo tenía su peculiar forma de hablar, la cual no era humana, sino divina y celestial. Y si Pablo no hubiese usado primero esta forma de hablar y no hubiese sentado un precedente al escribir así, nadie, por muy santo que seas, se atrevería a usar esta forma de hablar.

Muchas de las expresiones paradójicas de Lutero encuentran su raíz en su insistente demanda y su constante reiteración de que la fe y la razón deben tener diferentes bases para sus juicios. Ya hemos escuchado esta nota repetidamente en este capítulo.

La fe tiene su oficio en las cosas que no se ven. Con la finalidad de que pueda haber un lugar para la fe es necesario que todas las cosas creídas estén ocultas. Sin embargo, no están ocultas más allá de sus objetos opuestos, el sentimiento y la experiencia. Así Dios, cuando da vida, lo hace de la muerte; cuando justifica a alguien lo hace por declararlo culpable; cuando te lleva al cielo es porque ya te hizo conocer el infierno.

Lutero estaba consciente del uso frecuente que le daba a estas expresiones, porque agrega, "aquellos que leen nuestras obras deben estar bien familiarizados con estas cosas."

La obra de Cristo exhibe esta misma característica. Cuando Cristo comenzó su gran obra de salvación, llegó a ser el hombre más despreciado de todos los hombres, hasta donde llegan las apariencias externas. Cuando comenzó la redención del mundo, todo fue llevado en una forma necia. Pero en las formas de Dios el progreso siempre parece ser retroceso según la carne. Cuando Cristo estaba muerto, estaba vivo. Cuando fue un gusano y tomado por todos los hombres como el más bajo y despreciado de todos los hombres fue el más glorioso y exaltado ante los ojos de Dios. Todas las obras de Dios, dice, son contrarias a los sentidos (*widdersynnisch*). En este sentido si algo debe tener éxito, primero debe ser un fracaso. Cuando Cristo dice que vino para establecer un reino, fue

en tal forma establecido que la razón y los sentidos se ofenden por ello. Ni los apóstoles podían entenderlo, aunque Cristo les había previamente advertido. Pero, siempre ocurre así en las historias bíblicas. Cuando Dios actúa, lo hace en una forma tan necia, según la razón, que cae en el lodo, pero de acuerdo al Espíritu las obras de Dios prosperan poderosamente.

Lo mismo es cierto en la vida de los cristianos. Cuando Dios habla con enojo y nos castiga, cuando nos entrega a nuestros enemigos, cuando envía pestes, hambre y persecución, entre otras plagas, es una cosa segura que desea nuestro bien y que está bien dispuesto hacia nosotros. Pero cuando nos dice "ya no te castigaré más, ya no te hablaré más. Quitaré el sello que puse sobre ti y te dejaré seguir tu propia opinión y te dejaré hacer lo que mejor te agrade," entonces esto es un signo seguro que él nos ha abandonado.

Pero el mundo y nuestra razón se voltean por completo aferrándose a lo que es contrario a la verdad; que Dios ama a los que hace el bien y que es enemigo de quienes castiga.

Una vez que el cristiano aprende a juzgar de acuerdo a las palabras de Dios, o en otras palabras, cuando hace todas las decisiones y evaluaciones en base a la fe y confianza en las palabras y las promesas de Dios, cuando el cristiano toma cautiva a la razón y no le permite juzgar más de acuerdo a toda la información que le proporcionan los sentidos - entonces la paradoja, al menos en esta esfera, comienza a desaparecer poco a poco. Es una paradoja solo porque nuestra razón encuentra difícil humillarse ante Dios y se resiste a ser guiada sólo por su Palabra. Día tras día debemos aprender a,

evaluar cada vez más esto que el mundo y la razón aborrecen, de forma que cada día que pasa estemos más agradecidos por ser pobres, enfermos, despreciados, necios y pecadores y al fin consideremos al muerte mejor que la vida, la necesidad más preciosa que la sabiduría, la vergüenza más honorable que la gloria, la pobreza más bendita que las riquezas, el peccao más glorioso que la piedad. Pero se levantan otras paradojas, no sin conflicto entre la experiencia y la Palabra, pero en la que ambos elementos de la paradoja son bíblicos. Y es aquí, especialmente, donde Lutero opone todo esfuerzo para llegar a solucionar la paradoja. DeWolf dice,

La paradoja es un antiguo consejo muy apto para llamar la atención y hacer que los hombres piensen en los aspectos olvidados de sus experiencias. Pero la paradoja es útil para la comunicación sólo hasta el grado en que despierta la razón de los oyentes para armonizar lo que parece contradictorio...En pocas palabras, las paradojas son útiles cuando andamos buscando la verdad, no en ellas, sino en una nueva síntesis racional más allá de ellas.

Para DeWolf la paradoja solamente es un consejo retórico. Usa el ejemplo de un republicano definiéndose como demócrata, queriendo decir con esto último que cree en los principios de los demócratas. Solo bajo estas condiciones, dice, podemos llegar a tener una paradoja con sentido, y si el republicano realmente lo que quiere decir es que él es demócrata y leal a ambos partidos, entonces toda comunicación se rompió. Pero cuando DeWolf insiste que una paradoja es provechosamente empleada solo cuando estimula a que los hombres usen la razón en un intento por resolver la aparente contradicción, y cuando sostiene que nuestro conocimiento de Dios es racionalmente defendible, entonces quizá sea tiempo de terminar la discusión acerca de la razón y preguntarle qué entiende con la palabra "Dios." Justo aquí Lutero probablemente preguntaría a DeWolf si cree sinceramente en la encarnación.

Cuando Martín Lutero decía que Jesucristo fue verdadero hombre, se tomó el tiempo para aclarar que creía en este hombre en todo el sentido del término; es decir, que había sido concebido, nacido en debilidad, dependiente, sujeto a todas las limitaciones de tiempo y espacio, tal como todos los demás hombres. Por otro lado cuando dijo que Jesucristo era verdadero Dios, destacó una y otra vez lo que entendía por esto; es decir, que Jesús era Dios en todo el sentido del término - eterno, sin principio, omnipotente, omnipresente, el Señor de toda la creación. Lutero insistió en tomar estas definiciones con toda seriedad, sin duda alguna, sin importar las consecuencias lógicas. Creía que aquí tenemos un individuo indivisible, quien es Dios y hombre al mismo tiempo. No se

cegaba, ni actuaba con una fe ingenua que se aferra a una posición. Por el contrario, estaba consciente de lo que tal punto de vista significaba. No vio forma alguna de hacer racionalmente defendible tal paradoja. Dijo, "puedo seguir la idea aunque no entiendo lo que significa." Nadie que sea "racional" dirá que esto puede acomodarse en la categoría de lo que DeWolf llama una paradoja de importancia racional.

Esta fue la doctrina, como ya hemos visto en otra línea, que Lutero estaba seguro que había apoyado la controversia acerca de la Santa Cena. Negar la real presencia como Zwinglio lo hizo fue en realidad, decía Lutero, una forma de negar la completa unidad de la Persona de Cristo y de la comunicación de los atributos. Zwinglio sostenía que cuando las Escrituras hablan de los atributos divinos de Jesús de Nazaret, el hijo de María, o cuando describen los atributos humanos del eterno Hijo de Dios, esta es una figura de dicción, lo cual Zwinglio llamó *alleosis*. Lutero, sin embargo, insistía que esta no era una forma de dicción. Definió la *alleosis* como "una máscara del diablo." Lutero creía que Dios, quien es inmortal, murió. Y con el Concilio de Calcedonia sostuvo que "María es la madre de Dios." Dijo que aunque es cierto que en lo abstracto la divinidad no puede sufrir, ni puede la humanidad crear, sin embargo en Cristo si fue posible.

Los abstractos no son separados, de otra forma nuestra fe sería falsa. Pero debe creerse en lo concreto: Este Hombre es Dios, etc. Aquí las propiedades y atributos permanecen correctamente. La humanidad no tiene la capacidad de crear, es decir cuando la humanidad es separada y colocada por sí misma, si hablamos solamente de la humanidad. Así también, por otro lado, la divinidad no muere. Por tanto, aquí nada podemos decir acerca de lo abstracto, porque la fe enseña que esto no es una abstracto, sino algo concreto, una unión, un unir de ambas naturalezas.

Por esta razón podemos decir que el Hijo de Dios preserva todas las cosas, y también podemos decir, en una forma correcta, que el Hijo de la Virgen preserva todas las cosas. Podemos decir que el Hijo de la Virgen sufrió y murió. Si la razón quiere filosofar preguntando, "¿cómo puede el Dios todopoderoso nacer de una virgen?" Simplemente debemos responder "no lo entiendo, pero lo creo." Lutero no vacila en decir con toda seriedad que Dios se hizo siervo, y hasta decir que Dios es un "miserable pecador." Comentando sobre Isaías 53 escribe,

Él es por lo tanto el más sublime de los reyes y el más humilde de los siervos, verdadero Dios y el más despreciado de los hombres, en una sola y misma persona, así que es correcto decir "este Dios no tiene parecer ni hermosura; su semblante fue el semblante del hombre más deforme que ha existido." ¿De quién estás hablando? - ¿de Dios? Ciertamente que Dios no es deforme, sino el más glorioso...¿Por tanto, cómo puede ser esto verdad?... Realmente estas cosas son ciertas e imposibles de concordar para aquellos cerdos judíos quienes echaron raíces en las Escrituras - no, estas verdades no son apropiadas para ninguna sabia razón.

De hecho, dice Lutero, ocurre lo contrario es una ofensa para la razón. Jamás ninguna razón puede hacer que estas verdades concuerden. Nuestra fe es una cosa maravillosa. Creemos que este hombre es verdadero Dios y sin embargo es crucificado. Creemos que este es Dios que fue crucificado. Es necesario que su muerte fuese la muerte de Dios para que nosotros fuésemos redimidos. Por otra parte él es hombre, y aun así todo poder le ha sido dado.

En relación con este pensamiento, Lutero temía que si a los sacramentaristas se les permities separar el cuerpo de Cristo de su divinidad negando la capacidad de estar presente en la Santa Cena, podrían con este mismo argumento negar la unión personal de las dods naturalezas en Cristo. En un sermón predicado en 1526 dijo,

Temo que vendrá el tiempo cuando nuestros espíritus rebeldes, levantando su razonamiento, querrán destruir completamente a Cristo y no le dejarán ser el eterno y verdadero Dios. Porque harán a un lado la Palabra y actuarán de acuerdo a su razón. Se confunden en sus pensamientos, de forma que ni saben lo que son. Sus cerebros están vacíos, y están extraviados sin saber dónde ir. Este no es el caso con el Espíritu Santo. Él es valiente, sin temor a la verdad, seguro de sus cosas, etc. Pero, ¿cómo es posible que Cristo esté en todas partes? - Lo que debes hacer es encomendarte a Dios y creer en la gloria de Dios, aun cuando no puedes explicarlo con la razón.

Zwinglio, Escolapio y Erasmo solo podían menear sus cabezas sobre tales "laberintos y paradojas," porque Zwinglio sostenía su principio filosófico de que lo finito no puede contener lo infinito. Pero, como ya hemos visto, Lutero creía que en Cristo lo finito e infinito está perfectamente unido sin que sea destruido. La ley de la contradicción simplemente no tiene lugar aquí.

La teología del tiempo había buscado defender la encarnación con bases filosóficas, bajo el argumento de que la omnipotencia de Dios puede hacerlo todo. Aunque Lutero mismo estaba acostumbrado a mencionar la omnipotencia de Dios en otras instancias, sin embargo dijo que en este caso no podía apelarse a este atributo de Dios. Porque la doctrina de la persona de Cristo, según Lutero, no tiene bases filosóficas que la defiendan. Dijo que el argumento de que Dios puede hacer todas las cosas y que por lo tanto puede llegar a hacerse carne, no es cierto desde el punto de vista filosófico. Antes que nada, enfatizó Lutero, hay muchos filósofos que no creen que Dios tenga un poder infinito. En segundo lugar, aun cuando el poder inifnito sea un atributo de Dios, sin embargo, filosóficamente hablando, no podemos sostener que la misma Persona es al mismo tiempo Creador y criatura. Porque tan pronto como la filosofía concede que Dios es omnipotente, ya no puede conceder que sea hombre. Porque si Dios tiene un poder infinito, él mismo es infinito; y si es infinito no puede ser hombre, porque el hombre es finito. Sin embargo, ni por un instante Lutero permitió que esta forma de agumento se levantara en el camino de la fe. Porque la fe, insistía, no está limitada ni sujeta a las reglas y a las palabras de la filosofía, sino que está libre.

LA PARADOJA DE LA CONVERSIÓN

La doctrina de la Persona de Cristo no es el único campo donde enontramos paradojas sin resolver. Todo el asunto de la conversión del hombre nos confronta con una serie de doctrinas que no pueden armonizar en una forma racional.

Lutero se aferró firmemente y sin reservas a la doctrina de la completa esclavitud de la voluntad. El hombre, dijo Lutero, nunca es libre.

La voluntad del hombre está puesta en medio, como una bestia de carga. Si Dios se sienta en la silla de montar, el hombre querrá hacer e irá donde Dios quiera. Si el diablo se sienta en la silla, el hombre querrá y hará lo que el

diablo quiera. La voluntad del hombre no es capaz de buscar otro jinete, sino que es uno u otro el jinete que pelea para seguir montado cabalgando al hombre.

El ser humano es un esclavo que se encuentra cautivo ya sea de la voluntad de Dios o de la voluntad del diablo. Así, el hombre peca por necesidad de su naturaleza. Esta doctrina, sostenía Lutero, debe mantenerse firme contra todo intento por hacer de la depravación algo menos que total. Dijo que no quería saber nada respecto a dos clases de libre voluntad, una como lodo y la otra como cera. Existe la misma voluntad en todos los hombres, y esta voluntad es igualmente incompetente en cualquier caso. Así que todos nosotros somos "necesariamente condenables."

Sin embargo, Lutero es cuidadoso en señalar que la necesidad bajo la que actúa la voluntad del hombre no es la necesidad de la compulsión. El hombre no está obligado a hacer lo malo en la misma forma que un asesino está forzado a ir a la horca. Actúa libremente. Hace lo que quiere hacer, y lo hace gustoso. Pero es la voluntad misma y el deseo e inclinación por hacer lo malo lo que no puede controlar o hacer a un lado. Una voluntad verdaderamente "libre" es un atributo que solamente Dios posee.

Los críticos de lo que comúnmente se llama "irracionalismo" afirman que "no tiene sentido" decir que Dios responsabiliza al hombre por lo que hace, siendo que hay una necesidad dentro de la naturaleza del hombre, o que Dios responsabiliza al hombre por no hacer lo que en ningún caso puede hacer. Es virtualmente un axioma de la razón humana que un hombre no debe ser castigado por ser lo que por necesidad es, a causa de la condición con la que nace. Se escucha tan "irracional" decir que el hombre debe ser castigado por tener la clase de actitudes con las que nace y también por lo que hace, obligado por una voluntad depravada. Lutero también vio claramente esta dificultad, pero no quiso comprometer ni la doctrina de la esclavitud e incompetencia humana ni la doctrina de la responsabilidad humana por esta esclavitud e incompetencia. ¿Por qué culpa Dios al hombre que rechaza su gracia cuando el hombre nace con esta actitud de rechazo y no puede actuar de otra forma? No se nos permite preguntar. Si en una forma impertinente nos lanzamos a buscar una solución a este dilema lo único que haremos será perder el tiempo y nunca podremos encontrar la respuesta.

Erasmus argumentó que si no entendamos el libre albedrío del hombre, será muy difícil defender la clemencia y la justicia de Dios. Porque la doctrina de que el hombre es totalmente incompetente significa, según el juicio de la razón, que "Dios condena a los que no lo merecen; es decir, aquellos que son incrédulos porque han nacido en la impiedad y no son en forma alguna capaces de evitar ser y permanecer impíos, siendo por lo tanto condenados, y forzados por la necesidad de la naturaleza a pecar y perecer."

Contrario a Erasmus, Lutero rechazó tajantemente cualquier solución que rechace hasta la más ligera diferencia natural en la actitud entre aquellos que son salvos y lo que son condenados. No podemos decir que la explicación es porque uno lo intentó y el otro no. Más bien debemos decir que la misma voluntad hay en todos.

Sobre todo, aquí debemos tener cuidado de no juzgar a Dios de acuerdo a nuestra razón. Debemos creer que él es justo, aun cuando a nosotros nos parezca injusto.

Porque si su justicia fuese tal que pudiese ser justificada por el entendimiento humano, ciertamente que no sería divina, no sería en forma alguna diferente a la justicia humana. Pero dado que Dios es verdadero y único, por eso es

incomprensible e inaccesible a la razón humana.

Este es el punto más alto que la fe puede alcanzar; considera a Dios misericordioso aún cuando salva a pocos y condena a muchos y se le considera misericordioso aun cuando él por su propia voluntad nos hace necesariamente condenables, de forma que parece como si se deleitara en los sufrimientos del miserable siendo así más merecedor de odio que de amor. Pero, por otro lado, si pudiésemos ver que Dios es justo, no habría necesidad alguna de la fe la cual es definida como la confianza en las cosas que no se ven. Dado que la razón no puede comprender esto, hay mucho campo para ejercitar la fe.

Lutero estaba en lo correcto cuando le dijo a Erasmo, en los últimos párrafos de *La Esclavitud de la Voluntad*, que de todos sus enemigos él había sido el único que había entendido su posición. En algunas ocasiones se había dicho que Erasmo parecía haber estado presionado a escribir algo en contra de Lutero y buscaba un punto oscuro en la teología en la que no se viese forzado a comprometer sus propias opiniones respecto a la reforma de la iglesia. Pero la defensa que hizo Erasmo acerca del libre albedrío fue mucho más allá de esto. Su *Diatriba* golpeó el corazón mismo de la teología de Lutero. De los ataques de Erasmo en la *Diatriba* dijo Lutero, "me has dado un golpe en la yugular." La libertad esclavizada; es decir, la declaración de que el hombre carece de libertad, fue el centro medular del ataque de Erasmo, y es un corolario de la doctrina de la salvación por la sola gracia. Todo aquel que desee defender su punto de vista de Dios en la línea de la razón debe negar la total depravación del hombre o la universalidad de la gracia divina. Pero Lutero sostenía firmemente ambas doctrinas. Con frecuencia los teólogos reformados dicen que un hombre debe ser o Calvinista o Arminiano - es decir, debe encontrar una respuesta al por qué algunos son convertidos mientras que otros no son convertidos, ya sea por una diferencia en Dios o una diferencia en el hombre. Un verdadero luterano diría, "¡una verdadera plaga en ambos casos!"

Cuando Lutero se levantó contra el catolicismo romano vio que la teología de Tomás de Aquino conducía a los hombres a la doctrina del libre albedrío. Lutero creía con todo su corazón y alma que tal doctrina destruye la libre gracia de Dios haciendo que la salvación dependa (aunque sea en una forma muy ligera) de los esfuerzos, o al menos de las actitudes, del hombre. Contra Erasmo, Lutero escribió en una forma tan vehemente acerca de la soberanía y autonomía de la gracia y omnipotencia de Dios tal como Calvino también lo hizo. Quizá no es por accidente que *La Esclavitud de la Voluntad* fue publicado por primera vez en América, en una edición inglesa, no por un editor luterano sino por Zondervan. *La Esclavitud de la Voluntad* ha sido llamado, con frecuencia, un libro calvinista. Sólo un arminiano podía catalogarlo así, porque Lutero creía tan firmemente como Calvino, en la total depravación, en la completa corrupción de la voluntad humana.

Pero si Lutero hubiese debatido con Calvino, y no con Erasmo, su argumento hubiese tomado un giro completamente diferente; hubiese adoptado una posición aún menos defendible desde un punto de vista racional. Porque tan abiertamente como Lutero sostenía la esclavitud de la voluntad humana, así de consistente también rechazó limitar la gracia de Dios en forma alguna. Enseñó que la expiación es universal. Sostuvo que la Biblia significa exactamente lo que dice cuando nos habla que Cristo quitó el pecado del mundo. El mundo que el Salvador redimió no solo fue el mundo de los elegidos, sino que el efecto de su redención orbó sobre el mundo entero, mundo del cual cada ser humano

forma parte. Lutero con frecuencia decía que debemos estar alerta contra la idea de que las promesas de Dios sólo son para los discípulos. Cristo murió por todos y logró la salvación para todos. Ama a todos los seres humanos con la más excelsa clase de amor que puede existir.

Lutero también creía que la más expresa voluntad de Dios es la conversión a todo los seres humanos. Dijo, "Dios quiere que todos los hombres sean salvos, sea cual sea la situación en la que se encuentren. En consecuencia, hay que dejar que cada uno encuentre su lugar en este 'todos'." Porque Dios viene a todos los hombres con la palabra de salvación.

Así como Lutero se opuso a todo intento por encontrar una diferente voluntad entre los que son salvos y los que se pierden, así también se opuso a toda tendencia por distinguir entre una "gracia especial" para los elegidos y una "gracia común" para los no elegidos. En 1525, predicando sobre 1 Timoteo 2:4, dijo,

Por lo tanto no debes hacer distinción alguna en la voluntad de Dios. Hay una sola voluntad para los creyentes y para todos los demás.

La misma verdad expresó en su *Hauspostille*, un libro de sermones para uso en el hogar. En ese libro tiene un sermón sobre las palabras de Jesús, "Te alabo, Padre...porque has escondido estas cosas de los sabios y de los entendidos" (Mateo 11:25; Lucas 10:21). Cualquiera que lea este texto con las presuposiciones calvinistas acerca de "la predestinación a ser condenados" fácilmente podría usarlo como pretexto para apoyar esta doctrina. Lutero, sin embargo, rechaza claramente este punto de vista. Dice en ese sermón,

Tales palabras no deben ser entendidas como si algo faltase en Dios, como si Él no quisiera conceder el conocimiento del evangelio para todos. Porque Él es un Dios que quiere que todos los hombres sean salvos. Por lo tanto, Él ha dado a Cristo a este o aquel hombre en particular, pero a todo el mundo (Juan 3). Ha enviado la predicación de Su Hijo no sólo a este lugar o aquel otro, no desde un rincón, sino abiertamente a todo el mundo, de forma que uno deba ver que Dios gustosamente ha dado la oportunidad para que todos los hombres lo reciban, crean y sean salvos.

Lutero escribió una carta de consuelo a un hombre (el nombre de la persona no ha sido posible preservarlo) quien estaba atribulado acerca de su salvación porque estaba convencido que Dios ya había elegido a los que habrían de ser salvos y él no estaba incluido. En su carta, Lutero dice que la primera parte de esta declaración es perfectamente cierta y que todas las cosas deben ocurrir de acuerdo a la voluntad de Dios; pero, además de esto, le dijo que se olvidara de la condenación y recordara cuál es el sincero deseo e intención de Dios, que todos los hombres sean salvos y participen del gozo eterno. Ya que Dios quiere que todos los pecadores, de todo el mundo, sean salvos, debemos encontrar consuelo en esta doctrina y no dejar que necios pensamientos nos separen de su amor. Cuando Dios dice que él quiere que todos los hombres vengan a él, a nadie excluye de esta invitación, ni siquiera al peor de todos los hombres, ni a las prostitutas ni a los ladrones.

Lutero reconoció claramente que estamos ante un misterio insoluble al considerar estas

doctrinas. Por un lado, dice Lutero abiertamente que la voluntad de Dios no puede ser estorbada. Él creía firmemente en la doctrina divina de la eterna elección para salvación. Pero firmemente también decía que el ser humano tiene la capacidad de resistir la voluntad de Dios. Hablando en contra del libre albedrío, Lutero escribió a Erasmo,

Porque si creemos que Dios conoce todo de antemano y de antemano ordena todas las cosas, también que Él no puede errar o ser estorbado en su presciencia o predestinación, entonces nada puede ocurrir a menos que Él lo quiera.

Pero la razón humana argumenta que si esto es cierto, y si esta es realmente la voluntad de Dios, que todos los hombres sean salvos, entonces todos los hombres deben ser salvos. La razón humana pregunta, "¿si Dios quiere algo, quièn puede resistirlo? Porque tiene una voluntad, la cuál es todopoderosa, ¿habrá algo que no se cumpla?" Lutero responde a esta pregunta en una forma que se oye extraña. Dice que Cristo es verdadero Dios y verdadero hombre, y que de acuerdo a su naturaleza humana puede ser resitado. Pero Lutero mismo estaba consciente que esta respuesta no es completamente satisfactoria, porque nada explica. Por consiguiente, dice, no tenemos respuesta a esta pregunta. Dios ha escogido no reverla, y no tenemos por qué hacernos pedazos para tratar de encontrarla. Aquí comenzamos a tratar con el Dios oculto al que nadie puede jamás conocer.

Si la voluntad del hombre se encuentra completamente esclavizada, si esta misma voluntad existe en todos los hombres, y si la misma misericordia y gracia de Dios es predicada a todos los hombres, jamás seremos capaces de dar una respuesta satisfactoria al por qué en un caso el hombre es convertido y otro hombre no es convertido. Sabemos que si un hombre no es traído a la fe no se debe a que Dios carece de algo. La falta descansa completamente en el hombre. ¿Por qué Dios, en su omnipotencia y majestad, no quita esta falta en nuestra voluntad o cambia la voluntad de todos los hombres? No sabemos. Es suficiente para nosotros saber que hay un Dios quien tiene la voluntad de salvar a todos los hombres y que Dios derriba los obstáculos en el ser humano que trata de evitar que esto ocurra. Aun así, Lutero pregunta en otra ocasión, "si mi salvación es la voluntad de Dios, ¿qué caso tiene decir que yo puedo prevenirla o estorbarla?" Concluye la discusión de esta pregunta diciendo que el Señor simplemente quiere que ambas verdades permanezcan.

Es imposible leer estas declaraciones de Lutero sin reconocer la violencia que ocasionan en la razón. Lutero también estaba consciente de esto, pero también entendía que estas declaraciones están escritas en las Sagradas Escrituras las cuales no pueden mentir. Así, cuando escuchamos estas cosas simplemente debemos decir "esta es la palabra de Dios y la verdad absoluta (*die reine warheit*) por ellas arriesgo hasta mi propia vida." No pedimos que nuestra razón armonice las verdades cristianas una con otra. Con frecuencia Lutero advirtió que no debemos jugar con la palabra de Dios como si fuésemos carpinteros. Con esto quiere decir que la palabra de Dios no está para ser cortada aquí para comodarla allá, no estamos para serrucharla hasta que cada coyuntura se acomode en su lugar. Comentando sobre el mandato de Dios de que escuchemos su palabra, Lutero dice,

y Pero si quieres que los hombres te escuchen, si quieres editar la palabra de Cristo señorear sobre ella, si quieres mezclarla con otras doctrinas para que sea mejor entendida, si quieres medirla y retorcerla hasta que las palabras se escuchen en la

forma que quieres, si primero quieres evaluarla como algo sobre lo cual conservas ciertas dudas, si quieres juzgarla de acuerdo a tu inteligencia, entonces no eres discípulo sino maestro. En esta forma jamás podrá lograr entender lo que la palabra de Cristo realmente es.

LA PARADOJA DE LA LEY Y EL EVANGELIO

Hay muchos otros ejemplos en los que Lutero parece ver conflictos en las afirmaciones de las Escrituras. Dice, por ejemplo, que cuando Dios decidió enviar un diluvio que destruyese el mundo parecía estar en conflicto con su mandato de "ser fructíferos y multiplicarse."

Pero la más grande y persistente aparente contradicción en la Biblia es la que existe entre la ley y el evangelio. Ambas doctrinas, ley y evangelio, son palabra de Dios y por lo tanto completamente verdaderas; pero Lutero dice que debemos mantener la ley y el evangelio tan separadas una de la otra como están separados el cielo y la tierra. Las dos son necesarias, y deben usarse juntas, pero deben distinguirse una de la otra.

En la ley y en el evangelio vemos un doble retrato de Dios, a saber,

Por un lado, tenemos un retrato temible, esto es, una abrumadora imagen de la estricta ira de Dios, ante la cual ningún ser humano puede permanecer en pie. Más bien nos vemos forzados a desesperar, si no tenemos fe. Contrario a este retrato, tenemos la imagen de gracia ante nosotros para que la fe pueda contemplarla y, con esta esperanza, apropiarnos de ella amistosamente, viendo la consoladora verdad en Dios.

La ley y el evangelio son tan diferentes uno del otro como lo es el dar del recibir, el atemorizarse y el confiarse. La ley nos aterriza y nos hace demandas y exigencias. El evangelio nos consuela. El propósito de la ley es culparnos, humillarnos, matarnos, llevarnos al infierno y quitarnos todo. El propósito del evangelio es declararnos inocentes y hacernos poseedores de todas las cosas. Entre las dos doctrinas somos conducidos de muerte para darnos vida.

El evangelio nos dice que somos justos y amados por Dios; al mismo tiempo, la ley, la cual también es palabra de Dios, nos dice que somos pecadores y odiados por Dios. De esto Lutero comenta, "estas dos doctrinas son diametralmente contrarias una de la otra." Y esto no debe entenderse como queriendo decir que Dios una vez, en el pasado, odió y que ahora es un Dios que ama. Lutero no hubiese dicho que mediante la cruz de Cristo la ira de Dios cambió y su odio se transformó en amor. El amor de Dios es incambiable y eterno, y la ira de Dios contra el hombre es igualmente eterna. En los comentarios de Gálatas Lutero escribe,

Dios no puede negar su naturaleza, es decir, pensar que él no es capaz de odiar el pecado y a los pecadores; lo hace de necesidad, ya que de otra forma realmente sería injusto y amaría el pecado.

Aún así se ha citado a Lutero en la *Tischreden*, diciendo,

Esta es la más grande tentación de Satanás, cuando dice, "Dios odia a los

pecadores. Tú eres un pecador. Por lo tanto, Dios te odia." ... En este silogismo, la premisa mayor simplemente debe eliminarse porque no es cierto que Dios odie a los pecadores. Aquí Satanás nos podrá llevar a Sodoma y a otros ejemplos de la ira de Dios, pero tú, a la vez, podrás volverte a Cristo, su Hijo enviado en la carne. Si Dios odiase a los pecadores, nunca hubiese enviado a su Hijo a morir por ellos.

En ocasiones debemos predicar como si la ley no existiese, sino solo el evangelio y la pura gracia. En otras ocasiones debemos predicar la ley y sus obras como si no hubiese absolutamente ninguna promesa ni gracia. Lutero dijo una vez que la distinción entre la ley y el evangelio realmente es más grande que la diferencia entre afirmaciones contradictorias. Habla de la ley y el evangelio como siendo "grandemente diferentes el uno del otro y más separados que las contradicciones, y sin embargo estrechamente juntos en el corazón." Mantenerlos separados y claramente distinguibles es la forma correcta de "dividir la palabra de verdad," tal como lo dice el apóstol Pablo. La fuerza de cada una de estas dos doctrinas no debe minimizarse, aunque ambas sean ofensivas a la razón. La razón juzga a Dios como muy estricto por haber condenado a Adán al comer el fruto de un árbol y demasiado permisivo cuando perdona gratuitamente todos los pecados. Como el fuego y el agua, estas dos cosas se ponen una a la otra. La razón humana descubre su propia necesidad cuando trata de reconciliar ambas doctrinas.

Aún así, una vez que la experiencia nos ha enseñado lo que es la fe cristiana, será fácil ver por qué ambas doctrinas son necesarias. Lutero mismo dice que en un tiempo estuvo tan profundamente ofendido por la ira de Dios, tal como es predicada en la ley, que cayó en el abismo de la desesperación. Deseó nunca haber nacido, y así continuó hasta que aprendió, "lo saludable que es esta desesperación y lo cerca que está de la gracia." Por experiencia, los pobres en espíritu aprenden a conocer lo que son en la gracia de Dios cuando sienten la ira de Dios más profundamente.

La ley es para el viejo Adán. El evangelio es para el atribulado de conciencia. A menos que ambas doctrinas, la ley y el evangelio, sean predicadas una junto a la otra, la gente caerá o en la desesperación o en la falsa seguridad carnal. La primera se resuelve con el evangelio y la segunda con la ley. El pobre y vacilante corazón del hombre necesita ambas doctrinas, y en esta forma las dos se unen perfectamente en el corazón.

Aunque estas dos doctrinas son separadas y contrarias, sin embargo deben presentarse juntamente. ¿Pues qué es más contradictorio que temer y estar aterrorizado por la ira de Dios en la misma medida que esperar en su misericordia? Lo primero es el infierno; lo segundo es el cielo. Y sin embargo deben estar juntamente en el corazón. Teóricamente es fácil unirlos, pero en la práctica es muy difícil. Esto tengo que aprenderlo de mi propia experiencia.

Así son estas dos doctrinas, son distintas la una de la otra en un grado extremo y sin embargo ambas tienen un lugar en la vida del cristiano. Forman una paradoja que dirige perfectamente la naturaleza paradójica de la naturaleza del cristiano. El corazón del cristiano es un corazón contradictorio que solo puede ser curado con un mensaje contradictorio. En un muy famoso pasaje a los Gálatas, Lutero comenta,

El cristiano es al mismo tiempo un hombre justo y un pecador, santo y profano,

enemigo de Dios y un hijo de Dios. Los escolásticos, no entendiendo la verdadera forma en la que el ser humano es justificado, no dejan que permanezca ninguna de estas declaraciones contradictorias.

El cristiano que ha aprendido a conocerse a sí mismo de acuerdo a la palabra de Dios permanece humilde, se duele de su pecado, está consciente de la ira y el juicio de Dios, y sabe que merece la muerte eterna. Al mismo tiempo vive en orgullo santo y puro y, volviéndose a Cristo, se eleva contra el juicio y la ira divina y cree que el Padre le ama por causa de Cristo.

Sin embargo, estas dos doctrinas que parecen tan contradictorias, dice Lutero, se acomodan perfectamente en el corazón y hay una forma en la que se resuelve esta paradoja - no por la razón, sino por creer lo que razón nunca puede descubrir por la vista o los sentidos. Lutero pregunta,

¿Cómo pueden ser al mismo tiempo verdad estas dos doctrinas tan contradictorias; es decir, que he pecado y soy digno de la ira y el odio de Dios, y, al mismo tiempo, que el Padre me ama?

Responde diciendo, "en este asunto nada será posible responder excepto por la reconciliación lograda por el único Mediador, Cristo."

Es a la luz de esta distinción de la ley y el evangelio que debemos entender las palabras de Lutero frecuentemente mencionadas, y también frecuentemente malentendidas y mal usada, cuando dice: "si nuestros adversarios citan las Escrituras en contra de Cristo, citaremos a Cristo contra las Escrituras." Estas palabras fueron escritas en una serie de tesis para una disputación sobre Romanos 3:28, en la que Lutero trata de demostrar que la justificación es por la fe sin las obras de la ley. Los adversarios habían citado pasajes de las Escrituras donde declaraban que un hombre será salvo si cumple la ley. Y Lutero también así lo creía, pero siempre y cuando el incondicional "si" implicara el entendido de una condición imposible, y así lo dijo en sus comentarios sobre Gálatas que si enseñamos la ley con la esperanza de que por ella el hombre es justificado, entonces ya hemos excedido los límites de la ley. Porque por este camino confundiremos la justificación activa y pasiva y llegaremos a ser "pobres dialécticos" que no han sabido distinguir correctamente la palabra de Dios. Los pasajes de la ley son usados correctamente solo cuando llegan a despertar la necesidad de ver a Cristo. Cuando son usados en una forma en la que hacen ver a Cristo y su obra expiatoria como innecesarios, como si fuese posible ser justificado sin su gracia inmerecida, entonces se está usando las Escrituras en contra de Cristo. Lutero dejó muy en claro su posición sobre este asunto con las siguientes palabras, halladas en sus comentarios de los Gálatas en 1538,

Por lo tanto, si Cristo mismo es el precio de mi redención, si él mismo es hecho pecado y maldición, que puede justificar y bendecir, no me preocuparé por los pasajes de las Escrituras - aunque me traigan 600 obras de justicia en contra de la justicia de la fe y griten que las Escrituras se contradicen a sí mismas. Tengo al autor y Señor de las Escrituras, estando de mi lado tengo alguien mejor en quien creer, aunque es imposible que las Escrituras se contradigan a sí mismas, excepto en las mentes de insensibles e hipócritas endurecidos. Entre los piadosos e inteligentes es un testimonio de su Señor. Si alegas que las Escrituras se

conradicen, entonces ve fabricando tu propia reconciliación. Yo me quedo con el autor de las Escrituras.

Estas cosas siempre parecerán contradictorias a la razón, pero para el hombre que entienda el mensaje de las Escrituras y crea en lo que dicen, la paradoja está resuelta y también está resuelto lo que puede llamarse, con apologías y reservas, la situación existencial. Pero la regla básica que Lutero quiere inculcar y plantar profundamente en el corazón y en la conciencia de cada hijo de Dios es esta: en el conflicto entre la razón y la fe, la fe siempre debe permanecer suprema y la razón siempre debe sujetarse en obediencia a Cristo. La razón, la cual siempre intenta levantarse como el juez de las Escrituras, debe aprender a permanecer bajo el juicio de la palabra. Debe aprender a callar y conocer que el Señor es Dios.

CAPÍTULO V

LA APOLOGÉTICA DE LUTERO

La actitud de Lutero hacia la apologética es completamente consistente con su punto de vista de la teología natural y con su oposición a que la razón tenga derecho alguno para sentarse a juzgar las verdades de Dios en la Sagradas Escrituras. Lutero, quien vio a la razón como un enemigo de la fe, se hubiese aterrorizado con el solo pensamiento de que la razón pudiese venir en defensa de la religión cristiana. Esto no significa que Lutero creía que el estudio de la lógica y de la filosofía no tuviese ningún papel en el currículum teológico. Ya hemos notado que quiso retener la *Lógica* de Aristóteles como texto universitario.

No se opuso a que los estudiantes de teología estudiaran filosofía. De hecho dijo que debía enseñarse a los jóvenes de la iglesia, no con el fin de que pudieran ser subyugados por ella, sino que fuesen capaces, como los esclavos bárbaros en Egipto, de hablar con los tiranos que gobiernan sobre ellos hasta que pueden ser puestos en libertad. De su propia experiencia en el campo de la teología filosófica, escribe: “tuve que aprender de la teología escolástica tal como Daniel tuvo que aprender a hablar caldeo y José tuvo que aprender el egipcio”. Lutero no creía que la filosofía hubiese hecho ninguna contribución positiva a la teología, y creía que debía estar delimitada en su uso y aplicación. En sus *Charlas de Sobremesa* es citado así:

La filosofía no entiende las cosas santas, y temo que los hombres la mezclarán demasiado con la teología. No desapruero su uso, pero uno debe tener cuidado al usarla. Deberíamos limitar a la filosofía a su apropiada esfera.

Parece que Lutero habría aprobado sinceramente el punto de vista descrito por Cassereley, de...

El anti-metafísico pensador cristiano puede, en verdad, interesarse en la filosofía. Llega a ser, de hecho, el abogado de un escepticismo filosófico que apunta por aclarar las tablas de la metafísica de la mente, para dejar lugar a la completa e incalificable aceptación de la revelación de Dios en Cristo.

LOS POR QUÉ Y PARA QUÉ DE LA FE CRISTIANA

La filosofía ha sido llamada el intento de explicar los por qué y para qué de la vida. Los apologistas con frecuencia se esfuerzan por explicar los por qué y para qué de la fe cristiana deseando “justificar los caminos de Dios al hombre”, tal como John Milton lo propuso. Tales esfuerzos los condenó Lutero como una arrogante y presuntuosa blasfemia. Escribe,

La boca que pregunta a Dios, “¿por qué haces esto?” merece la horca. Y si tú me preguntas, entonces ve adelante y pide en el nombre de todos los diablos, y te diré dónde puedes enterrar tu hocico.

Estos “¿por qué?” dirigidos a Dios son sugerencias del diablo quien desea escudriñar en los secretos ocultos de Dios. Aun un ser humano no tolera si otro hombre pretende apoderarse de sus secretos en esta forma, y el Señor seguramente que menos lo permitirá. Él es el Señor. Y porque sólo él es el Señor, tiene toda la autoridad de hacer

lo que mejor le plazca, y nadie tiene el derecho a preguntarle ¿qué haces o por qué lo haces? Dios tiene sus propias razones para hacer lo que hace. Si tuviese que responder a todas las preguntas que los hombres le hacen, sería el más lastimoso Dios.

Cuando alguien pregunta por qué Dios trata a los hombres como los trata, realmente es un intento de la razón por aconsejar a Dios. Este cuestionamiento salta de una falla para entender y reconocer su soberano señorío. Si Dios hará así, así debe ser, y es correcto lo que es y hace. No debemos ir más allá de estos conceptos, porque Dios no está limitado por nada, y no hay leyes a las cuales deba sujetarse, ni obedecer. Nadie puede esperar que Dios regule sus acciones por las leyes que hemos llegado a tener de él.

Pero con esto uno no puede persuadir a la razón. Mucho menos puede uno convencerla para que olvide el inútil y condenable esfuerzo por investigar en cosas tan altas e incomprensibles, por eso siempre dice, *¿cur? ¿quare?* “¿por qué? Dime ¡porque!”

Cuando somos tentados a dejar que nuestra razón pregunte esto, debemos tener en mente que Dios no está para darnos cuentas de sus actos.

Parecería que Lutero se contradice a sí mismo cuando señala que no hay leyes a las cuales Dios debe sujetarse y, como ya le hemos escuchado decir, que Dios debe por necesidad castigar el pecado. Cuando Lutero dice que Dios debe castigar el pecado y odiar al pecador, él no quiere decir que haya una ley que obligue a Dios a hacer esto, sino más bien, de acuerdo a la propia revelación de Dios, es la misma naturaleza del Dios justo que castiga el pecado, y Dios no puede dejar de ser Dios. Sólo por esta razón y no por otra podemos decir que él debe castigar el pecado. La ley, la cual dice que el pecado debe ser castigado, no es una ley que Dios deba obedecer, sino que es una ley que Dios ha dado. Es una ley que expresa la voluntad de Dios, que nos dice lo que Dios quiere hacer y lo que hará. Dios debe castigar el pecado sólo porque no puede ser mentiroso o injusto – en otras palabras, porque él es Dios.

También debemos estar en guardia contra todos los intentos por explicar los porque de Dios a los hombres. Si el Señor no ha revelado la explicación o la razón de esto en la Palabra, debemos quitarnos nuestros sombreros y permanecer en reverente temor ante su excelente majestad. Son sus secretos e incomprensibles juicios. No es de nuestro asunto, sino que debemos permanecer ante estos misterios en adoración. Si los hombres murmuran contra los caminos de Dios, déjalos. Dios no habrá de cambiar para acomodarse a sus ideas de lo que debería ser. Si muchos se ofenden y se van, los elegidos, al menos permanecerán. Si el hombre nos pregunta, por ejemplo, por qué Dios creó a Adán en forma tal que pudiese ser tentado por el diablo y caer, sólo podemos responder que Él es Dios y que su voluntad no está sujeta a reglas o leyes de acuerdo a las cuales debe actuar.

Los escritos de Lutero abundan en estos “¿por qué?” – este esfuerzo por encontrar una explicación racional para los caminos de Dios, los cuales están más allá de todo entendimiento. Hasta inventó nombres latinos para aquellos que lanzan preguntas. Los llamó Porques (*Curistas*) y Paraques (*Quaristas*).

En el comentario del Génesis habla de la resistencia que Lot opuso por dejar la

ciudad de Sodoma ante el mandato de Dios. Ya que Dios había mandado expresamente a Lot que dejara la ciudad, debía haber obedecido sin preguntar nada, porque cuando Dios habla dice exactamente lo que ocurrirá y no está bromeando. Pero así como Lot vaciló,

Así también nuestra razón vacila y nos engaña, de forma que no estemos satisfechos con lo que conocemos de Dios, sino con necia insistencia también queremos investigar las causas para descubrir por qué nos ha ordenado tal o cual cosa. Esta curiosidad es la que Dios odia... Él quiere que nosotros obedezcamos sus mandamientos en simple obediencia y estemos satisfechos solo con esta razón, la que él nos ha ordenado.

Es evidente que Lutero creía que cualquier intento por “justificar los caminos de Dios ante el hombre” era un mal negocio. Los actos, palabras y mandatos de Dios no requieren ni explicación ni justificación. Son correctos y buenos solo porque son los actos y palabras y mandatos del Señor. Exigir que Dios deba ajustarse a los patrones de pensamiento del hombre y que se ajuste a los parámetros terrenales de moralidad es presumir encerrarlo en un cesto de vidrio donde podamos observarlo. De esta clase de arrogancia Lutero se retorció de terror.

EL CAMINO DE LA ANALOGÍA

En perfecto acuerdo con su negación de los derechos del hombre a preguntar por qué Dios trata a los seres humanos como lo hace, Lutero también rechaza todo intento por explicar los consejos de Dios y todo esfuerzo por hacerlos palpables al ser humano. También rechazó todo intento por probar la mente de Dios o probar la verdad divina mediante la analogía. Es cierto que Lutero no descartó toda analogía. Le gustaba, por ejemplo, comparar su relación con su hijo Hans con la relación que existió entre él mismo y su Padre celestial. Las *Charlas de Sobremesa* que se originaron en el círculo familiar, está llena de tales referencias. En una ocasión en que el pequeño Hans se ensució justo cuando estaba en los brazos de su padre, Lutero dijo que esta es la forma en que nosotros recompensamos a nuestro Padre celestial por su bondad hacia nosotros.

Lutero también usó regularmente la analogía para ilustrar la doctrina de la resurrección. Dijo que la resurrección del cuerpo no es un milagro más grande que el nacimiento de un ser humano. La razón no entiende ninguna de estas dos cosas. Por lo tanto, el hombre que rechaza creer lo primero debe consistentemente negar también lo segundo. Continúa el argumento diciendo,

- Todo el mundo está lleno de testimonios acerca de la resurrección. De un árbol y de la madera más dura nacen las más bellas flores; y hojas, ramas y los más deliciosos frutos. En realidad, porque es algo frecuente y común, por eso impresiona poco, y tan grande es la insensibilidad de la mente humana que si Lázaro volviese a vivir diariamente, los incrédulos no serían afectados en lo más mínimo.

Abiertamente, pues, Lutero no dedicó mucha atención ni esperanzas al poder de tales analogías para persuadir a los seres humanos de la verdad de la religión cristiana. Es cierto, como dice Watson, que en su comentario sobre Gálatas Lutero “realmente nos advierte contra el punto de vista que las analogías de la experiencia humana son necesariamente invaluable”. Pero, en relación a lo mismo dice Lutero

(y esto Watson parece haberlo pasado por alto), “de todos los argumentos los más débiles son aquellos que usamos cuando argumentamos desde lo humano a los asuntos divinos”; y pone grandes restricciones sobre este tipo de argumentación cuando dice, “un argumento tomado de una ordenanza de Dios o sus criaturas tiene validez, pero debemos usarlo correctamente”. Levanta la pregunta si tales analogías son dialécticas o retóricas por naturaleza. En otras palabras, pretenden ilustrar más bien que servir como prueba lógica.

Por tanto pueden ser usadas más efectivamente luego que el asunto mismo ha sido primero establecido claramente establecido por las Escrituras. Tales analogías son aplicadas a la alegoría, las cuales también proceden de asuntos humanos a divinos. Es bien sabido que Lutero gradualmente se fue apartando del método alegórico de interpretación bíblica hasta que al fin terminó por abandonarla y rechazarla por completo. En *Charlas de Sobremesa* es citado así,

Las alegorías son prostitutas. Están bien vestidas, pero son infieles. No son esposas. No debemos apresurarnos a usarlas, a menos que primero hayamos establecido primero nuestra causa para sostener un sano argumento, tal como Pablo lo hizo en Gálatas.

Los argumentos de la analogía no son tan solo débiles, aun si son usados correctamente, pero pueden caer en círculo vicioso a menos que se tenga mucho cuidado al usarla. Cuando tales argumentos caen en el servicio del depravado intelecto de la mente humana, se vuelven inútiles y ya no tienen validez. De hecho, pueden hasta estar completamente equivocadas. Así los Turcos dicen que en una casa no debe haber más que un solo amo o un dueño. Usando esta analogía han rechazado la doctrina de la Santa Trinidad.

En otro lugar escribe que la razón humana solo puede concluir del gobierno humano que Dios también debe castigar al impío y compensar al bueno, dado que es un principio básico que se desprende del actuar del gobierno humano. Por tanto, esta analogía sirve para fortalecer al hombre en sus opiniones legalistas de la justificación por obras. Ambas leyes, la humana y la divina castigan al que comete pecado. Pero en la justificación de Dios ocurre exactamente lo opuesto. . El inocente es castigado y el culpable es puesto en libertad. Así, en vez de dirigir a los hombres en la verdad y confirmarlos en las doctrinas de la religión cristiana, el camino de la analogía con frecuencia lleva al error. De hecho,

Entre más busca la razón humana investigar y escudriñar la esencia, obra, voluntad, y consejo de Dios, más se aparta de lo que busca. Finalmente llega a considerar que Dios nada es y no cree en nada... Esto es lo que le ha ocurrido a todos aquellos que proceden sin considerar la autoridad de las Escrituras, consultarlas primero con razón en los artículos de fe para ver dónde estos artículos de fe y la razón concuerdan. Esto es lo que ha ocurrido a nuestros erráticos espíritus respecto al Sacramento, al bautismo, y a otros puntos doctrinales.

LA FE Y LOS PROCESOS DE LA RAZÓN

Cuando el hombre busca pruebas de las verdades de la religión cristiana, ya es demasiado tarde. “Esto es lo más seguro, que cuando uno ha comenzado a dudar y a discutir cualquier artículo de fe, ya la hemos perdido y hemos caído en una impía condición mental”. Por cierto que esto no significa, como lo veremos, que no debemos escudriñar las Escrituras para descubrir y comprobar lo que la Palabra de Dios dice acerca de cualquier asunto. Sino que simplemente significa que donde quiera y como quiera que la palabra de Dios sea hablada, entonces y allí no debemos pedir pruebas adicionales o demandar una explicación racional de lo que claramente ha sido revelado por Dios en las Sagradas Escrituras.

Esta actitud hacia la apologética fluye de la misma naturaleza de la fe cristiana, y es perfectamente consistente con la distintiva doctrina luterana del los límites de la voluntad. En la teología de Martín Lutero la fe nunca es en forma alguna un logro del ser humano. Siempre, en su totalidad, es un regalo de libre gracia de Dios. La convicción y la confianza que es la esencia de la fe cristiana no guarda una posición intelectual o emocional, la cual un hombre se decide escoger por sus propios poderes. No viene por una libre decisión de la voluntad del hombre, sino de acuerdo a la obra del todopoderoso Dios.

Tampoco es la fe el estado final al cual llega el hombre luego de un largo peregrinar, o un arduo proceso racional por el cual finalmente es persuadido que su corazón descansa en la suficiencia de la evidencia lógica. Esto es mucho más que dar un paso adelante en la oscuridad, donde no hay “pruebas” en el sentido ordinario del término, sino solo una palabra del Señor, lo cual es infinitamente mucho mejor y más certero que todas las pruebas racionales de todo el mundo. La fe es algo hecho *para* nosotros más bien que hecho *por* nosotros (*magis passio quam actio*).

Lutero advierte encarecidamente contra la fe que es obra humana. A esto le llama “la fe manufacturada” o una “fe ficticia”. Por el contrario, la verdadera fe, dice Lutero,

Es una completa confianza del corazón en Cristo. Tal fe es formada solamente por Cristo. Cualquiera que la tiene es bendito. Cualquiera que no la tiene es condenado. Tal fe no viene de nuestra propia preparación, sino cuando la palabra de Dios es predicada abierta y claramente, entonces tal fe y esperanza, tal firme confianza comienza a crecer.

Lutero creía que el hombre es totalmente impotente en la conversión y que la fe es obrada en el hombre por un acto de la omnipotente gracia de Dios, sin cooperación alguna de parte del hombre. Es un “milagro divino”. Lutero estaba seguro que si deseamos discutir la cuestión de la fe, primero debemos aprender que es “un regalo de Dios y un poder divino” y que no podemos creer por nuestras propias fuerzas. En la explicación del tercer artículo del *Catecismo Menor* confiesa,

Creo que ni por mi propia razón, ni por mis propias fuerzas, puedo creer en Jesucristo, mi Señor, o allegarme a Él; sino que el Espíritu Santo me ha llamado por el evangelio, me ha iluminado con sus dones, y me ha santificado y guardado en la verdadera fe.

En uno de sus sermones Lutero enfatiza este punto una y otra vez y dice,

Cuídate de caer en tal actitud presuntuosa de pensar que tan pronto como escuchas las palabras rápidamente has llegado a creerlas...es el Padre quien nos trae y nos da la Palabra y el Espíritu Santo y la fe mediante la Palabra. Ambos son sus regalos, y no es nuestra obra ni nuestro poder...la fe viene a nosotros sin esfuerzo o poder de nuestra parte, viene solo mediante la gracia de Dios.

Si el hombre pudiese venir a la fe por el uso de sus facultades racionales, o si pudiesen apropiarse de los artículos de la fe cristiana por su poderes racionales, entonces no habría ninguna necesidad del Espíritu Santo, pues es el único que obra la fe en el corazón. Por tanto, la incredulidad no se debe a la debilidad de las capacidades intelectuales del incrédulo. De hecho, nada es más apropiado para entender las palabras de Dios que un débil intelecto. Cristo fue enviado a los imbeciles y para los imbeciles. La verdadera causa de la incredulidad es la morada que hace el diablo al sentarse en nuestra condición imbecil y reinar allí. Si no fuese así, el mundo entero sería convertido con un solo sermón – y no sería ni siquiera un largo sermón. Sin el poder de Dios obrando en nosotros no podemos ver, ni entender, ni hacer nada en el ámbito de la fe. Y si no queremos ser salvos hasta habernos apropiado de las promesas de Dios con nuestra razón, pasaremos un largo, muy largo tiempo lidiando con estas cosas. Aun si toda la razón del mundo se concentrase en un solo punto, aún así no podría entenderse ni tolerarse la Palabra, y la más santa y aguda, entre más alta y más inteligente que sea la razón, menos entiende. Si las palabras deben ser entendidas y penetrar el corazón, debe venir alguien más alto que el corazón y el intelecto.

Uno debe entrar en un mundo diferente y enviar a la razón de vacaciones sin pedirle consejo alguno. Debemos acallar a la razón y decirle que muera y cerrar nuestros ojos si queremos entender esto...Por tanto, se ha establecido que si un hombre quiere venir a escuchar la palabra de Cristo, debe dejar el burro (la razón) en casa. No debe tratar con la Palabra o reconocerla de acuerdo a su razón. Pues si esto hace, tropezará. Así que cierra los ojos y tapa tu boca y abre tus oídos y tan solo escucha la boca y la palabra de Cristo.

No hay peligro más grande en todo el mundo que una razón altamente dotada que ande en busca de lo espiritual. Sería más fácil enseñar a un burro a leer que enderezar a la razón; y mientras un hombre pobremente dotado no necesita mas que un solo maestro, otro hombre altamente dotado necesita diez, como dice el proverbio alemán “a más grande educación, mayor desilusión”. Lo más dotado que se encuentre la razón humana, más pobre es su entendimiento; y entre más pobremente dotada se encuentre la razón, mejor será su entendimiento.

El punto de vista de Lutero sobre este asunto llega a ser más agudo cuando trata de la fe en los niños. En un sermón sobre el octavo capítulo de Mateo trata con detalle la cuestión del bautismo de los niños. Rechaza la doctrina papista de que el bautismo trae beneficios sin necesidad de la fe. Igualmente rechaza con vehemencia el punto de vista Valdesiano de que los niños pueden ser bautizados en base a una futura fe. Además, renuncia a cualquier clase de arreglos teológicos respecto a este sacramento. Dice que si esta es la mejor excusa que podamos encontrar para no bautizar a los niños, entonces no

debemos bautizar a niño alguno. Pues el bautismo de los niños sin confiar en que estos niños puedan llegar a creer se llama blasfemia.

Por su parte, Lutero afirma enfáticamente que los niños pueden tener fe. En respuesta al argumento de que es imposible que los niños puedan creer por no haber llegado aún a la edad de la razón, dice,

Amigos, ¿en qué contribuye la razón con la fe y la Palabra de Dios? ¿Acaso no es la razón la que se opone a la fe y a la Palabra de Dios en el grado más alto, de modo que nadie, mediante la razón, es capaz de llegar a la fe ni quiere aferrarse a la Palabra de Dios a menos que sea cegada o avergonzada? De modo que un hombre debe morir a la razón y volverse como si fuera un necio, tal como un niño que carece de razón y entendimiento, si es que quiere llegar a la fe y recibir la gracia de Dios... ¡Con qué frecuencia Cristo nos anima a llegar a ser niños y necios y despreciar la razón!

Lutero continúa diciendo que los niños están mejor calificados para la fe que los adultos justo en el punto cuando en ellos la razón aún es débil y no se ha desarrollado totalmente. El “grande cerebro” de los adultos no cabe por la puerta estrecha que conduce al cielo. De nuevo, Lutero enfatiza que siempre debemos recordar que la fe es una obra de Dios y no el producto de la razón. Los adultos con frecuencia escuchan la palabra de Dios con sus oídos y con su razón pero sin fe. Los niños captan con sus oídos, sin la razón, pero con fe. “Lo menos de razón que tengamos, lo más cerca estaremos de la fe,” dice Lutero. Lo que la fe hace con la palabra de Dios es una cosa mucho más profunda de lo que puede hacer la razón. Porque la fe,

Es solamente una obra de Dios, encima de la razón, y está más cerca de los niños que de los adultos, sí, mucho más cerca, y tan lejos como está un adulto de un niño, sí, mucho más lejos.

Lutero enfatiza en sus *Charlas de Sobremesa* que entre menos actúe la razón, más grande será la capacidad de la fe.

Cuando el evangelio es predicado a los hombres no se requiere de una “decisión y aceptación racional” sino una “fe super-racional”. En realidad, la razón lucha contra esta fe, y la fe no puede existir a menos que la razón se cegada y se vuelva necia. El evangelio lleva a la obstinada y ciega razón fuera de su propio ámbito luminoso hacia la verdadera luz, lo cual solo puede ser percibido mediante la fe. La fe, por tanto, no es la consecuencia de una decisión racional por parte del hombre. La razón natural no tiene la habilidad de ver a Dios, sino que es sólo el Espíritu de Dios quien ilumina la mente de los hombres mediante la Palabra.

LOS INTENTOS POR HACER RAZONABLE EL EVANGELIO

Ya que no hemos llegado a ser creyentes debido a un argumento o decisión racional de nuestra parte, tampoco debemos esperar persuadir a los hombres mediante largas y eruditas discusiones. En 1541, en relación a la controversia levantada respecto a la Santa Cena, Lutero enfatizó,

no es necesario que discutamos agudamente sobre este asunto, dado que es poco probable que un hombre pueda estar suficientemente instruido y satisfecho con largas discusiones aún si nos reunimos una o dos veces. Se requiere mucho tiempo para quitar tales opiniones equivocadas y engaños del corazón. Para ello se necesita una buena, amistosa y educada discusión ante gente sensible.

Como esperaríamos de un hombre que adopta tal posición, Lutero se opuso a todo intento por hacer del evangelio algo razonable. Los teólogos cristianos con frecuencia son tentados a hacer esto, y algunas veces se levantan preguntas como "¿acaso no es razonable?" en un intento por persuadir a otros de las verdades de la religión cristiana. Lutero no sólo consideró una pérdida de tiempo lidiar con tales preguntas, sino además dijo que eran peligrosas y destructivas para la fe cristiana. Los intentos por demostrar lo razonable del cristianismo fue catalogado por Lutero como un esfuerzo necio por resolver una contradicción de términos. Si la *Investigación Laica de Misiones Mundiales* hubiese sido publicada en tiempos de Lutero es probable que la hubiese quemado junto con la bula papal tan sólo por esta declaración:

Pocos son los hombres de primera calidad escolástica que son atraídos a los seminarios para ser entrenados en transmitir el mensaje cristiano tan científica y razonablemente de modo que tengan impacto en toda la sociedad, especialmente en las clases educadas.

El evangelio no puede racionalizarse para presentarlo así al hombre natural, simplemente porque la razón (y siempre debemos tener en mente que en tal contexto Lutero está hablando de la razón natural, no iluminada e inconversa) se opone al evangelio. Para la razón natural el evangelio es algo absurdo, sin sentido, y la razón es el más grande obstáculo para la fe. En su comentario al libro de los Gálatas dice que es muy natural que todos los artículos de la fe sean odiosos y el evangelio sea una ofensa a nuestra razón. En otra ocasión dijo que la razón está diametralmente opuesta a la fe y pelea contra ella. Sostuvo que la razón y la sabiduría de nuestra carne condenan la sabiduría de la palabra de Dios. Es numerosa la cantidad de comentarios donde Lutero enfatiza lo mismo en sus escritos.

De Wolf, en su libro, *La Revuelta Religiosa Contra la Nación*, habla de tres posiciones básicas adoptadas por los teólogos cristianos en defensa de la fe cristiana. Primero, están aquellos que creen que la razón está del lado de la fe en la iglesia cristiana. El segundo punto de vista sostiene que la razón puede ser usada para defender algunas doctrinas cristianas, pero otras, en tanto no se opongan a la razón, están definitivamente más allá de esto. Como un ejemplo del primer grupo De Wolf menciona a E.S. Brightman, y como una ilustración del segundo grupo menciona a Tomás de Aquino. Las palabras que De Wolf usa para describir la tercera actitud apologética muy bien pueden ser usadas para caracterizar la posición de Lutero al respecto. De Wolf escribe,

No solo se acepta que algunas doctrinas de la verdadera fe están más allá de toda posibilidad de ser probadas o totalmente asimiladas por la razón. Es muy aceptado, y hasta agresivamente proclamado, que algunas verdades de la fe son radicalmente contrarias a la razón. Al mismo tiempo se insiste que esta contradicción de la fe por la razón no se debe a faltas en la fe, ni a la ineptitud de ella o del ser humano pensante sino a la invalidez fundamental de la razón en el ámbito de la religión.

Lutero sostuvo que si la razón pudiese entender las verdades del evangelio, la fe saldría sobrando. No debemos creer que podemos probar y establecer, mediante pruebas racionales y evidencias empíricas, la veracidad de la fe. La fe tiene que ver con cosas que no se ven. Este es un énfasis comúnmente repetido en los escritos y sermones de Lutero. Pregunta, "¿qué clase de fe es aquella que necesita el sustento de la razón?" En sus *Charlas de Sobremesa* dice que no hay necesidad de la fe si las verdades fueran racionales. De la doctrina de la persona de Cristo dice que si pudiese entenderse por medio de la razón, no habría necesidad de la fe para aceptarla. Los sacramentarios, quienes niegan la presencia real del cuerpo y sangre de Cristo en la Santa Cena, argumentan que Cristo, sentado a la diestra del Padre, no puede, al mismo tiempo estar presente en el Sacramento. Pero Lutero dice que nosotros sabemos (y no necesitamos creer) que en el Sacramento hay pan y vino, porque lo estamos viendo con nuestros propios ojos. Pero, por la sola fe, además insistimos que Cristo está tanto a la diestra del Padre como también está presente en el Sacramento. Esto no tiene sentido para nosotros. Pero, debemos recordar que si nuestro Señor nos hubiese dado los artículos de la fe siempre y cuando nuestro entendimiento los pudiese asimilar, ninguno de nosotros sería salvo. Lo que comenzamos y entendemos con nuestra razón de ninguna ayuda será ni nos salvará. Lo que nos conduce al cielo,

debe ser algo que esté más allá de nuestra razón y sabiduría... así sea que las más inteligentes mentes que haya sobre la tierra se unan para trabajar juntas, sería imposible que construyeran una escalera al cielo.

Como ya hemos visto, es algo muy natural de la razón juzgar en base a la evidencia de los sentidos. Pero los artículos de la fe, las doctrinas de la religión cristiana, tratan con las cosas que los ojos jamás han visto, que los oídos nunca han escuchado, y el corazón nunca ha sentido. Aquí también llega a ser importante la doctrina de Lutero acerca del Dios oculto. La fe es la certeza de lo que no se ve. Si debe existir un lugar para la fe, Dios y la verdad divina deben estar ocultos. Y están ocultos justo en esta forma, es decir contrarios a lo que sentimos y experimentamos. Cuando pensamos, por ejemplo, de los muchos que han sido condenados por Dios, no nos parece que sea un Dios misericordioso, lleno de bondad y gracia. En realidad aparece ante la razón del hombre como un Dios cruel y arbitrario. Pero esto es precisamente lo que nos da una oportunidad para ejercitar nuestra fe. De esta forma Dios siempre oculta su gracia y misericordia bajo su eterna ira, y su justicia bajo el pecado. Cuando él quiere darnos vida, lo hace por entregarnos a muerte. Cuando quiere llevarnos al cielo, lo hace por llevarnos al infierno. En tales cosas se basan la competencia y necesidad de la fe. *Creemos* que Dios es justo, especialmente cuando parece ser injusto. Si pudiésemos siempre ver lo justo que es, ninguna necesidad tendríamos de la fe. Si pudiésemos siempre experimentar su bondad y misericordia, ya no haría falta la fe para creer.

Es precisamente esta característica de la fe lo que la hace imposible de ser catalogada como un logro humano o resultado de algún argumento lógico. Además, no puede esperarse que un cristiano sostenga su fe mediante argumentos de la razón. Todos los artículos de la verdadera fe son tan difíciles y están tan lejos de nuestra comprensión que no hay un solo hombre que pueda aferrarse a ellos sin la gracia del Espíritu Santo. Dice Lutero,

Testifico y hablo de esto no como alguien que tiene poca experiencia. Y si quieres comprobarlo por ti mismo, aunque sea un poco, toma cualquier artículo de la fe, el que más te agrade - la doctrina de la encarnación de Cristo, la resurrección, etc. No entenderás ni uno solo si los tratas de analizar con tu razón.

En todos estos asuntos el Espíritu Santo debe ser el amo y maestro, o nada se resolverá.

Por esta causa Lutero también se opuso al uso de la fuerza para obligar a creer a los hombres o para aceptar la religión cristiana. Decía, "nadie puede o debe ser obligado a venir a la fe." Cuando Baltasar Huebmaier, el anabaptista, fue quemado en 1528. Lutero escribió una carta expresando su desacuerdo con Huebmaier, sin embargo dijo,

no es correcto y me da tristeza que tales personas sean asesinada de forma tan trágica, quemadas, y destruidas tan cruelmente. A cada quien debe permitírsele creer como mejor le agrade...¡Con qué rapidez un hombre se desvía y cae en las garras del diablo! Uno debe pelear y resistir con las Escrituras y la palabra de Dios. Con fuego se logrará muy poco.

Convencido de que solo el Espíritu Santo, mediante la Palabra, es capaz de crear y preservar la verdadera fe en los corazones de los hombres, se armó Lutero para pelear contra la incredulidad. Si algún pagano le decía que ninguno de los artículos de la fe cristiana " tiene sentido" (*reumt sich nicht*), no hizo esfuerzo alguno para demostrar cómo era posible concordarlos con la razón para que "tuvieran sentido." Este conflicto entre la fe y la razón no le molestaba. Era feliz que hubiese tal conflicto, porque estaba convencido que si la razón alguna vez concordaba con el mensaje de la iglesia, sería evidente que la iglesia ya no estaba aferrada a la fe cristiana. Y así, cuando los incrédulos decían, "no tiene sentido," Lutero respondía,

Realmente no lo tiene. Digo que esto no tiene sentido ni en la razón, ni en la cabeza, ni en las habilidades humanas, pero tiene sentido ante la fe y de acuerdo a la palabra De Dios.

Lutero sostenía que solo el maldito orgullo del hombre impedía ver que la solución de este conflicto entre la razón y la Palabra no debe buscarse modificando las Escrituras sino cambiando a la razón. Ya que las Escrituras no pueden ser quebrantadas, es la razón la que sí debe quebrantarse. No es difícil, según Lutero, que el hombre cambie las verdades bíblicas intentando hacerlas razonables. No toma mucho esfuerzo filosofar acerca de estas cosas. Cuando los incrédulos destacan las dificultades en las doctrinas cristianas, no deben imaginar que estos mismos pensamientos jamás han ocurrido en la mente de los creyentes. Pero si un cristiano apologista reacciona a esta acusación tratando de hacer el mensaje más consistente con los dictados de la razón,

está invitando al desastre. Pablo de Samosata así trató la doctrina de la Trinidad y terminó diciendo que la Palabra y el Espíritu Santo no son personas, sino que la Palabra es la inteligencia divina y el Espíritu la divina emoción. Es cierto que en esta descripción ofrece al hombre algo fácil de creer. Su doctrina es algo que un pagano o un muchacho de diez años puede fácilmente entender, pero esta no es la fe cristiana.

Lutero definió muy claramente su posición en este asunto. De la tendencia filosófica y la especulación humana dijo,

También yo puedo hacer esto, así como otros, y gracias a Dios tengo la gracia de no querer discutir mucho acerca de este asunto. Pero cuando yo sé que esta es la Palabra de Dios y que Dios ha hablado de esta forma, entonces no preguntaré más cómo puede ser verdad esto, y estoy conforme solo con la palabra de Dios, ya sea que esté de acuerdo con la razón o no.

En la misma forma todos los hombres deben abstenerse de entrometerse con las Sagradas Escrituras. Es un negocio malvado abusar de la palabra de Dios tratando de arreglarla a las imaginaciones de la razón. Aun si se oye necio, ¿qué nos preocupa? Si un hombre no quiere creer lo que dice la Biblia, al menos debe tener la decencia de no entrometerse con ella. Ningún daño se hace si no la comprendemos. Y si alguien nos llama necios por creer tales cosas, tampoco esto nos hará daño alguno. Los cristianos no somos tan tontos que no sepamos lo que creemos. Creemos en Dios y le damos toda la gloria aun en contra de todo sentido y razón. Si otros no quieren creerlo, esto es problema de ellos. Y aun si lo que creemos no armoniza con la razón, sabemos que es verdad, y con todo cuidado tomaremos el riesgo en el nombre de Dios. Con énfasis como estos Lutero nos dejó un claro retrato de su ejemplo apologético.

La pregunta que deben estar siempre preocupados los cristianos de responder es, "¿esta es palabra de Dios?" Más allá de esto no deben comprometerse en disputas superfluas. Cuando sea posible no deben preguntar. Si Dios lo ha dicho, entonces debemos tener la seguridad que no mentirá, aunque nosotros no lleguemos a entender el "cómo" o el "cuándo."

Cualquiera, pues, que desee ser cristiano debe quitar los ojos de su razón, escuchar solo lo que dice Dios, abandonarse cautivo en Dios y decir, "aunque las cosas que escucho me son incomprensibles e increíbles, sin embargo, porque Dios lo ha dicho y confirmado con sus milagros poderosos, por lo tanto yo lo creo." No es el cristianismo que necesita volverse razonable. Es la razón la que necesita hacerse cristiana.

Tan convencido estaba Lutero del carácter irreconciliable entre las Escrituras y la razón natural concluyendo que cualquier intento de reconciliación entre ambas lleva inevitablemente a la pérdida de la fe. Lutero habló de sus propias dificultades para aferrarse a las doctrinas de la religión cristiana cuando comenzó a analizarlas aparte de las Escrituras. Dijo que al insistir en comprender los artículos de la fe con nuestra razón, muy pronto perderemos el bautismo, el sacramento del altar, la Palabra, la gracia, el pecado original, y todas las cosas, porque ninguna de ellas se entiende mediante la razón. De los argumentos usados por los sacramentarios contra la presencia real del cuerpo y sangre de Cristo en la Santa Cena, Lutero dijo que medían y manejaban todo el asunto con su razón filosófica y con inteligente suspicacia, y predijo que por este

camino muy pronto llegarían a negar que Cristo es Dios, con los mismos argumentos con que atacaron al primero (la real presencia), bien podían atacar el segundo (la unión personal en Cristo). La profecía de Lutero se ha cumplido en el protestantismo moderno, donde se han visto las consecuencias de negar la real presencia del verdadero cuerpo y sangre de Cristo en la Santa Cena.

Consistentemente, y en la misma línea, Lutero también expresó sus sospechas con los métodos usados por Erasmo, quien había atacado algunos de los abusos de la Iglesia Católica aun antes que Lutero. Erasmo había ridiculizado las pésimas prácticas de la iglesia. Pero Lutero dijo,

Cualquiera que ataque una ceremonia de la iglesia, no importa qué insignificante sea, debe tomar la Palabra en ambas manos, y no como Erasmo, quien ridiculiza las ceremonias sólo por la razón de que son necias.

Expresó su preocupación por el hecho que tales métodos de atacar se volvieran en contra de las Escrituras. Hay ciertas cosas en las Sagradas Escrituras que aparecen ante la razón humana tan necias como cualquiera de las ceremonias de la iglesia católica. La circuncisión y el sacrificio de Isaac parecen igualmente necedades. Así, Lutero pregunta, "¿qué pasaría si estas necedades, las cuales ridiculizas, resultan agradables ante Dios?" Bainton está completamente en lo correcto cuando menciona que Lutero rechazó la transubstanciación "no tanto con bases racionales como con argumentos bíblicos." Es claro que Lutero no creía que la razón fuese competente para juzgar y distinguir claramente entre la necedad y la sabiduría.

LAS ESCRITURAS DEFIENDEN A LAS ESCRITURAS

Lutero conocía solo una forma de defender los artículos de la fe cristiana. Uno de los principios de la Reforma fue el slogan *Sola Scriptura*, la Sola Escritura. Lutero aplicó también este principio en el campo de la apologética. La forma en que Lutero se acercó a considerar este asunto ha sido bien descrita por Watson, quien escribe,

Es claro el concepto que Lutero tiene acerca de lo que significa el trabajo de un teólogo, al menos en ciertos aspectos, reducido drásticamente. Tenía, por ejemplo, muy poco interés y aún menos confianza en la metafísica racional - "especulación" como él mismo la llama. Su teología no es especulativa, sino dogmática. Su preocupación esencial fue simplemente dar expresión del significado religioso de la fe cristiana tal como la había llegado a entender. No pretende establecer su verdad sobre bases racionales, ni escudriñar las implicaciones metafísicas de sus dogmas.

Cuando Lutero se veía confrontado con la necesidad de defender cualquier artículo de la fe, fuese la resurrección, el bautismo, la Santa Cena, la absolución, la persona de Cristo, o la Trinidad, frecuentemente se recordaba a sí mismo y a sus escuchas que Dios había dicho estas cosas en su Palabra y que este Dios es todopoderoso, y puede hacer todas las cosas. Siempre debemos hacer a un lado a la razón y simplemente decir,

Si Dios lo ha dicho, con toda seguridad que ocurrirá. De esto no tengo duda alguna. Porque allí está su Palabra que no miente. Además, Dios es

todopoderoso. Por lo tanto, cualquier cosa que diga no puede fallar. Lo que dice debe ocurrir. Pero, como se ha dicho, lo único que falla es que el hombre no cree que Dios es todopoderoso, que puede hacerlo, y que ha dicho que quiere hacerlo.

Si pudiésemos convencer a un mahometano tan solo de estas dos premisas, es decir, que Dios ha dicho tales cosas y que Dios es todopoderoso, seguramente que no tendría dificultad alguna en creer todos los demás artículos de la fe. Pero, como hemos visto, convencer de esto solo es obra del Espíritu Santo. Nosotros tenemos bastante que hacer con repetir todo lo que las Escrituras dicen. Nunca diremos lo suficiente y nuestra repetición de las verdades bíblicas lo hacemos con tartamudeos. Pero fracasar con la palabra de Dios es mejor que tener éxito sin ella.

Debemos, por tanto, estar bien equipados para defender los artículos de la fe contra todas las tentaciones del diablo si estamos afirmados en la palabra de Dios y aferrados a ella con fuerza cuando el diablo busca destruir nuestra fe con astutas fábulas, las cuales brotan del entendimiento y razón humano. La fe es la convicción de lo que no se ve. Solo se aferra a la sencilla palabra de Dios, y se deja guiar por lo que ve en la Palabra, aun cuando vea muchas otras cosas que le tientan a elevar su vista sobre lo que la Palabra cataloga como vano e inútil.

Y justo lo que la naturaleza llama necio y de lo cual se limita, la fe llama correcto y se lo apropia, dejando que la naturaleza sea más astuta y sabia mientras prevalece la necedad y la burla de la naturaleza. Así la fe viene a Cristo y le encuentra.

Contra las "conclusiones de la fe" los argumentos de la razón y la experiencia siempre son argumentos menores. Si los hombres no aceptan las doctrinas de la fe cristiana basadas en la autoridad de las Escrituras no debemos esperar su aceptación en otros campos. Si las aceptan sobre cualquier otra base que no sea la autoridad de las Escrituras, no deben esperar nuestra gratitud por ello. Dice Lutero, los malditos demonios pueden agradecerles por esto porque nosotros no. Contra Erasmo escribió que los principios de la Reforma Luterana pueden defenderse por la claridad de las Escrituras, y entonces dijo que cualquier doctrina que no pueda sostenerse en las Escrituras no debe tener ningún lugar en la religión cristiana. Esta es la naturaleza misma de la fe cristiana la que busca apoyo en ninguna otra cosa que no sean las Escrituras.

En realidad, cualquier intento por anclar la fe cristiana con argumentos racionales tan solo puede llegar a los más desastrosos resultados. Si queremos permanecer firmemente anclados en la fe, debemos estar alerta contra la clase de enseñanzas racionales y pensamientos humanos que se introducen en la iglesia. Siempre ha sido el intento del diablo hacernos dudar de las verdades cristianas, así que la única forma de resistir esta tentación es aferrarnos a las claras y definidas verdades de la Biblia.

No hay mejor consejo sobre cómo superar los engaños del diablo que aferrarse a la pura y clara palabra de las Escrituras, y no ir más allá en pensamiento o especulaciones. Más bien, debemos cerrar nuestros ojos y decir, "lo que Cristo dice, esto debe ser y es la verdad, aunque yo o cualquier otro hombre sea capaz de entenderlo, o comprenderlo o conocer cómo es posible que sea verdad.

Cristo sabe bien lo que él es, y qué o cómo debe hablar de él mismo." Cualquiera que no considere esto, tropezará, errará y caerá. Porque no es posible comprender aun los más insignificantes artículos de la fe con la razón o los sentidos humanos.

La consideración de Lutero sobre este asunto fue completamente dogmática y autoritaria. La fe cristiana, según él, puede mantenerse y defenderse apelando solo a las Escrituras y de ninguna otra forma más. Sostenía que no hay un simple artículo de la verdadera religión que pueda sostenerse fuera de las Escrituras. En un sermón en Wittenberg dijo a su congregación,

Digo todo esto, mis amigos, de forma que ustedes adquieran la costumbre, aprendan a probar y defender las doctrinas de su fe solo mediante las Escrituras.

Tal énfasis puede que no sorprenda a aquellos que han hincado sus dientes en el Catecismo Menor de Lutero. Pero en la atmósfera escolástica, con la teología Tomista de su tiempo esta declaración fue revolucionaria y sensacional.

Por lo tanto, si los creyentes cristianos quieren estar bien preparados para defender su fe, deben conocer los textos de las Sagradas Escrituras en las que se basan y extraen los artículos de la fe. En las cosas divinas no estamos para discutir, sino solo escuchar. No estamos para embarcarnos en agudas discusiones con el intento de probar la veracidad de lo que Dios dice. Si esta es la palabra de Dios, si él lo ha dicho, entonces estamos para confiar sin cuestionar, aun sin entender. Este es un principio básico y destacable en las consideraciones de Lutero en todas las doctrinas bíblicas, y explica mucho del énfasis repetitivo en su teología. De la doctrina de la Trinidad dice que no debemos hacer muchas preguntas acerca de cómo el Padre, el Hijo y el Espíritu Santo pueden ser un solo Dios, pero debemos estar satisfechos con esto, pues esta es la forma que Dios habla de sí mismo en la palabra. Lutero expresa la misma actitud en su defensa de la doctrina bíblica de los sacramentos. Del bautismo y la Santa Cena, escribe,

Debes llegar a ser un niño y decir, "yo no lo entiendo. Realmente solo veo agua y la forma en que es derramada sobre un bebé, pero voluntariamente quiero volverme un necio y un niño y creer cuando Dios dice que el bautismo tiene el poder y eficacia de la regeneración y obra el perdón de los pecados."

Si los hombres quieren discutir con nosotros la verdad de nuestra fe, debemos limitarnos a citar los textos de los que se derivan estas verdades. No estamos para embarcarnos en largas argumentaciones racionales, y decir simplemente a nuestros oponentes, "no estoy dispuesto a escuchar tus burlas y especulaciones, por tanto," dice,

Deja que estos asuntos sean de primera competencia del teólogo, porque, como dice, conoce bien los textos de los que se derivan estas verdades. Y déjalo que se aferre a esto como su primer principio, pues en las cosas santas uno no debe discutir ni filosofar. Porque si las doctrinas estuviesen para ser probadas mediante argumentos racionales que tiene apariencia de verdad, yo encontraría defectos en todos los artículos de la fe, tal como los han encontrado Arrio, los sacramentaristas y los anabaptistas. Pero en la teología uno debe escuchar y creer y aferrarse firmemente en el corazón, sabiendo que Dios es veraz, sin

importar qué tan absurdas sean ante la razón las cosas que nos revela Dios en su Palabra.

Esta fue la firme convicción de Lutero, defender los artículos de la fe cristiana mediante argumentos racionales era la más grande necedad. En 1520, el monje franciscano Alveld había escrito un tratado defendiendo el papado ante los ataques de Lutero. Lucero, a su vez, atacó los métodos de Alveld con las siguientes palabras,

Comenzar por establecer o defender las ordenanzas de Dios con la razón, a menos que primero haya sido establecido e iluminado por la fe, es lo mismo que intentar iluminar el brillante sol con una débil linterna o encontrar una base para una roca sobre un carrizo.

No podemos probar y defender nuestra doctrina excepto proclamando la revelación de Dios. La razón de esto es simple. El hombre que no cree en la Palabra no aceptará ninguna prueba. No podrás convencerle de ninguna otra cosa aparte de la Palabra. Cualquier otra cosa que puedas decirle será desperdicio de tu tiempo. En la defensa de Lutero acerca de la Santa Cena, escrita en 1527, dice que el *Schwaermer* (su *sobriquet* para Zwinglio y los sacramentaristas) quieren demostrar el cuerpo visible de Cristo en el sacramento antes de poder creer en la real presencia. Lutero admitió que no podía darles tal evidencia. Dijo,

Cualquiera que no desee creer las palabras de Dios no exija ninguna cosa de mí. He hecho suficiente si demuestro que esto no es contrario a la palabra de Dios sino que está de acuerdo con las Escrituras.

El diablo debe conquistarse con las Escrituras, y no con la razón. De hecho, defender la palabra de Dios con la razón es como defender el escudo y la espada de uno con el brazo y la cabeza desnudos.

En relación a lo anterior, es interesante el comentario de Lutero sobre la amonestación que hace Pedro a estar siempre listos a presentar defensa ante cualquiera que “demande una razón por la esperanza” que hay en nosotros (1 Pedro 3:15). Este texto es usado con frecuencia hoy en día para una apologética racional en defensa del cristianismo. Así fue entendido también por la teología escolástica. Lutero, sin embargo, comentó,

Los escolásticos han torcido este texto con el fin de poder superar a los herejes con la razón y sacar la luz natural de Aristóteles, porque en latín dice aquí, “*rationem reddere*,” como si Pedro quisiera decir que debemos hacerlo con la razón humana. Concluyen diciendo que las Escrituras son muy débiles para superar a los herejes. Debe hacerse con la razón y debe salir del cerebro. Con estas armas debe probarse que la fe es correcta. Y aun así nuestra fe está por encima de toda razón y producida sólo por el poder de Dios. Y si las personas no quieren creer, debes guardar silencio porque no estás bajo ninguna obligación de hacerlos aceptar las Escrituras como el libro o palabra de Dios. Es suficiente demostrar que tu punto de vista está fundamentado en las Escrituras.

Si nos topamos con personas que niegan que las Escrituras sean la palabra de Dios debemos guardar silencio y no pronunciar palabra alguna ante ellos. Debemos siempre estar listos para darles pruebas de las Escrituras. Si lo creen, bien. Pero si no lo creen, hasta allí llegamos, ni una palabra más. Si los hombres temen hablar pensando que la Escrituras pueden ser ridiculizadas o que sufrirá vergüenza la palabra de Dios, debemos recordar que esta es competencia de Dios y no de nosotros. En otras palabras, es blasfemo imaginar que nuestra razón puede dar una apropiada defensa por la palabra de Dios. El evangelio necesita ser proclamado, no defendido.

Aquel que no crea en nada y niegue todo lo que decimos de Dios y de Su Palabra, nada tenemos qué ver con él, tal como se enseña en las escuelas, “uno no debe discutir con el que niega los principios básicos.”

Lutero entendió muy bien las implicaciones dialécticas de tal posición. Él mismo señaló las aparentes debilidades de este punto de vista. En un sermón sobre la defensa de Pablo acerca de la resurrección en 1 Corintios 15 dice que los argumentos de Pablo parecen ser dialécticamente débiles, porque el apóstol comete, según las normas escolásticas, un doble error de lógica. En primer lugar, dice Lutero, los incrédulos acusarán a Pablo de tratar de probar lo que es negado por lo que se niega. El incrédulo no verá la resurrección de Cristo como prueba de la resurrección de todos los hombres porque lo primero significa tan poco para él como lo segundo. Así, desde el punto de vista del incrédulo Pablo es culpable de comenzar el asunto. En estos comentarios Lutero muestra un claro entendimiento del proceso lógico implicado en el debate teológico. Ilustra el método de Pablo diciendo,

Si alguien presenta en el juzgado una acusación contra otro, diciendo, “tú eres un pillo, etc.,” y se le pidiese probarlo, pero simplemente se mantiene diciendo lo mismo, “en verdad, tú eres un pillo. Siempre lo has sido desde tu concepción y nacimiento,” nadie calificaría como prueba a tales palabras, porque son vacíos e inútiles balbuceos.

La segunda debilidad lógica, también desde el punto de vista del incrédulo, que Lutero menciona en sus comentarios de los argumentos de Pablo es la falacia de argüir de lo particular a lo universal. Así, si Cristo resucitó no sería una justificación lógica para afirmar que todos los hombres resucitarán, porque del hecho de que un juez es un pillo, no se concluye que todos los hombres son pillos. Nadie puede predecir un verano de un solo día agradable – una golondrina no hace verano. Pero, sin embargo, a pesar de las debilidades dialécticas de los argumentos de Pablo, Lutero insiste que las formas de Pablo al defender la doctrina de la resurrección es el método correcto de conservar todos los artículos de la fe.

EL LUGAR DE LA RAZÓN EN LA APOLOGÉTICA

Luego de escuchar la despreciativa y vehemente acusación de Lutero respecto al uso de la razón en defensa de las Escrituras, sorprende un poco escucharlo, aun insistir, como lo hizo en Worms, que respetaría los dictados de la sana razón. Pero es más sorprendente encontrar que repetidamente castiga a sus oponentes llamándoles irracionales y necios insensibles. La primera impresión que nos da es que estamos enfrentando inconsistencias en los pensamientos del gran reformador.

Pero, una más cuidadosa evaluación del método de Lutero demostrará que es completamente consistente en este aspecto. Le hemos escuchado decir, respecto al conocimiento natural de Dios, que no hay argumento de la razón que no pueda ser derrotado por otro argumento de la razón. Aunque Lutero creía que era ridículo y perfectamente blasfemo presumir que las Escrituras puedan defenderse con argumentos racionales. Aún así, también creía que era perfectamente apropiado señalar la debilidad lógica en los ataques hechos a las Escrituras cuando el caso así lo requería. En las controversias con sus adversarios dijo muchas veces, “la razón misma está obligada a aceptarlo.” Es evidente que Lutero no confiaba mucho en tal procedimiento, pero fueron pocos los oponentes contra los que no usó tal método.

Lo usa repetidamente en su libro contra Erasmo *La esclavitud de la voluntad*. Estuvo dispuesto, por ejemplo, a explicar a Erasmo lógicamente la forma en que puede decirse que Dios obra el mal. Por una parte debemos estar contentos con las palabras de Dios desde el momento que se pronuncian son cumplidas.....

Sin embargo, a diferencia de la razón, es decir, a la necedad humana, se le permite ser necia y tonta y tratar de poner tropiezo en la solución de este problema.

Hasta la razón, dice, está de acuerdo en que Dios obra todo en todos. Así Dios también obra en el malvado y concuerda en todos sus actos en la misma forma en la que un adiestrado jinete cabalga un caballo de tres piernas. Tal caballo es jineteado mal pero no por alguna falta en el jinete; así, cuando decimos que Dios obra el mal en nosotros nunca debemos entender esto como queriendo decir que Dios es la causa del mal o que él obra un nuevo mal en nosotros.

Erasmo había citado a Eclesiástico, el cual dice, “si guardas los mandamientos, ellos te guardarán a ti,” y arguyó que hablar así a un hombre que no tiene libre voluntad es burlarse de su incapacidad. Lo comparó como diciendo a un ciego, “si vieras, encontrarías un tesoro.” O a un sordo, “si escucharas, te contaría una historia.” Ante esto Lutero responde que todos estos son argumentos sacados de la razón humana, la cual está acostumbrada a inventar tan sabios dichos, porque la razón siempre interpreta las Escrituras con sus propias deducciones y conclusiones y las tuerce como mejor le agradan. La razón no habla sino cosas necias y absurdas, especialmente cuando intenta lucir su sabiduría en las cosas santas. Esta es una notable declaración, pues lo que Lutero parece implicar es que la razón con frecuencia es irracional por sus propias normas. Esto también nos da una mayor claridad de lo que Lutero tenía en mente cuando hablaba de la “razón.” En realidad este es un buen regalo de Dios que la depravada naturaleza del hombre usa en una forma también depravada.

Habiendo dicho esto, Lutero continúa el argumento contra Erasmo sobre una base puramente racional, o, puede mejor decirse, en un sentido completamente lógico. Dice que si pedimos a Erasmo y a los papistas que prueben de palabras tales como “si tú quieres,” “si tú haces,” “si tú escuchas,” que la voluntad realmente es libre, nos dirán que la naturaleza de las palabras y la forma dada de hablar así lo exige. Lutero dice que esta es la falacia de la metabasis (un argumento basado en una analogía), y que las analogías nada prueban. Por lo tanto, todo lo que la razón ha probado, si es que ha probado algo, es que la razón es necia. Además, argumenta Lutero, esto no significa que sea la forma universal de hablar. Un médico puede pedirle a su paciente hacer algo que no puede con el fin de demostrarle al paciente su incapacidad. Los padres también pueden tratar algunas veces así a sus hijos. Dice,

Menciono esto con el fin de mostrar a la razón, respecto a sus conclusiones, qué necio es añadir algo a las Escrituras, y también qué necio es no ver que sus conclusiones no siempre llevan a algo bueno en asuntos y palabras humanas.

La razón está acostumbrada a hacer de lo particular algo universal, y cuando ve que algo ocurre algunas veces, neciamente y de inmediato asume que las cosas siempre ocurren de la misma forma. Es evidente que Lutero vio la debilidad propia en todo razonamiento inductivo. También es significativo que Lutero estuviese dispuesto a usar contra sus oponentes un argumento que no estaba dispuesto a usar o permitir en contra de las Escrituras.

Erasmo había usado el argumento de que Dios no debía mandar hacer a los hombres lo que eran incapaces de hacer. De aquí concluyó que los hombres deben tener la habilidad de hacer lo que Dios ordena y en consecuencia debe tener una libre voluntad. En esto Erasmo no pretendía retraerse de las normas de la posición Semi-pelagiana en la iglesia en Roma. Pero, insiste Lutero, que si Erasmo está en lo correcto – si los mandamientos de Dios prueban que el hombre tiene la habilidad de hacer lo que Dios ordena – entonces Erasmo está equivocado y Pelagio en lo correcto. Así, dice Lutero, la *Diatriba* se corta la garganta con su propia espada.

En el mismo sentido Lutero con frecuencia señaló la debilidad lógica del argumento de los Anabaptistas. Algunos Anabaptistas insistían que los hijos que habían sido traídos para ser bendecidos por el Señor Jesús no eran niños maduros en sabiduría, sino solo “niños” respecto a su fe. Lutero dice al respecto,

Pero, cualquiera que posea un poco de razonamiento podrá ver que el diablo se había posesionado por completo de los Anabaptistas, porque ellos, en nombre de todos los verdugos, caracterizaron a los hijos como seres sin razón, pero ellos mismos no sólo estaban sin razón, sino además completamente locos y necios, dado que no quieren dejar que sean niños aquellos que son “llevados en los brazos,” como el texto claramente dice.

Lutero ofrece reunirse con los Anabaptistas en su propio campo y pelear contra ellos con sus propias habilidades. Respecto al “creyente en el bautismo” dice que tenemos tan poca seguridad de la fe de un adulto como la tenemos de un niño. El punto de vista que solo los creyentes deben ser bautizados, dice, no es sustentable desde un punto de vista lógico; porque no podemos estar seguros de que miente y engaña un hombre que confiesa su fe con su boca. Los adultos son capaces de engañarnos

precisamente porque tienen la razón, pero los niños no pueden hacer esto porque carecen precisamente de la misma.

En sus *Charlas de Sobremesa* Lutero se refiere al ejemplo de Cornelio, el cual habían mencionado los Anabaptistas como prueba de que solo quienes han confesado su fe debían ser bautizados. Esto lo clasificó como la falacia lógica de proceder partiendo de lo particular a lo universal. Aun si se admite que Cornelio fue bautizado basado en su confesión de fe, no se desprendería que fuese bautizado a cuenta de su fe.

Al final del tratado *Contra los Profetas Celestiales* Lutero tenía un capítulo titulado, “Acerca de doña Hulda, el Dr. Sabia Razón de Carlstadt, en este Sacramento.” En este capítulo se esfuerza por demostrar que los argumentos de Carlstadt no se escuchan lógicamente correctos, y hasta llegan a parecer ridículos si se aplican en situaciones análogas. Recuerda a Carlstadt que así como es justo como correcto, desde un punto de vista gramatical, quitar el pan de la Santa Cena como quitar el cuerpo de Cristo del mismo. Dice que un lenguaje simbólico trabaja en ambos sentidos. Carlstadt argumentaba que Cristo se señalaba a sí mismo y no señalaba el pan cuando dijo, “este es mi cuerpo.” Lutero respondía que en este caso ninguna madre señala a la cuna y dice “este es mi hijo,” porque de inmediato el Dr. Carlsstadt le hubiese preguntado, “¿quieres decir que esta cuna es tu bebé?”

En todo esto debe notarse que Lutero no andaba buscando establecer la verdad por la razón, sino demostrar que todos los argumentos de Carlstadt eran débiles. Si son consistentemente analizados, según sus conclusiones lógicas, siempre terminarán sin sentido alguno. Lutero insiste que el procedimiento más irracional de todos es el no permitir que las palabras de las Escrituras permanezcan tal como se leen.

Otra de las críticas que Lutero dirige contra Carlsstadt es una que haría bien en recordar siempre todos los que se embarcan en controversias doctrinales. Lutero insiste que los adversarios deben ser tratados con justicia. Carlstadt, dice, no solo citó mal las Escrituras sino también a los papistas. No debía ser tan insensato, dice Lutero, atacando al Papa con lo que él sabía eran falsas acusaciones. Al respecto, también, como en muchos otros casos, aplica el epíteto a Carlstadt como “ciego,” lo cual puede ser traducido como “irrazonable.”

Algunos estarían dispuestos a decir que estas controversias de Lutero contra Carlsstadt, los Anabaptistas y Erasmo pertenecen al campo de la polémica y no de la apologética, sin embargo Lutero mismo no hubiese hecho tal distinción. Para él, no había gran diferencia entre la incredulidad de los judíos y los mahometanos que niegan la Trinidad y los incrédulos que niegan la eficacia del bautismo y la real presencia de la Santa Cena. Ambas, para Lutero, son manifestaciones de la rebelión del hombre natural en contra de la verdad de Dios.

Los papistas se atacan en igual forma que los mahometanos. Comentando sobre las prohibiciones del Papa sobre el matrimonio de los sacerdotes y sus pretensiones de estar sobre las Escrituras, Lutero dijo una vez,

Este insensato, bruto Papa ha tratado tan cruelmente que sería posible atraparlo con el juicio de la razón, aun cuando no tuviésemos las Escrituras.

A fines de 1519 la facultad de Louvain editó una condenación de las *Noventa y Cinco Tesis* y algunas otras obras de Lutero. En respuesta Lutero dijo que la sabia facultad de Louvain discute como un montón de viejas, quienes dicen, “¡No es así! ¡Sí! ¡No! ¡Tú estás equivocado! ¡Yo no estoy equivocado!” Se quejó de que no usaban ni la razón ni las Escrituras, sino solo los sentimientos de sus propios corazones y sus propias opiniones. Le respondieron simplemente reafirmando las mismas cosas que él atacó como mentira, y así son culpables de comenzar el asunto. También aquí Lutero usa un argumento que a nadie le permite usarlo contra las Escrituras. Y, habiendo señalado la falacia lógica en la cadena de razonamientos de la universidad, Lutero agrega lo que fue para ellos la corona de insultos, “prohibido hasta por Aristóteles.” En la misma forma se queja que Alveld había sido incapaz de comprobarle que estaba equivocado, ni en base a las Escrituras ni por la razón.

A principios de 1521 Lutero publicó una respuesta a Ambrosio Catarino, quien había escrito un tratado contra Lutero defendiendo a Silvestre Prieria y el papado. En esta obra, Lutero agrupó una serie de silogismos en forma escolástica desacreditando al Papa como el sucesor de Pedro. Habiendo hecho esto, dijo, “¿Ya ves, excelentísimo Tomista, que la Bestia (evidentemente Lutero mismo) también es un dialéctico?” En relación a esto retó a Catarino negándole una de sus premisas mayor o menor.

Todos estos ejemplos dejan muy en claro que Lutero no es contrario al uso de la razón en el campo de la apologética. Su valor es limitado, es cierto, pero abunda probando que puede pensar tan lógicamente como sus adversarios y que puede entender a Aristóteles tan bien como ellos lo entienden. Lutero ridiculiza la supuesta inteligencia de sus oponentes. Se apoya en que la mayoría de sus argumentos son de tal naturaleza que ningún necio puede inventar silogismos como los suyos. Los judíos y mahometanos, en su espléndida sabiduría, nos considera necios cristianos por decir que Dios tiene un Hijo, o que Dios murió. Respecto a lo cual Lutero llegar a ser amargamente sarcástico y escribe,

Aquí lo excelso, las más excelsas personas y las más grandes super-inteligencias, los turcos y judíos, nos enseñan que Dios no puede morir y que no tiene esposa. ¿Cómo debemos o podemos los pobres cristianos llegar a idear esto? Si no fuera por estos maestros completamente superiores que nos exhiben que somos tan necios gansos y patos, ¿cómo podíamos llegar a concebir que Dios no tiene esposa y que no muere?

Lutero continúa diciendo que no sorprendería si, donde quiera que judíos y turcos se encuentren, la tierra misma debe saltar sobre los cielos y los cielos deben caer a sus pies. ¿Cómo podemos nosotros, pobres cristianos, permanecer en pie ante tal sabiduría? ¿Qué nos pasará si comienzan a lanzar preguntas como las siguientes:

¿Quién encontrará una enfermera para Dios? ¿Dónde podrá contratar una niñera?
¿Qué instrumentos musicales y bailes se tocarán en su boda? ¿Quién dirá misas por su alma?

Pero cuando exclaman, “pobres cristianos que adoran a un Dios mortal,” respondemos, “sí, pobre de ti, Mahoma. ¿Te han llamado profeta? ¿Por qué? si eres un maniático y un burro.”

Es claro que Lutero no creía que la iglesia cristiana tenía un monopolio necio e irracional, y sabía que los incrédulos podían llegar a ser tan necios e irracionales en sus argumentos como los cristianos. Aunque nunca escribió libro alguno sobre la racionalidad cristiana, puede que haya sido el autor de un libro titulado *El Irracionalismo de la Incredulidad*. La filosofía cumplirá su deber en la iglesia cuando sirva para destruir las “pretensiones especulativas de la razón.”

Como hemos dicho, Lutero ciertamente que no era contrario a usar de la razón al debatir con incrédulos. Advierte contra el uso de la razón en la doctrina de la justificación, en asuntos de conciencia, y respecto a la satisfacción, a la remisión de pecados, a la reconciliación y a la eterna salvación.

Pero

En otras ocasiones, cuando debes, aparte de esta doctrina de la justificación, debatir con judíos, turcos y sectarios acerca de la sabiduría, o el poder, o los atributos de Dios, entonces usa todas tus habilidades, y sé un oponente tan astuto y agudo como puedas, porque estarás ante una diferente clase de argumentos.

Tales debates con judíos, mahometanos y sectarios son posibles porque muchas cosas son claras a la luz de la razón natural. No todo punto de doctrina puede debatirse sobre este campo, porque hay muchas cosas que no son claras a la luz de la naturaleza. Muchas de ellas, sin embargo, se aclaran a la luz de la gracia. Pero, aun bajo esta luz no todo problema tiene respuesta. Para una solución a los problemas que permanecen sin esta luz de la gracia deberemos esperar por la luz de la gloria en el cielo.

Así, aunque es posible encontrar en Lutero el más vehemente rechazo de la razón, sin embargo nunca dijo que el creyente y el incrédulo fuesen totalmente incompatibles. Ambos comparten la luz de la razón. Pero, aunque es claro que la verdad del cristianismo no puede comprobarse con argumentos racionales, también es cierto que las premisas del incrédulo están sujetas a las mismas debilidades. La razón siempre deja al hombre en las tinieblas y la incertidumbre.

ILUSTRACIONES DE LA APOLOGÉTICA DE LUTERO

Quizá sea útil, antes de terminar esta discusión de la apologética de Lutero, destacar algunos ejemplos concretos que ilustren la defensa que él hace de la verdad cristiana. Donde quiera que se adelanten los argumentos racionales contra uno solo de los artículos de la fe cristiana, Lutero tiene el hábito de acudir a la omnipotencia de Dios en respuesta a toda objeción. Debemos recordar que él vivió en un ambiente filosófico que daba por sentado la omnipotencia de Dios. Aun sus más acérrimos enemigos, los papistas, los judíos y los mahometanos, todos concordaban en que Dios es todopoderoso. Con la omnipotencia de Dios defiende los milagros, la resurrección de los muertos, la validez del bautismo, la encarnación de Cristo, el nacimiento virginal, y la real presencia del cuerpo y sangre de Cristo en la Santa Cena. Recuerda a sus lectores que las palabras de Cristo “este es mi cuerpo,” y “esta es mi sangre,” no son palabras de un panadero o de un cantinero, sino de Dios todopoderoso. La razón misma debe conceder, él argumenta, que si Dios en verdad es todopoderoso, entonces ya están respondidas todas las preguntas sobre la posibilidad de los eventos históricos del cristianismo.

Cuando esta primer premisa, es decir, esta materia y artículo principal permanece firme, que Dios es todopoderoso, Hacedor de todas las criaturas, entonces se desprende de ello que nadie puede contradecir o negar que todas las cosas son posibles para Dios...Pregunta a toda razón, y se verá forzada a confesar y decir, “si es cierto que Dios es todopoderoso, entonces uno puede afirmar que nada es imposible para él. Entonces aquí se acalla toda objeción de la astuta razón, y la doctrina de la resurrección se deduce fuerte y poderosamente de la doctrina de la creación.

Lutero no creía que fuese posible dar una demostración racional de la premisa mayor; es decir, de la omnipotencia de Dios. Rechazó específicamente esta idea y dijo que solo la fe puede conocer que Dios es todopoderoso. Pero, muy lógicamente, insiste que una vez que el hombre acepta la premisa de la omnipotencia de Dios, ya no debe negar ninguna de las claras afirmaciones de las Escrituras aludiendo que parecen imposibles a la razón humana. Ante tales negaciones del claro significado de las palabras, la fe dice, “Tú eres necio, Dios es todopoderoso y por lo tanto todas las cosas son posibles.” Aunque Carlstadt y los Anabaptistas confesaron el Credo y dijeron “Creo en Dios Padre todopoderoso,” realmente no creían o no entendían lo que estaban diciendo, porque

Hasta la razón puede saber esto si se admite que Dios es todopoderoso, entonces uno también debe admitir que todas las cosas que Dios dice pueden y deben ocurrir.

Lutero también estaba convencido que solo el Espíritu Santo, obrando mediante la Palabra y el Sacramento, puede traer a los hombres a la fe y aceptar el evangelio cristiano. Por lo tanto esperaríamos que Lutero hiciera pocos esfuerzos por dar evidencias cristianas. Pero el hecho es que no rechaza este esfuerzo por completo. Dice, por ejemplo, que la Biblia demuestra ser la palabra de Dios porque mientras los egipcios, los babilonios, los griegos, los romanos, y muchos otros trataron de destruirla, sin embargo sobrevivió a todos sus enemigos.

Lutero ve una de las más fuertes pruebas de la verdad del evangelio en la misma oposición que levanta. La marca de la verdad y de las promesas divinas es que no concuerdan con la razón, y, al mismo tiempo, la razón no las acepta. El hecho de que las cosas de Dios están contra la razón y encima de nuestra forma de pensar, es la señal más segura de que realmente son de Dios. El evangelio es una predicación que ofende al hombre – no solo a los hombres sin consecuencia, sino a los más santos, los más sabios, los más piadosos y los más poderosos sobre la tierra. Cuando la rabia de los tiranos y los herejes y el escándalo de la cruz terminen, es un signo seguro de que se ha perdido la pureza de la palabra de Dios.

Pablo sostiene que si se predica el evangelio en la tranquila paz, es un signo seguro de que no es el evangelio. Por otro lado, cuando el mundo ve que a la predicación del evangelio le sigue un gran tumulto, disturbios, ofensas, divisiones, etc. lo considera un signo seguro de que el evangelio es una doctrina herética y sediciosa. Así, Dios pone la máscara del diablo y al diablo le pone la máscara de Dios, y Dios quiere ser reconocido bajo la máscara del diablo y el diablo debe ser rechazado bajo la máscara de Dios.

Es evidente que si nuestro evangelio fuese recibido pacíficamente, no sería el verdadero evangelio.

Sin embargo, al evaluar estos argumentos debemos notar que estas evidencias son totalmente orientadas y basadas en la Biblia. Son tan solo variaciones de la prueba bíblica respecto al cumplimiento de la profecía (Deuteronomio 18:21s; 1 Reyes 22:28; Isaías 41:22s). El Salvador dijo que sus palabras no pasarían (Mateo 24:35). El hecho de que la Biblia haya sobrevivido a todos los ataques concertados, a través de los siglos, cumple con esta predicción. Además, la Biblia dice que el inconverso siempre considerará necedad el evangelio (1 Corintios 2:14). Así, cuando el incrédulo ataca la Biblia y la califica de necedad, lo que hacen es corroborar su verdad en una forma tan contundente como los judíos ayudaron a establecer el título de Mesías en Jesús de Nazaret al crucificarlo en el Calvario en cumplimiento de la profecía de David (Salmo 22:18; cp. Mateo 27:39-43). Desde el punto de vista de la profecía, el rechazo del evangelio por parte de muchos inteligente y eruditos es prueba de su verdad, mientras, por otra parte, se acepta de otros ilustres e inteligentes hombre que este rechazo es evidencia de su poder.

Debe decirse una cosa más antes que todo este asunto cuadre en su propia perspectiva. La neo-ortodoxia fue clasificada por Martín Lutero como una teología subjetiva. Pero llegó a ponerse de moda en el mundo teológico clasificar a Lutero junto con aquellos que sienten que la verdad de los artículos de la fe cristiana se definen por la autoridad que tiene la “fe cristiana” como tal, y que la experiencia de la fe, en alguna forma, le da validez a la palabra de Dios. Es difícil ver que alguien, aunque haya hecho un estudio rápido de Lutero, pueda clasificar así a Lutero. Un acercamiento a los escritos del reformador borran esta opinión.

Lutero está lejos de ser un teólogo de la subjetividad. Se queja contra el *sensus* (sentimiento o experiencia) con la misma violencia con que ataca a la razón. La experiencia, para él, no da validez a la fe. No fue un subjetivista. Aunque no negó la realidad y el valor de la experiencia cristiana, insistió que la experiencia cristiana debe fluir de la fe y no precederla. El hombre no debe construir sobre nada que encuentre en sí mismo. La naturaleza, dice, quiere sentir y estar segura antes de creer. La gracia creará antes de sentir. De hecho, todo cristiano debe estar en guardia contra el querer atribuir o validar la eficacia de su fe. No estamos, por ejemplo, para dejarnos ser bautizados en base a nuestra fe, sino en base a la promesa e invitación de Cristo:

Una cosa es tener fe y otra completamente diferente confiar en la fe y permitirnos ser bautizados en base a esta fe. Cualquiera que permita ser bautizado en base a su fe no solo es un cristiano indeciso, sino también un idólatra y apóstata. Porque confía y construye sobre algo de su posesión, es decir sobre un regalo que Dios le ha dado y no sobre la sola palabra de Dios.

Lutero tendría que estar vehemente en desacuerdo con el punto de vista expresado por De Wolf, quien escribe,

¿Acaso no haya momentos de comunión con Dios como aquellos donde las evidencias salen sobrando? Sí, tales momentos existen. Cuando una persona

permanece ante una montaña en la cumbre de la experiencia, no necesita otra evidencia.

Lutero hubiese dicho que cuando tal clase de experiencia llega a ser la base sobre la que construimos nuestra seguridad del amor de Dios, lo único que conseguiremos será desviarnos de la Palabra, la cual debe ser y permanecer el único fundamento de nuestra fe. Hubiese dicho que el diablo así se oculta bajo las máscaras de Dios con el fin de engañar a los hombres, llevándolos en la imaginación de haber encontrado a Dios sin la Palabra predicada. Repetidamente advierte contra el pecado de confiar en nuestros sentimientos y experiencias.

Saarnivaara, en su estudio de Lutero titulado “la experiencia de la torre,” escribe,

Su descubrimiento en la torre también fue una profunda experiencia religiosa en la que encontró paz y gozo hasta entonces desconocido para él. Pero lo que sintió y experimentó no fue lo central ni principal. Fue el descubrimiento de la forma bíblica de salvación y especialmente de la justificación. Para Lutero, nunca fue de primera intención proclamar las experiencias o ideas religiosas. El contenido de su mensaje fue la efectiva verdad divina, eternamente válida, revelada por Dios, registrada en las Escrituras, y predicada en la iglesia.

Para Lutero, *sensus* comprende todas las cosas que usualmente están incluidas bajo el término “experiencia cristiana.” Lutero evaluó y caracterizó las dominantes tendencias teológicas de su tiempo en la siguiente forma,

Todo lo de los papistas consiste en hacer, los Anabaptistas en sentir, y de los cristianos ni lo uno ni lo otro, sino solo siempre en creer.

Por “creer,” Lutero quiere simplemente significar una aceptación de la pura palabra de Dios y una plena confianza en sus promesas. Desde hace tiempo, en los círculos luteranos, ha llegado a ser costumbre definir la teología de Roma como aquella que se basa en las obras, o la teología Reformada como la que descansa en la experiencia cristiana, y la teología Luterana como aquella que se basa en las palabras y promesas de Dios. “Sentimiento y fe no permanecen juntos,” dice Lutero. No estamos para juzgar según nuestros sentimientos, sino solo de acuerdo a la palabra de Dios. En su comentario sobre Gálatas dice que no debemos sentir, sino solo creer, y que bajo ninguna circunstancia basar nuestra confianza en nuestros sentimientos. La fe debemos usarla para pelear contra los sentimientos.

Estas no son las convicciones de un teólogo subjetivista. Cuando Lutero habla de la fe como un paso en la oscuridad, no quiere decir que la fe cierra sus ojos y se lanza al vacío de la nada. Cuando habla de cerrar los ojos, define esos ojos como los ojos de la razón, y debe destacarse lo que Lutero dice, que cuando se cierran los ojos deben abrirse los oídos. Realmente los ojos de la razón deben cerrarse. Pero la fe tiene mejores ojos que la razón, y la fe puede ver en la oscuridad. Así pues, lo que Lutero quiere decir por dar un paso en la oscuridad es la disposición a confiar en la Palabra aun cuando no tenemos pruebas racionales ni empíricas para comprobar su verdad.

La gracia con todo cuidado da un paso en la oscuridad, sigue la pura palabra de Dios en las Escrituras, sea que parezca así o no. Sea que la naturaleza lo considere cierto o falso, aun así la gracia se aferra a la Palabra.

Kierkegaard y sus descendientes neo-ortodoxos han mal interpretado consistentemente las palabras de Lutero acerca de dar un paso en la oscuridad. Lutero no creía que un cristiano se para al borde de un abismo donde nada le sostiene excepto la fe. Propiamente hablando la fe no sostiene al cristiano aparte de la Palabra. Es la Palabra la que sirve como sólida base sobre la que se para la fe. Con Job, Lucero pudo decir, “aunque me azote, aún así confiaré en él” (Job 13:15). Fue completamente objetivo en su actitud. Y el teólogo luterano ha evocado esta objetividad cuando canta,

Aunque un “NO” sea la respuesta de mi corazón
Aún así en tu Palabra habré de confiar.

Y también,

Creo en lo que mi Salvador enseñó,
Confío en ello, sea que lo sienta o no.

Y,

Aunque la carne diga, “no, esto no puede ser,”
Deja que Tu Palabra sea nuestra seguridad.

Después de todo se dice y ha sido hecho, toda la apologética de Lutero aún puede apropiadamente resumirse en una oración que escribió al margen de su copia de las obras de Pedro Lombardo, “los argumentos basados en la razón nada determinan, pero cuando las Sagradas Escrituras dicen que algo es cierto, es porque así es.”

CAPÍTULO VI

LA INFLUENCIA DEL ANTIRRACIONALISMO DE LUTERO EN LA TEOLOGÍA LUTERANA

A la muerte de Martín Lutero, en febrero 18 de 1546, parecía que también moría el antirracionalismo básico de la iglesia que estableció. Pero, un manto de racionalismo, algunas veces llamado el “marchitar melanchtoniano,” cayó sobre la Iglesia Luterana. Se esperaba que a la muerte de Lutero el liderazgo de la Iglesia Luterana pasaría a manos de Felipe Melancton, quien había sido el principal compañero de Lutero en la Universidad y también partícipe activo en la obra de la Reforma.

Pero, Melancton era más filósofo que teólogo. Uno de sus contemporáneos, Músculos, lo calificó como “un filósofo teólogo hecho de paja y patriarca de todos los herejes.” Bente dice, “Melancton, como Lutero lo describió, estaba siempre afligido por su filosofía; es decir, en vez de sujetar su razón a la palabra de Dios, tenía la tendencia de proceder en sentido opuesto, sujetar la palabra de Dios a la razón.” Buscando la paz con los romanistas, Melancton estuvo dispuesto a firmar en el Ínterin de Leipzig. Buscando la paz con los reformados, estuvo dispuesto a revisar la *Confesión de Augsburgo*. Ya en Marburgo los zwinglianos habían comenzado a reclamar a Melancton como uno de los suyos porque en algunos de sus escritos había defendido la interpretación simbólica de la Santa Cena. Y hasta el día de hoy, las siglas “I.C.A.” (Inalterada Confesión de Augsburgo) en el sello de muchas congregaciones luteranas, representa una silenciosa protesta contra el racionalismo de Melancton.

Pero el más grande golpe que Melancton dio a la Iglesia Luterana fue que, buscando la paz con los filósofos, estuvo dispuesto a sacrificar la doctrina de la *Sola Gracia*, la doctrina de que solo Dios por gracia divina efectúa la conversión en el hombre. Dio una respuesta racionalista a la pregunta que Lutero siempre dijo que no había respuesta, es decir, “¿por qué algunos son convertidos y otros no?” En todo esto Melancton se unió a los líderes del real Luteranismo, un hecho que pronto llegó a ser aparente.

Hasta 1530 Melancton había estado consciente del peligro inherente en el acercamiento racional en las doctrinas bíblicas. En la *Apología de la Confesión de Augsburgo* llama repetidamente la atención a los errores de la filosofía escolástica. Pregunta, por ejemplo, respecto a la justificación por las obras que Roma enseña, “si esta es la justificación del cristiano, ¿qué diferencia hay entre la filosofía y la enseñanza de Cristo?” En otro lugar, escribe,

La sabiduría humana escudriña la ley buscando en ella la justificación. Así, también los maestros escolásticos, quienes fueron grandes y dotados hombres, predicaron la más grande obra de la ley, y a esta obra ellos añaden la justificación. Pero, engañados por la sabiduría humana, ellos, como los fariseos, los filósofos, y los mahometanos, no vieron el rostro de Moisés descubierto, sino velado.

Pero después de 1530 Melanchton se apartó cada vez más y más de la posición de Lutero. Lutero mismo presintió el inminente desastre. En uno de sus últimos sermones dijo a sus escuchas,

Hasta hoy has aprendido la sana y verdadera Palabra; ahora está atento a tus propios pensamientos y sabiduría. El diablo encenderá la luz de la razón y te apartará de la fe.

Ya en 1536, cuando estuvo muy enfermo y a punto de morir, dijo de Melanchton, “a Felipe no le dejo otra cosa más que la ciencia y la filosofía. Pero estaré obligado a cortarle la cabeza también a la filosofía.”

El racionalismo de Melanchton ha sobrevivido hasta los tiempos modernos. En cuanto a la fe y la razón, la mayoría de los luteranos prestan un servicio de labios para fuera a los principios de Lutero, pero cuando se trata de aplicar estos principios teológicos, grandes sectores de la iglesia que llevan el nombre del gran reformador alemán en realidad deberían llamarse melanctonianos y no luteranos. En la última década del siglo dieciséis se hicieron valientes esfuerzos por restaurar a la iglesia a la posición de Lutero. Los frutos de estos esfuerzos pueden verse especialmente en la *Fórmula de Concordia*, que destila el espíritu de Lutero, y específicamente, punto por punto, rechaza la influencia de Melanchton. Estos documentos están llenos de advertencias contra las conclusiones de la razón. Los grandes dogmáticos luteranos de fines del siglo dieciséis y del diecisiete permanecieron fieles al principio de “*sola Scriptura*” contra las pretensiones de la razón.

Pero no es nuestro propósito trazar aquí en detalle la historia del antirracionalismo de Lutero a través de los siglos. Más bien queremos señalar cómo la teología luterana, donde permanece fiel a su nombre, resiste hasta el día de hoy las presiones de la razón. Muchos luteranos recuerdan la forma en que su pastor, durante las clases de catecismo, repetida y encarecidamente les advirtió en cuanto a escuchar la razón en asuntos de fe cristiana. También recuerda cómo sus padres le enseñaron que en asuntos en los que las Escrituras han hablado no debemos cuestionar cómo pueden ser estas cosas o por qué son, sino simplemente creer la pura palabra de Dios sin cuestionamiento alguno, no importa qué tan necio pueda parecer.

EL LUGAR APROPIADO DE LA RAZÓN EN LA TEOLOGÍA LUTERANA

La teología luterana siempre ha reconocido que la razón está implícita en la fe del cristiano. La fe no es un proceso anti-racional o aún extra-intelectual, como piensan con frecuencia aquellos que tienen un mal concepto de la posición luterana. Quizá algunos están tan temerosos por el fantasma de un frío enfoque intelectual a la verdad cristiana y dejan que sus juicios se tuerzan por sus prejuicios. Con Lutero, la iglesia luterana sostiene que la fe también está en el intelecto. Hasta los que están fuera del círculo luterano tendrán que reconocer esto como bíblico. En las Escrituras, la fe y el conocimiento repetidamente se equiparan. Este conocimiento implica más que poseer un conjunto de ideas racionales o intelectuales. Pero, por otro lado, especialmente en nuestros místicos días de neo-docetismo, debemos tener en mente que esta clase de conocimientos realmente implican procesos intelectuales y racionales. Las iglesias luteranas de América dan un mudo y elocuente testimonio reconociendo estas

declaraciones respecto a la razón con la amplia difusión de sus escuelas luteranas, secundarias y colegios. El luteranismo sabe que el hombre es una criatura racional antes de su conversión, y también sabe que permanece siendo una criatura racional después de su conversión.

La *Fórmula de Concordia* destaca esto cuando dice, “ciertamente que Dios tiene una forma de trabajar en el hombre, como en una criatura racional, y otra forma de trabajar en una criatura irracional, sea una piedra o un pedazo de madera.”

Una piedra o un pedazo de madera, dice la *Fórmula* no sabe ni experimenta lo que se hace. Así reconoce que la conversión a la fe cristiana es un proceso voluntario, tanto intelectual como emocional. Un apropiado respeto y aprecio por la razón crecerá en una iglesia donde prácticamente cada niño, en preparación para su confirmación, se le pide memorizar la explicación de Lutero del Primer Artículo, el cual menciona a la razón, junto con el cuerpo y el alma, ojo y oídos, los miembros y todos los sentidos, como uno de los más grandes regalos de Dios. Los más ortodoxos dogmáticos de la iglesia Luterana siempre han reconocido que la razón tiene una importante e indispensable función que desempeñar en la teología. Distinguen con precisión entre el uso ministerial y magisterial de la razón. La misma aguda distinción hacen entre la razón natural y regenerada, y son cuidadosos en señalar que tampoco somos capaces de privarnos de la razón. Franz Pieper, uno de los más grandes dogmáticos americanos de la iglesia Luterana, señala que la razón es usada con propiedad para apropiarse de las verdades de la fe cristiana. A esto lo llama el uso ministerial (orgánico; instrumental) de la razón. J.T. Mueller sostiene la misma posición. En realidad, esta distinción es históricamente común en la teología luterana.

Así pues, no sorprende encontrar palabras de grande alabanza a la razón en la literatura de la iglesia luterana. En 1897 F. Bente dice en un ensayo leído en la convención del distrito occidental de la iglesia – Sínodo de Missouri (y esto es solo una introducción a una larga exposición sobre los poderes racionales del hombre),

La razón realmente es una capacidad soberbiamente gloriosa, sorprendente, en el ser humano. Gracias a esta razón el hombre está consciente de sus ideas, experiencias, sentimientos y pensamientos. El hombre puede tratar en varias formas con el rico material con el que los sentidos lo han dotado. La razón comienza a diferenciar, a separar, a juntar, y acomodar, o, como en los términos técnicos se dice, a distinguir, a combinar, a lo abstracto, a determinar, a definir, a clasificar, a teorizar y a sistematizar todo lo que llega a los sentidos.

Pero esto no es un rasgo distintivo de la teología luterana. Fuera de los extremos místicos, han existido pocos teólogos, en la cristiandad visible, que hayan atacado a la razón en su uso ministerial. Pero la teología luterana es diferente de la teología reformada y católica en su actitud hacia la aplicación de los principios racionales en la interpretación de las Escrituras. Pretendemos, en lo que resta de este capítulo, señalar cómo el antirracionalismo de Lutero se nota en áreas específicas de doctrina cristiana.

EL ANTIRACIONALISMO DE LUTERO EN LA SANTA CENA

Si se pregunta a un luterano que enumere las diferencias doctrinales entre su iglesia y los reformados, una de las primeras cosas que vienen a su mente será la doctrina de la real presencia del cuerpo y sangre de Cristo en la Santa Cena. Leipzig, donde Lutero debatió con Eck, y Worms, donde finalmente y enfáticamente declaró su independencia de la autoridad de Roma, son extremadamente importantes para un luterano; pero, Marburgo, donde Lutero se reunió con Zwinglio, y frente a él escribió en la mesa las palabras de Cristo “éste es mi cuerpo,” también es muy importante en la teología luterana. Walter dice que si Lutero se hubiese doblegado en Marburgo, “la iglesia hubiese caído en las garras del racionalismo.”

Debe decirse que la gran mayoría de los luteranos se han olvidado de Marburgo. Muchos de ellos sienten que Lutero cometió un error cuando rechazó la mano de Zwinglio en señal de compañerismo. Hoy, la mayoría de los luteranos no son fieles a la doctrina de la real presencia. Herman Sasse de Erlangen, uno de los líderes conservadores de la iglesia alemana Luterana, antes de la Segunda Guerra Mundial, escribió en 1938,

Es un hecho aterrador que los pastores y profesores teológicos que hoy se adhieren a la antigua doctrina luterana de la Cena del Señor, constituyen una pequeña minoría.

Esto puede indicar la dificultad de mantener la posición luterana. No hay duda que la doctrina reformada de la Cena del Señor no presenta dificultades especiales a la razón. Es más, es deliberadamente racional. El principio que Zwinglio utilizó en Marburgo frente a Lutero, “lo finito no puede contener lo infinito,” es un principio racional, una reafirmación, en términos específicos, de la ley de contradicción. Además, su argumento de que Dios no nos revela cosas incomprensibles es un argumento racional. Calvino llamó a la doctrina luterana de la real presencia una “perversa e impía superstición.” Aunque puede haber un error en la traducción cuando Hodge cita a Calvino diciendo, “es una irracional e impía superstición incluir a Cristo en los elementos terrenales,” aún así, Calvino dijo de esta doctrina, “es repugnante a la razón.” Y cualquier luterano que se embarque en demostrar, en el ámbito puramente racional, que Hodge y Calvino están equivocados y que la doctrina luterana está en lo correcto, se expone a caer en la trampa de la que puede escapar sólo por abdicar a su luteranismo. Lejos de desanimarse por sus acusaciones, los verdaderos luteranos, quienes mantienen la posición histórica de Lutero sobre este asunto, en realidad se inclinan a etiquetar a los reformados como “los principales voceros del racionalismo.” Al mismo tiempo, Engelder, un perceptivo teólogo luterano, dice, “Calvino y sus seguidores adoptan interpretaciones escandalosas hasta para la sobria razón, haciendo violencia al texto.”

La teología luterana puede llamarse antirracional en esta doctrina, en algunos puntos. En primer lugar, el juicio de que el cuerpo y sangre de Cristo están verdaderamente presentes, objetivamente en el Sacramento es un juicio que obviamente no puede sostenerse sobre bases empíricas. Ya que la razón siempre está inclinada a juzgar en base a los hechos proporcionados por los sentidos, obviamente que resulta imposible llegar a esta conclusión en base a la razón. En este sentido, es más que “razonable” negar la real presencia, ya que al menos el testimonio negativo de los

sentidos guardaría la tendencia de llegar a esta conclusión – aunque puede decirse que siempre hay peligro en un argumento de silencio.

Sin embargo, Lutero hubiese dicho que justo porque no podemos ver, o sentir, o probar, u oler el cuerpo y la sangre de Cristo, por eso hay lugar para creer, porque la fe es la evidencia de lo que no se ve. Para fortalecer nuestra fe en las cosas que no se ven, es decir en el perdón de pecados, el Salvador nos ofrece otras cosas que no se ven, su cuerpo y su sangre, de modo que podamos acostumbrarnos a creer lo que nuestros sentidos y razón no pueden comprender.

En segundo lugar, la teología luterana es antirracional en su doctrina de la Santa Cena porque se resiste a forzar la Santa Cena como un acto del ser humano. La religión natural, la religión de la razón, es una religión de obras. El hombre debe hacer algo para alcanzar el favor de Dios. En esto concuerdan todas las religiones no reveladas. Y la teología luterana, en la doctrina de la Santa Cena, ve el peligro de esta *opinio legis* tanto en la iglesia reformada como en la católica. De acuerdo al verdadero luteranismo, es Dios quien viene al hombre en el Sacramento. Lo que el hombre hace aquí es relativamente sin importancia. Aun lo que creen no puede alterar la naturaleza del Sacramento. Es Dios quien nos invita. Es Dios quien da. En una forma sobrenatural, súper racional, Dios da a los seres humanos su verdadero cuerpo y su verdadera sangre. En su gracia derrama todos los tesoros de la salvación en estos medios de gracia. La teología reformada, por otra parte, se inclina a enfatizar lo que el hombre hace en la celebración. Considera al Sacramento esencialmente como una comida memorial donde los participantes recuerdan la obra de Cristo y también como una confesión de fe en la que declaran su lealtad al Salvador. Aunque estos elementos no son ajenos al entendimiento luterano del Sacramento, sin embargo, definitivamente son tratados como asuntos secundarios. El catolicismo romano, por supuesto, ha hecho del Sacramento casi por completo una obra humana con su doctrina del sacrificio de la misa. Aquí puede señalarse que los reformados moderados, los que aseguran que nuestra fe sube a los cielos y allí participa del cuerpo y la sangre en una forma espiritual, también muestran esta misma dirección – desde el hombre hacia Dios. Tanto la teología reformada como católica tienden a hacer del Sacramento un vehículo por el cual el hombre se acerca a Dios; el luteranismo hace un vehículo mediante el cual Dios viene al hombre.

Finalmente, la doctrina luterana de la Santa Cena trasciende las categorías ordinarias del pensamiento racional. Insiste, contrario a Zwinglio y los escolásticos, que lo finito es capaz de lo infinito. Con esta posición rechaza aplicar la ley de la contradicción, la cual, en sí misma es un principio tan básico al pensamiento y comunicación humanos que si fuese ignorado, el único resultado sería el caos mental. Es de la naturaleza humana de un cuerpo humano estar limitado por el espacio y el tiempo. Insistir que un cuerpo humano, de carne y sangre, está realmente presente en, con y bajo el pan y el vino es adscribir atributos divinos, en un sentido muy real, a algo que no es divino, en sí mismo. Decir que estos elementos terrenales, consagrados y distribuidos de acuerdo al mandato de Cristo, son al mismo tiempo el verdadero cuerpo y sangre del Hijo de Dios, es por todos lados, una vez más, equivalente a unir lo finito con lo infinito: la teología reformada, como el arrianismo, trata de evitar la dificultad quitando el elemento infinito del Sacramento. La teología católica, como los docetistas, trata de evitar la dificultad quitando el elemento finito. Ambos, al hacer esto, muestran una tendencia racionalista. Pero la razón humana, cuando es confrontada con la doctrina luterana, debe reconocer la violencia que se hace a la premisa básica. Pero el

luteranismo dice que debemos simplemente creer la palabra de Dios antes que la ley de la contradicción. Escoge, por tanto, ignorar toda protesta de la razón. Insiste que si Jesús dice “este es mi cuerpo,” entonces simplemente creemos que es su cuerpo. No estamos para explicar, como la teología reformada lo hace, por qué esto no puede entenderse literalmente. Ni estamos para tratar de demostrarlo, como lo hacen los católicos, cómo es posible entender estas palabras literalmente.

El luteranismo está consciente de su antirracionalismo en este punto. La *Fórmula de Concordia* advierte una y otra vez los peligros que tiene la razón humana en esta doctrina. La misma confesión abiertamente establece que la posición reformada es “compatible y plausible...a nuestra razón,” pero los escritores de esta confesión nunca expresan sus resoluciones separados de esta doctrina bajo cualquier “objeción o contradicción humanas, tejidas en nuestra razón humana, por muy encantadoras que puedan aparecer a la razón.”

Y así, la iglesia luterana confiesa en uno de sus grandes himnos de comunión

Aunque la razón no puede entender,
 Aún así la fe a esta verdad se aferra;
 El cuerpo, Señor, está por doquier
 Al mismo tiempo en muchos lugares.
 Cómo puede ser esto, a ti lo dejo,
 Tu Palabra sola me satisface,
 Confío en que su verdad no falla jamás.

La misma nota resuena en himnarios Luteranos. Matías Loy escribió,

Qué gran misterio veo aquí,
 Mi fe probada es por Jesús;
 En pan y vino viene a mí,
 El que murió en la alta cruz.

En pan y vino está aquí; con ojo humano no lo ves,
 Mas su palabra dice así; mi cuerpo y sangre mía, esto es.
 Razón humana es incapaz misterio tal de penetrar
 La sola fe acepta paz y remisión al comulgar.

Un pensamiento semejante es expresado por Johan Franck, quien enseñó a la Iglesia Luterana a cantar,

Razón humana, aunque puede ponderar,
 Nunca puede este gran misterio alcanzar
 Que el cuerpo de Cristo aquí está
 A incontables almas sustentando ya
 Y que su sangre ha dado Él con el vino que recibimos hoy
 Este gran misterio inescrutable como es
 Sólo por Dios revelado está.

EL ANTIRACIONALISMO EN LA DOCTRINA LUTERANA DE LA PERSONA DE CRISTO

Toda la cristiandad evangélica, y hasta la iglesia en Roma, confiesa la doctrina de la unión de la naturaleza divina y humana en la persona de Cristo. Esta confesión, en mayor o menor grado, siempre llega a un punto donde los límites de la razón la confrontan con dificultades imposibles de superar. La encarnación del eterno Hijo de Dios es una de las doctrinas por la que toda la cristiandad evangélica debe acostumbrarse a los cargos de “irracionalismo” que con frecuencia se le acusa. A menos que algo se haga para explicar la aparente inconsistencia, esta doctrina asalta la ley de la contradicción. Lo siguiente ayudará a demostrarlo:

Jesucristo es Dios y hombre en una indivisible Persona

Si él es Dios, entonces él....

Si él es hombre, entonces él...

1. Es espíritu (Jn. 4:24)	1. Tiene carne y sangre (Lc. 24:39)
2. Es omnipotente (Mt. 28:28)	2. Es vencido por sus enemigos (Jn. 19:11)
3. Es omnisciente (Jn.21:17)	3. Crece en conocimiento (Lc.2:52)
4. Los cielos no pueden contenerlo (2 Crónicas 6:18)	4. Nace en un pesebre (Lc.2:12)
5. Nunca se cansa ni duerme (Salmo 121:4)	5. Duerme (Lc.8:23)
6. No puede morir (1 Timoteo 6:16)	6. Entrega el espíritu (Mr.15:37)
7. Mora en luz inaccesible para el hombre (1 Timoteo 6:16); no puede ser visto (Éxodo 33:20).	7. Aparece a los hombres (Jn.1:14;14:9).
8. Posee la tierra y su plenitud (Salmo 24:1)	8. No tuvo dónde recostar su cabeza (Lc.9:58)
9. Es el Creador de todas las cosas y todo lo que existe, por él existe (Jn.1:1-3)	9. Es una criatura (Colosenses 1:15) y nació de una mujer (Gálatas 4:5)
10. Es eterno (Isaías 9:6)	10. Nace (Isaías 9:6)
11. Es igual al Padre (Jn.5:23)	11. Es inferior al Padre (Jn.14:28)
12. Es Rey de reyes y Señor de señores (Apocalipsis 19:16)	12. Estuvo sujeto a sus padres (Lc.2:51)
13. Es infinito	13. Es finito

Esta lista de ninguna manera termina con la paradoja, pero es aparente lo difícil que será para la razón tolerar la doctrina de la unión personal, es decir, la sencilla, simple y elemental verdad cristiana de que Jesús es verdaderamente una sola persona, tanto Dios y hombre. Los seres humanos han ideado innumerables formas de hacer esta doctrina entendible. Pero, donde sí han tenido éxito ha sido solamente en destruir la doctrina. Así como tuvo que ocurrir un milagro para la unión personal, así sigue siendo un milagro de la gracia de Dios conservar intacta esta doctrina en el pensamiento humano. Porque siempre será la tendencia humana hacer a un lado lo que parece un disparate; o bien, limitarse alternadamente a una u otra naturaleza, tal como Zwinglio lo hizo con su *alloeosis*, separando las naturalezas de la persona. Cuando esta tendencia predomina se le llama arrianismo, el cual destruye lo infinito del Dios-hombre. También se le llama docetismo, el cual destruye lo finito.

El luteranismo ve la tendencia, en la teología reformada y católica, de separar las naturalezas de la persona, es decir, separar al Dios-hombre en dos seres. La práctica católica, por ejemplo, sujeta la adoración divina a la naturaleza divina de Jesús, pero sostiene que a la naturaleza humana de Jesús solo debemos rendir *hiperdulia*, la misma clase de adoración ofrecida a la virgen María. El luteranismo ve esto como un rompimiento del carácter humano en la persona de Jesús de Nazaret. Cuando la teología reformada, por otra parte, rechaza admitir que el cuerpo y la sangre de Cristo estén objetivamente presentes en la Santa Cena, el luteranismo considera que esto es negar que las dos naturalezas permanezcan en verdadera unión y comunión una con la otra. Franz Pieper dice que los teólogos reformados,

Desean sostener la unión de la naturaleza humana y divina en una sola persona; es decir, la doctrina de las dos naturalezas. Pero, a pesar de esto, niegan la verdadera comunión de las naturalezas humana y divina, y sólo hablan de una comunión nominal, hasta donde están implícitas las dos naturalezas, entonces lo que tenemos aquí es un claro ejemplo de auto-contradicción.

El Dr. Pieper clasificó la posición de los reformados acerca de la persona de Cristo como una “feliz inconsistencia.” Así tenemos más bien un extraño fenómeno: un antirracionalismo teológico levantando cargos de ilógicos contra aquellos que han sido acusados de racionalismo.

Cuando el luteranismo dice que Dios es hombre y el hombre es Dios, que Dios murió, que la sangre de Jesús es la sangre de Dios, que este hombre, en Cristo, es todopoderoso, y que su cuerpo participa de los atributos divinos de omnipresencia, y agrega que esto no es una mera figura del lenguaje, ni una expresión retórica, ni un engaño epistemológico, sino una realidad metafísica. Cuando los luteranos defienden la real presencia en el Sacramento, lo que hacen es defender la realidad de la comunión de las dos naturalezas en la persona de Cristo. No es mera coincidencia que el artículo sobre la Santa Cena y el artículo de la “Persona de Cristo” fuesen colocados uno junto al otro en la *Fórmula de Concordia*. Cuando la teología luterana defiende la declaración de que María es la madre de Dios, no pretende, como la iglesia en Roma, destacar la honra a la virgen María – y deliberadamente rechaza toda conclusión ilógica e incierta a donde llega la iglesia de Roma. La teología luterana defiende esta verdad a causa del significado para la doctrina de la unión personal en las dos naturalezas de Cristo.

Una interesante ilustración del contraste entre la posición luterana y reformada se encuentra en el himnario de la iglesia. Cuando Isaac Watts, un poeta reformado, escribió “¡Ay! Y mi Salvador sangró,” en sus *Canciones e Himnos Espirituales* en 1707, una de las estrofas dice,

Bien puede ocultarse el sol en las tinieblas
Y gritar sus glorias allí
Cuando Dios, el todopoderoso Hacedor, murió
Porque el hombre, la criatura pecó.

La iglesia luterana por lo general ha permitido que esta estrofa permanezca sin cambios, pero en los himnarios protestantes, la tercera estrofa con frecuencia dice “Cuando Cristo, el poderoso Hacedor murió.” Aunque todos los himnarios luteranos que consulté contienen este himno, solo dos fueron encontrados teniendo esta lectura

revisada. Estos dos fueron los himnarios del antiguo Sínodo Augustana y la Iglesia Luterana Unida, las cuales emergieron para formar la Iglesia Luterana de América, reconocida ahora como el cuerpo luterano más liberal de América. La mayoría de los himnarios reformados no contienen este himno, solo los himnarios de la antigua Iglesia Alemana Reformada y la antigua Iglesia Evangélica, ambas fuertemente influenciadas por el luteranismo, contienen las palabras originales. La revisión de las palabras, en sí mismas, nada enseñan diferente del original, pero a la luz de la posición reformada sobre la doctrina de la unión personal, el cambio es significativo.

El luteranismo mismo, y hasta el más conservador luteranismo, no siempre ha sido capaz de resistir las presiones de la razón en su doctrina. Cuando la Conferencia Sinodal revisó su himnario en 1930, cambió las líneas,

¡Oh espantoso temor,
Nuestro Dios murió!

Por

¡Oh espantoso temor,
el Hijo de Dios, murió!

Pese a que el alemán dice,

*O grosze Not
Got selbst ist tot!*

Pero, por lo general debe decirse que el luteranismo ha resistido las presiones de la razón en su doctrina, al menos con cierto éxito, por la gracia de Dios.

La *Fórmula de Concordia*, luego de una detallada discusión sobre la persona de Cristo, termina con estas palabras,

Amonestamos a todos los cristianos, dado que en las Santas Escrituras Cristo es llamado un misterio ante el cual toda herejía estrella sus cabezas, a no permitir en una forma presuntuosa, en sutiles investigaciones, inquirir acerca de estos misterios, con la razón, sino con los venerados apóstoles simplemente creer, cerrando los ojos de su razón, traer cautivo su entendimiento a la obediencia de Cristo, 2 Cor. 10:5, y consolarse, y también regocijarse sin cesar en el hecho de que nuestra carne y sangre está situada tan alto, a la diestra del majestuoso poder de Dios. Así se nos asegura encontrar constante consuelo en la adversidad, y permanecer bien protegidos del pernicioso error.

EL ANTIRRACIONALISMO EN LA DOCTRINA LUTERANA DE LA CONVERSIÓN

La doctrina luterana de la conversión también contiene factores antirracionales. El luteranismo, donde se mantiene fiel a los principios del hombre que escribió el libro *De Servo Arbitrium (La Esclavitud de la libertad)*, enseña que el ser humano no tiene libre albedrío en la conversión. Se suscribe sin reserva alguna a la doctrina de la total depravación del ser humano. El hombre no solo está “enfermo de muerte,” sino que está real y completamente muerto en las cosas espirituales. George Stoeckhardt, uno de los más grande exegetas en la historia del luteranismo en América, describe el estado natural del hombre en estas palabras,

Donde quiera que Dios, mediante el evangelio, ofrece al hombre gracia y salvación, el hombre no sólo carece de la habilidad para creer y aceptar lo que se le ofrece, sino también está voluntaria y maliciosamente opuesto si no es iluminado y controlado por el Espíritu de Dios... esta incapacidad, esta desobediencia, esta maliciosa resistencia, persiste hasta el momento mismo en que esa persona es iluminada, convertida y regenerada.

Las confesiones luteranas específicamente rechazan la enseñanza de que el hombre, antes de la conversión, aún tiene alguna capacidad en su naturaleza espiritual de modo que sea “capaz de prepararse hasta cierto grado para la gracia, y consentir, aunque débilmente.” La *Fórmula* dice que el hombre es tan corrupto y ciego que

En las cosas espirituales y divinas el intelecto, el corazón y la voluntad del hombre no regenerado es totalmente incapaz, por el medio de sus propios poderes naturales, de entender, creer, aceptar, pensar, querer, comenzar, efectuar, hacer, obrar, o convenir en trabajar nada, sino que está completamente muerto a lo que es bueno, y es corrupto, de modo que la naturaleza del hombre, desde la caída en pecado, antes de la regeneración, no tiene la mínima chispa de poder espiritual mediante la cual pueda prepararse para la gracia de Dios, o aceptar la gracia que le es ofrecida, ni ser capaz de ello por y de sí mismo, ni aplicar o acomodarse, o por sus propios poderes ser capaz de sí mismo, como si fluyera de sí mismo, para ayudar, hacer, obrar, o convenir en trabajar nada hacia su conversión, sea total, la mitad, o ninguna medida, aún en la parte más insignificante.

Sería difícil ver cómo la doctrina de la total depravación pudiese exponerse con una más grande fuerza y con mayor claridad. Este punto de vista dice la *Fórmula*, es “contrario a la orgullosa razón y filosofía.” Y escribe W.H.Wente,

Esta doctrina bíblica ha sido una piedra de tropiezo a la razón del hombre. La historia del pensamiento y filosofía humanos y la historia de la doctrina cristiana están llenos de ejemplos de filósofos y maestros de la iglesia que intentan encontrar otras definiciones de esta naturaleza básica que posee.

La iglesia luterana sostiene que todos los hombres están en tal condición. Las Confesiones Luteranas rechazan con frecuencia el punto de vista de que haya alguna diferente condición en los hombres para su conversión y otra para los no convertidos. La *Fórmula de Concordia*, por ejemplo, advierte específicamente contra la idea de que

algunos hombres antes de su conversión estén dispuestos para ello y que otros no tengan tal disposición para ser convertidos. Todos por igual están indispuestos y resisten cualquier intento por venir a la fe en Cristo. Por otra parte, debe decirse que los convertidos no están obligados o forzados a venir a Cristo como un criminal es forzado a entrar en la cárcel. La conversión es el acto de Dios por el cual él obra un cambio en la voluntad del hombre. La voluntad para ser salvo mediante Cristo no es un pre-requisito para la conversión, sino que es el resultado de la operación de Dios en el acto de la conversión.

Todos los luteranos, al menos todos los teólogos luteranos suscritos a las Confesiones Luteranas, por su mismo juramento confesional vuelven la espalda a las sugerencias de Melancton de una *facultas applicandi se ad gratiam* (capacidad para ser receptivo a la gracia de Dios). En otras palabras, ningún pastor luterano que enseñe que hay una disposición o capacidad para estar dispuesto en el ser humano antes de su conversión se hace culpable de perjurio. El verdadero luteranismo niega al hombre hasta una *facultas non resistendi* (capacidad por ser pasivo), y rechaza la idea que haya en algunos una menor resistencia antes de la conversión. No hay diferencia, pues, en la condición espiritual en que se encuentran por naturaleza todos los seres humanos. Aquí el luteranismo concuerda con Calvino – pero a causa de que la razón humana no puede ver cómo puede sostenerse tal posición y al mismo tiempo sostener un punto de vista de limitada expiación o gracia irresistible, aquellos que son leales a las Confesiones Luteranas en este punto, con frecuencia, son acusados de calvinistas por luteranos apóstatas.

Por otra parte, cada luterano leal a las Confesiones enfáticamente defiende la voluntad universal de la gracia. El luteranismo sostiene que Dios desea fervientemente que todos los seres humanos sean salvos. Las Confesiones dicen, “no es la voluntad de Dios que alguno sea condenado, sino que todos los hombres sean convertidos a él y sean salvos eternamente.” Que la gracia salvadora de Dios sea universal es un axioma proclamado por cada verdadero luterano, y prácticamente por todos aquellos que llevan el nombre de luteranos. Esta es una doctrina que tiene poca, si es que alguna, discusión dentro de la Iglesia Luterana. Algunos luteranos han extraído de ella la doctrina aparentemente lógica, pero sin bases bíblicas, de la incierta doctrina del universalismo. La doctrina misma es tan universalmente aceptada en la Iglesia Luterana que sería casi impensable que un hombre deba llamarse luterano y no aceptar la doctrina de la expiación universal, la reconciliación universal y la gracia universal. Sin embargo, por alguna extraña razón, algunos luteranos tienen problemas con el concepto de justificación universal. Ya que la Biblia iguala la reconciliación con la no imputación de pecado (2 Corintios 5:19s) esta dificultad es difícil de superar. Pero en cualquier caso, el peligro del luteranismo en esta doctrina no ha venido tanto del calvinismo como del arminianismo.

La doctrina de que Dios desea que todos los hombres sean salvos nos presenta, por supuesto, con una dificultad racional. Porque si Dios es todopoderoso y hace todo lo que le place, existen, pues, sólo dos posibles conclusiones racionales; que todos los hombres, sin excepción, necesariamente sean salvos, o que alguno de los participantes cambie en alguna forma. Porque Dios no es todopoderoso, dice la razón, o si él es

realmente soberano, no puede, en el verdadero sentido del término, desear convertir a todos, o de otra forma todos serían convertidos.

El universalismo es rechazado por todos los verdaderos luteranos, como también es rechazado por todo el cristianismo evangélico. Pero el luteranismo se opone tan vigorosamente contra la distinción entre una “gracia especial” y una “gracia común” de Dios, o entre una “gracia eficiente” y una “gracia no eficiente.” Teodoro Hoyer dice, “esto no satisface nuestra razón, ni aquellos que prefieren seguir la razón antes que las Escrituras.”

El problema que la Teología Luterana enfrenta aquí puede ser gráficamente representado por el siguiente diagrama. Las figuras de las flechas representan kilos de verdad, pero no tienen significado excepto para mostrar relaciones.

La voluntad de Dios
que desea la conversión
del hombre.

La voluntad del hombre
que resiste la conversión:

Calvinismo

A _____ 110 _____
B _____ 90 _____

_____ 100 _____ A
_____ 100 _____ B

A es salvo y B es perdido, es fácil ver porque debe ser así. Hay una diferencia en la voluntad de Dios.

Arminianismo,

Semi-Pelagianismo,

Sinergismo

A _____ 100 _____
B _____ 100 _____

_____ 110 _____ A
_____ 90 _____ B

En este caso A está perdido y B es salvo, también es fácil ver porque es así. Hay una diferencia en la voluntad del hombre.

El verdadero luteranismo

A _____ 100 _____
B _____ 100 _____

_____ 100 _____ A
_____ 100 _____ B

Todos los seres humanos son totalmente depravados y no hay diferencia en los humanos. Dios es igualmente un Dios de gracia para todos y no hay diferencia en la voluntad de Dios. Aún así A es perdido y B es salvo, y no hay una razón imaginable porque deba ser así.

El punto de vista luterano también puede ser diagramado en varias formas hasta donde la gracia de Dios permanece siendo la misma para todos los seres humanos y la resistencia a la gracia por parte del hombre, permanece siendo la misma, e.g.,

A _____ 110 _____
B _____ 100 _____

A _____ 90 _____
B _____ 90 _____

En este caso la razón diría que todos serán salvos.

O	
A <u> 100 </u>	<u> 110 </u> A
B <u> 100 </u>	<u> 110 </u> B

En este caso parecería que todos deber ser condenados.

Esta doctrina se ha mantenido con dificultad en la Iglesia Luterana. Esta fue la doctrina a la que Melancton sucumbió. La doctrina del sinergismo dice que el hombre coopera, aunque sea en un pequeño grado, en su conversión, fue la solución de Melancton a esta dificultad, y la mayoría de los modernos luteranos siguen esta línea. Pero el verdadero luteranismo histórico sostiene que el sinergismo es la “respuesta de la razón.” Aún así, el verdadero luteranismo rechaza vehementemente toda proposición que pudiese establecer ya sea “una gracia especial” o una “gracia irresistible” para los elegidos. Al hacerlo así se mete en un imposible dilema racional.

Porque hay un convencimiento de que esta es la enseñanza de las Escrituras, la cual no explica el misterio, así el luteranismo simplemente ha resuelto no explicarlo tampoco.

EL ANTIRRACIONALISMO EN LA DOCTRINA LUTERANA DE LA ELECCIÓN

Todos admiten que la doctrina de la elección es difícil para la razón humana. Tiene ciertos rasgos que destacan una marcada semejanza a la filosofía de acertijos en cuanto a la relación entre la providencia divina y la libertad humana. Pero agregado a esta dificultad general, la doctrina Luterana de la elección nos confronta con una situación que parece una vez más derribar la ley de la contradicción. En esta ocasión el problema es muy semejante al que consideramos en cuanto a la doctrina de la conversión. De hecho, los luteranos siempre han dicho que un error en la doctrina de la elección conducirá siempre a un error en la doctrina de la conversión, y viceversa. Por lo tanto, no discutiremos este asunto en detalle sino solo señalaremos el centro del problema.

La Teología Luterana Confesional enseña una particular elección. La elección eterna de Dios, dice la *Fórmula de Concordia*, abarca solo a los hijos de Dios. Esta elección es una causa de la conversión del hombre y de su salvación final.

Pero, comparando la doctrina de la elección particular con la doctrina de la gracia universal, ésta última se mantiene sin modificación. Parecería que si la decisión eterna de Dios por salvar a un hombre en particular es la causa de la conversión y perseverancia, y si Dios desea seriamente la salvación de todos, entonces todos los hombres deben ser elegidos y salvados. Y sin embargo este no es el caso. Las Confesiones Luteranas, en su introducción de la doctrina de la gracia universal, en la discusión de la predestinación, parafrasea este cambio con el énfasis, “de esto no debemos juzgar de acuerdo a la razón.” *La Declaración Breve*” de la Iglesia Luterana – Sínodo de Missouri, al cual todos los sínodos de la antigua Conferencia Sinodal reconocieron como ortodoxo, dice de estas dos doctrinas, “la ciega razón en realidad considera estas dos verdades como contradictorias; pero debemos hacer callar nuestra

razón.” Así, el Luteranismo, se opone a cualquier decreto de la doble elección, y niega específicamente que la no-elección de los hombres es causa de su condenación.

Algunos han buscado otra forma de resolver la dificultad. Como en la doctrina de la conversión, así también aquí los teólogos que se adhieren a la gracia universal buscan solucionar el problema diciendo que hay una diferencia en el hombre. Pero esta solución no es aceptable al Luteranismo. No existe en el hombre causa alguna de su elección. No hay mérito más grande en los elegidos que haga a Dios predestinarlos y salvarlos. *La Breve Declaración* señala,

Rechazamos como un error anti-bíblico la doctrina de que no sólo la gracia de Dios y los méritos de Cristo son la causa de la elección de gracia, sino que Dios, además, encuentra o considera que haya algo bueno en nosotros que lo motivó a elegirnos, sea que se le llame “buenas obras,” “conducta correcta,” “apropiada auto-determinación,” “refrenarse de una fuerte resistencia,” etc. El Espíritu Santo no conoce de una elección “por una fe previa,” “en vista de la fe,” como si la fe de los elegidos debiese ser colocada antes de su elección; pero de acuerdo a las Escrituras la fe que los elegidos tienen ahora pertenecen a las bendiciones con las que Dios les ha dotado por Su elección eterna.

Pero si no hay nada implicado aquí, con excepción de la libre gracia de Dios, y si todos los hombres son igualmente culpables, no hay una respuesta razonable a la pregunta del por qué algunos son salvos y otros son condenados. La doctrina de Calvino acerca de la elección puede ser un *decretum horrible*, pero tiene sentido para la razón humana. El Sinergismo y el Arminianismo y el Semi-pelagianismo pueden destruir la salvación por la sola gracia, pero también tienen razonables argumentos que se acomodan bien al pensamiento humano. Teodoro Grabner escribió,

Ya no tienes un elemento irracional en esta doctrina si aquellos que están perdidos están bajo un decreto que desde la eternidad los envió a la perdición; y también has eliminado el factor irrazonable si asumes que algunos hombres se conducen con una gran disposición bajo el llamado de gracia.

Carnell, en su *Introducción a la Apologética Cristiana*, hace de la ley de contradicción la prueba final de la verdad, hasta de la verdad religiosa. El contraste entre este punto de vista y el que sostiene la Teología Luterana llega a ser claro cuando escuchamos a Teodoro Graebner terminar su discusión de la relación entre la doctrina de la elección particular y la enseñanza de la gracia universal con estas palabras,

Reconocer la verdad de las dos proposiciones en cada una de estas declaraciones diciendo que ambas se oponen con dos juicios contradictorios y ciertos, que una ley fundamental del pensamiento ha sido violado, que las cosas son irracionales, no razonables – aunque tan tremenda presunción implique aceptar la doctrina de la gracia y de una completa responsabilidad humana, no deberíamos desmayar por la necesidad de tal clase de reconocimiento. Hacerlo así simplemente estamos reconociendo una limitación de la razón humana que ha llegado *por el más rígido procedimiento lógico* y es una clara doctrina de la Palabra inspirada.

ANTIRRACIONALISMO EN LA DOCTRINA LUTERANA DE LA PRESERVACIÓN

La doctrina de la preservación en la fe, como se enseña en la Iglesia Luterana, nos confronta con otra aparente contradicción. Esta doctrina también ilustra muy claramente cómo la Teología Luterana difiere de aquella de Roma, por un lado, y la de Génova, por otro lado, en cuanto a tratar contradicciones parecidas. La misma terminología empleada es significativa. Lo que los Calvinistas llaman la perseverancia de los santos, un término que pone el énfasis en la actividad del creyente, el Luteranismo lo llama la perseverancia en la fe, término que pone el énfasis en la obra de Dios.

Las Escrituras nos presentan dos grupos de pasajes en cuanto a esta doctrina, lo cual la razón encuentra difícil de armonizar. En las siguientes columnas que se han arreglado en yuxtaposición para demostrar cómo permanecen en agudo contraste una con la otra.

Declaraciones bíblicas en las que
Dios promete preservarnos en la fe

Declaraciones bíblicas en las que
se nos advierte contra caer de la fe.

1. Dios es fiel, y no permitirá que ustedes sean tentados más allá de lo que puedan aguantar (1 Corintios 10:13)	1. Si alguno piensa que está firme, tenga cuidado de no caer (1 Corintios 10:12)
2. Nadie podrá arrebátarmelas de mi mano (Juan 10:28)	2. Éstos creen por algún tiempo, pero se apartan cuando llega la prueba (Lucas 8:13)
3. Y de la mano del Padre nadie las puede arrebatar (Juan 10:29)	3. Por no hacerle caso a su conciencia, algunos han naufragado en la fe (1 Timoteo 1:19)
4. Estoy seguro que tiene poder para guardar hasta aquel día lo que le he confiado (2 Timoteo 1:12)	4. No sea que después de haber predicado a otros, yo mismo quede descalificado (1 Corintios 9:27)
5. El que comenzó la buena obra en ustedes, la irá perfeccionando hasta el día de Cristo Jesús (Filipenses 1:6)	5. Es imposible que renueven su arrepentimiento aquellos que han sido una vez iluminados...y después de todo esto se han apartado (Hebreos 6:4-6)
6. Dios es quien produce en ustedes tanto el querer como el hacer para que se cumpla su buena voluntad (Filipenses 2:13)	6. Lleven a cabo su salvación con temor y temblor (Filipenses 2:12)
7. Él los mantendrá firmes hasta el fin, para que sean irreprochables en el día de nuestro Señor Jesucristo (1 Corintios 1:8)	7. Así que no seas arrogante, sino temeroso; porque si Dios no tuvo miramientos con las ramas originales, tampoco los tendrá contigo (Romanos 11:20-22)

Las promesas en la primera columna son promesas de Dios. Todas las promesas de Dios son para creerse. No creerlas es llamar a Dios mentiroso. El creyente en Dios, leyendo estas promesas, debe estar convencido de que nunca caerá, que Dios no le dejará ser tentado más allá de lo que es capaz, que ningún hombre puede arrebatarle de

la mano de su Salvador, que ninguna cosa creada será capaz de separarle del amor del Padre, que el Espíritu de Dios completará la obra que Dios comenzó en él.

Pero, por otro lado, la advertencias en la segunda columna son advertencias de Dios. Todas las advertencias de Dios deben ser consideradas cuidadosamente. Dios no bromea. Sus palabras deben ser tomadas en su justo peso. Y el creyente en Dios que toma estas advertencias seriamente estará seguro de que está en constante peligro de caer de la fe, que puede ser echado, que puede naufragar de la fe, porque no es mejor que Himeneo y Alejandro, no es más fuerte que Pedro, no está menos sujeto a la tentación de lo que estuvo David, no es más sabio que Salomón, no es menos atraído que Demas. Así que vive en temor y temblor.

Por supuesto que aquí estamos tratando con una dificultad racional. El Calvinismo mira la primera columna y saca de ella la doctrina de la perseverancia de los santos. “Una vez creyente, siempre creyente,” dice el Calvinismo. Los pasajes de la segunda columna o son ignorados o son interpretados de forma que se acomoden al axioma, “una vez convertido, siempre convertido.” Pero siguiendo esta línea, debe decirse, el Calvinismo permanece fiel a la ley de la contradicción. Sostiene que así como hay una verdadera posibilidad de caer de la fe, no puede haber una completa y perfecta seguridad de la perseverancia.

La Iglesia en Roma, por otro lado, considera toda la certeza de la salvación como una orgullosa presunción. Cuando analizan los pasajes en la primera columna responden diciendo que algunos hombres pueden llegar a tener una especial revelación de Dios. Solo estos pueden estar seguros de su salvación. Pero el cristiano común no tiene tanta seguridad, y tampoco puede llegar a tenerla, dicen. “Déjenlo que piense que permanecerá en pie, considerando que caerá.” Debemos vivir con temor y temblor toda nuestra vida y confiando que seremos capaces de superarlos. Meditando en las advertencias de Dios, será posible alejarnos de esa tendencia, tan común, de ser indiferentes y negligentes en nuestras vidas cristianas. El Romanismo sostiene que si los hombres no están bajo temor, entonces caerán en la seguridad carnal y se perderán.

La forma en que el Luteranismo trata con esta cuestión se ilustra en pocas palabras con el gran himno de batalla de Lutero,

Con nuestro propio poder nada podemos hacer;
Pronto estaremos perdidos.
Pero, por nosotros pelea el Valiente,
A quien Dios mismo ha elegido.

Y Han Brorson ha establecido la posición Luterana al respecto, en una forma ella en su himno de temor y fe,

Voy caminando en peligro todo el tiempo.
El pensamiento nunca se apartará
Que Satanás, quien ha escogido su presa,
Planea engañarme ya.
Este enemigo con armas ocultas
Puede tomarme desprevenido
Si dejo de velar y orar.

Voy caminando en peligro todo el tiempo.

Sé que por pruebas siempre caminando voy,
 Con pecado y enfermedades luchando;
 Con paciencia debo llevar todo el día
 La cruz que el propio Dios me está enviando.
 Con frecuencia en adversidad
 No se ha donde huir;
 Cuando en las tormentas del dolor mi alma desmaya
 Sé que por pruebas siempre caminado voy.

La muerte me acosa por todo el camino,
 En ninguna parte seguro descanso hallaré;
 Él viene de noche, viene de día
 Y toma s presa con seguridad.
 Un aliento final, y yo
 En las frías garras de la muerte estaré
 Para enfrentar la eternidad por el dolor
 La muerte me acosa por todo el camino.

Es evidente que Brorson había leído los pasajes bíblicos de la segunda columna y los había atesorado en su corazón. Sabía lo que significa vivir en temor y temblor. Pero esta es solo la primera mitad del himno. Así continúa,

Con ángeles voy por todo el camino
 Me protegen y cuidan
 Todo el poder de Satanás está en lamento
 Cuando las huestes celestiales así me procuran;
 Ellos son mi defensa segura,
 He aquí, todo el temor y pesar
 Ileso ante los enemigos, hagan lo que puedan,
 Con ángeles voy por todo el camino.

Con Jesús voy por todo el camino,
 Su guía nunca me dejará;
 En sus heridas permaneciendo estoy
 Cuando los poderes de Satanás me asalten;
 Y por sus pasos quiera ir,
 Mi huella con seguridad trazaré,
 Pese a enfermedades que amenacen venir,
 Con Jesús voy por todo el camino.

Camino protegido por lo celestial;
 Espera alma mía, el mañana vendrá,
 Donde descanso seguro al dolor hallarás
 Descanso de todo pecado y pesar.
 Todo lo fatuo y terrenal se acabará
 A los cielos continuó todo mi andar.
 Para todo el mundo ya no estaré;
 Camino protegido por lo celestial.

También es evidente que entre temores y peligros caminó en la seguridad cristiana de la salvación.

Racionalmente es difícil reconocer estas dos actitudes. La razón encuentra imposible ver cómo el hombre que está convencido de caer, que pueda caer, que está en grave peligro de caer durante su vida terrenal, al mismo tiempo puede estar seguro que nunca caerá.

Una respuesta que el Luteranismo da a esta contradicción es que el contradictorio corazón humano necesita una doctrina igualmente contradictoria. El corazón del hombre, desesperadamente malvado hasta en el cristiano convertido, está inclinado al orgullo. Como Pedro, está inclinado a decir, “aunque todos te abandonen, yo jamás lo haré” (Mateo 26:33). Como un inmaduro adolescente, responde a la preocupación expresada sobre su salvación con, “no te preocupes, Mami, puedo cuidarme de mí mismo.” Para convencer al hombre de que no puede cuidarse a sí mismo, hacerle comprender que por sí mismo está perdido, que nunca debe llegar a ser negligente o indiferente en su vida y fe, el Señor nos ha dado estas serias advertencias que significan exactamente lo que dicen y no cambian ni se modifican en modo alguno.

Pero el corazón del hombre también es tímido, frágil, necesitado con mucha frecuencia de seguridad. Cuando sus pies resbalan en el fango del desánimo, solo hay una forma que puede ser ayudado. La situación más crítica del hombre es la oportunidad de Dios. Cuando soy débil, entonces soy fuerte. Porque cuando sé que no puedo permanecer fiel, que no puedo perseverar, por frágil e inútil, entonces el Señor viene con la seguridad de que nada ni nadie me arrebatará de su mano. Y así, cada día, el cristiano en tanto recuerda y cree las promesas, tendrá la seguridad de que jamás caerá.

No hay una lógica que lo sostenga aquí. Simplemente debemos escuchar y creer – creer cuando Dios nos advierte del peligro, creer cuando Dios nos dice que estamos fuera de peligro. Teodoro Engelder dice que cuando la razón nos dice que,

De acuerdo a las leyes de la psicología, el temor, el verdadero temor, y la confianza, la verdadera confianza, no pueden morar en el mismo corazón, en consecuencia ni esos pasajes de las Escrituras que nos advierten contra el abandono o aquellos pasajes - de preferencia estos – que nos garantizan contra el abandono deben ser eliminados o modificados, decimos: tu psicología apesta.

Así los cristianos deben aprender a vivir en constante tensión entre estas dos posiciones. Cuando comienza a apoyarse sobre la izquierda; hacia el orgullo, la presunción y la confianza en la fortaleza de su fe, y a confiar en su propio carácter, entonces vienen las advertencias contra la apostasía, las palabras del Salvador, “orad y velad, para que no entréis en tentación,” empujándolo para enderezarlo una vez más. Pero usualmente el hombre, aun el cristiano, cuyo corazón nunca está satisfecho con lo que debe ser, comienza entonces a apoyarse en la derecha – llega a estar temeroso y comienza a dudar de llegar a las puertas de la ciudad celestial. Una vez más el Salvador viene y se coloca al otro lado para sostenerlo, empujándolo para enderezarlo una vez más con su promesa, “no temas, porque yo estoy contigo; no te angusties, porque yo soy tu Dios. Te fortaleceré y te ayudaré; te sostendré con mi diestra victoriosa” (Isaías

41:10). Y él sabe que cuando el viaje llegue a su fin, “todas las trompetas” sonarán “porque habrá llegado al otro lado.”

EL ANTIRRACIONALISMO EN LA DOCTRINA LUTERANA DE LA LEY Y EL EVANGELIO

Como hemos visto en la lista de antirracionalismos Luteranos, ahora consideraremos una aparente contradicción que es, al mismo tiempo, una de las más difíciles y simples. Es la distinción entre la ley y el evangelio. Toda la anterior discusión es una concreta demostración de esta fundamental distinción. Lutero sostenía que un teólogo digno del nombre que lleva debe saber cómo dividir la palabra de verdad, esto es, debe entender la diferencia básica entre estas dos doctrinas. El principal fundador de la Iglesia Luterana – Sínodo de Missouri, C.F. Walter, en 1884 y 1885 presentó una serie de veintinueve conferencias, sobre Ley y Evangelio, a sus estudiantes en el Seminario Concordia, St. Louis. Estas tesis han sido publicadas en Inglés (y Español) bajo el título, *La Apropriadada Distinción Entre Ley y Evangelio*. Este libro ha tenido gran influencia en el Luteranismo de América. El catecismo Luterano con frecuencia trata sobre la distinción entre ley y evangelio desde el principio, o cerca del inicio, de sus cursos de instrucción. Antes que el confirmado comience a estudiar en detalle la doctrina, primero que nada debe estar familiarizado con la doctrina bíblica y su inspiración plena y verbal. El segundo gran principio que aprende es que ley y evangelio son “las dos grandes doctrinas de la Biblia,” y que hay una gran diferencia entre ellas.

La doctrina de ley y evangelio es, para la teología luterana, una de las más grandes y más básicas paradojas del cristianismo.

El luteranismo enfatiza la naturaleza paradójica de la fe cristiana, especialmente como está ejemplificada por la distinción entre ley y evangelio. Por esto algunos han tratado de extraer un paralelismo entre la doctrina ortodoxa del Luteranismo y la doctrina neo-ortodoxa de Kierkegaard. La semejanza entre ellas es más aparente que real. Y es justo aquí, en las doctrinas de ley y evangelio, que el Luteranismo conservador encuentra el más grande vacío del pesimista Danés. Es extraño, en cierto sentido, que Kierkegaard, quien se deleita en paradojas, nunca descubriera o entendiera muy claramente la paradoja básica de la religión cristiana. J.T. Mueller bien ha dicho que Kierkegaard

Nunca llegó a un claro conocimiento de la diferencia básica entre Ley y Evangelio, al contrario, consistentemente mezcló las dos doctrinas. Finalmente toda la enseñanza de Kierkegaard terminó siendo Ley. El cristianismo para él no era esencialmente confianza en Cristo y el bendito gozo que fluye de esta confianza en Cristo, sino el ascetismo, un sufrimiento auto-impuesto, era la obra de justificación.

El Dr. Walter, desde el principio mismo de su *Ley y Evangelio*, dijo a sus estudiantes

Comparando las Santas Escrituras con otros escritos vemos que ningún libro está, aparentemente, tan lleno de contradicciones como la Biblia, y no sólo en los puntos menores, sino en los asuntos principales, en la doctrina de cómo podemos llegar a Dios y ser salvos.

Una y otra vez llamó la atención a estos hechos. En una ocasión dijo que “toda la Biblia parece estar compuesta de contradicciones, peor que el Corán de los Turcos.” La *Apología de La Confesión de Augsburgo* dice que la Ley y el Evangelio deben conservarse tan apartados entre sí como lo están los cielos sobre la tierra. La *Fórmula de Concordia* afirma que si tal distinción no se conserva con claridad nunca podrá haber sana doctrina en la iglesia. Kierkegaard no supo conservar esta distinción claramente, por eso el Luteranismo conservador lo ve como un falso profeta racionalista, aunque él habría estado sorprendido por este juicio. J.T. Mueller dice de él,

Su teología no tenía raíces en las Escrituras ni en los credos cristianos, sino en una nueva forma de cristianismo básicamente racionalista y por lo tanto anti-cristiana;... enseñó un entusiasmo racionalista que parcialmente, y erróneamente, destacaba el pecado, pero sin indicar a sus lectores cómo podían llegar a ser libres del pecado.

Con el fin de conservar la distinción entre ley y evangelio en una forma concreta, agregamos un diagrama más, en el cual se contraponen las declaraciones de Ley y Evangelio para mostrar el contraste entre ellas.

LEY

EVANGELIO

1. La ley está escrita en el corazón del hombre y por lo tanto es conocida por naturaleza (Romanos 2:15).	1. El evangelio es un misterio desconocido, por naturaleza, para el hombre (1 Corintios 2:7ss; Romanos 16:25).
2. La ley demanda perfecta obediencia del hombre (Génesis 17:1; Mateo 5:48).	2. El evangelio no hace demandas, tan solo ofrece la gracia de Dios a los hombres (Efesios 2:8,9).
3. La ley promete salvación y vida a todos aquellos que obedezcan sus demandas (Lucas 10:28).	3. El evangelio promete salvación a todos los que han quebrantado la ley (Hechos 16:31)
4. La ley dice que los hacedores de la ley serán justificados (Romanos 2:13).	4. El evangelio dice que todos aquellos que no han guardado la ley serán justificados (Romanos 4:5), y que un hombre es justificado sin las obras de la ley (Romanos 3:28).
5. La ley dice que Dios no olvida el pecado ni perdona al pecador (Josué 24:19; Nahúm 1:3).	5. El evangelio dice que Dios ha perdonado a todos los hombres, que ha perdonado los pecados del mundo (Romanos 5:18; 2 Corintios 5:19).
6. La ley dice que todo pecador es maldito (Gálatas 3:10).	6. El evangelio dice que todas las familias de la tierra son benditas en Cristo (Génesis 22:18; Gálatas 3:16).
7. La ley dice que Dios odia a los pecadores (Salmo 5:5; 11:5; Oseas 9:15).	7. El evangelio dice que Dios ama a todos los hombres (Juan 3:16).
8. La ley dice que Dios está enojado con los pecadores (Nahúm 1:2; Romanos 1:18).	8. El evangelio dice que Dios está favorablemente dispuesto hacia todos los hombres y a todos los ha reconciliado (Tito 2:11; 2 Corintios 5:19).

9. La ley tiene el efecto de levantar a los hombres en contra de Dios (Romanos 4:15).	9. El evangelio tiene el efecto de reconciliar a los hombres con Dios (2 Corintios 5:20).
10. La ley aterroriza a los hombres y esta precisamente es su intención (Éxodo 20:18s).	10. El evangelio pretende echar fuera todo temor. “¡No temáis!” (Lucas 2:10, y otros).
11. La ley debe predicarse para asustar al satisfecho (Romanos 3:20).	11. El evangelio debe predicarse para tranquilizar al atemorizado (Isaías 40:1).

Debe tenerse en mente que ambas doctrinas están sólidamente basadas en la inspirada Palabra de Dios. Ambas son en todos aspectos la palabra de Dios; ambas, por lo tanto, son la verdad, y debemos decir que son la verdad eterna. Si algo de estas doctrinas no es verdad, Dios sería mentiroso. Aun Jesús dijo que no había venido para abrogar la ley. Y San Pablo dice que confirmamos la ley por la predicación de gracia, aunque algunas veces parecería que la ley, en alguna forma, llega a invalidar el evangelio.

Si a estas dos doctrinas, ley y evangelio, se les permite permanecer así, inalteradas ni la una ni la otra, es obvio que tendremos más que una simple diferencia de opinión en nuestras manos. El hombre ha luchado en innumerables formas por resolver la paradoja. Algunos, como los groseros evolucionistas religiosos, simplemente dicen que en los tiempos antiguos Dios fue concebido como una Deidad vengadora, pero ahora hemos aprendido a retratar a Dios para nosotros mismos como un Padre bondadoso y lleno de gracia. En otras palabras, dan a la ley un período en la historia del mundo y al evangelio dan otro período.

Otros buscan resolver el problema diciendo que las dos doctrinas pertenecen a diferentes períodos en la vida de un hombre, que en el estado antes de la conversión el hombre necesita escuchar la ley, pero después de la conversión, solo el evangelio debe ser predicado. Esta posición es llamada antinomismo.

Otros intentan dar una solución diciendo que el primer grupo de pasajes bíblicos pretenden reflejar la actitud de Dios ante el rechazado y el segundo grupo de pasajes ante los escogidos por él. En el Calvinismo esta tendencia surge en la interpretación de los pasajes del evangelio, de modo que se interpretan como queriendo decir que “Dios así amó al mundo” de los elegidos, que “murió por todos” los elegidos que “sufrió la muerte por cada uno” de los elegidos. En los círculos luteranos, esta tendencia algunas veces rebasa la interpretación de los pasajes de la ley, de forma que “Dios odia a todos los hacedores de iniquidad,” se acomoda para querer decir que Dios odia a todos los hacedores de iniquidad que son impenitentes. En ambos casos, lo que en realidad se está haciendo es agregar palabras a las palabras de las Escrituras con el fin de hacerlas “claras” a la razón.

La solución más común a esta dificultad es una que destruye tanto a la ley como al evangelio, de modo que ninguna de ellas dice lo que originalmente está escrito en la Biblia. Hay aquellos, por ejemplo, que afirman pensando que si Cristo vino de Dios, ya no demanda una completa obediencia del hombre, sino que estará satisfecho si nosotros hacemos el mejor esfuerzo posible. Esto es una forma de suavizar las demandas de Dios, hasta que los hombres llegan a mitad del camino entre sus demandas en la ley, la

cual exige perfección, y sus demandas en el evangelio, el cual no pide nada. Pero esto ya no es la palabra de Dios.

Hay otros que condicionan las promesas del evangelio. Dirán que Dios ahora está dispuesto a perdonarnos dándonos una apropiada actitud, de modo que Dios mostrará su gracia *si* nos arrepentimos o *si* creemos, o *si* estamos contritos, o *si* estamos dispuestos a enmendar nuestras vidas pecaminosas. Bainton dice, “estos *si* irritaban a Lutero,” y hasta el día de hoy sigue molestando a un luterano ortodoxo porque fácilmente se entiende como si hubiese una causa sobre la cual Dios nos perdona o una condición que el hombre debe cumplir antes de ser perdonado. Es cierto que en la ley existen tales condicionales “si”, pero no los encontramos en el evangelio. Esta clase de metodología en la predicación y en la enseñanza es llamada, en los círculos Luteranos, una confusión de la ley y el evangelio.

Pero el Luteranismo no tendrá nada de esto. Un verdadero luterano encontrará difícil imaginar un sermón de Navidad, o un sermón de Pascua, en la cual no se menciona para nada el pecado, la muerte y el infierno. La Navidad y la Pascua son grandes ocasiones para la predicación del evangelio, pero poco significa el evangelio sin la ley. A menos que los hombres sepan que están enfermos, tampoco sabrán que necesitan de un médico.

A la ley y al evangelio debe dejárseles tal como son, sin modificación, pese a todas a todas sus aparentes contradicciones, Y a pesar de todo, el Dr. Walter está perfectamente en lo correcto cuando dice en su libro *Ley y Evangelio*, “no hay contradicciones en las Escrituras.” Lo que parece una contradicción a la razón, el creyente acepta con sencilla fe una verdad divina perfectamente en armonía.

Toma alguna de las aparentes contradicciones de la ley y el evangelio y en fe llévalos al pie de la cruz, allí verás con qué perfección se unen. Dios amenaza castigar a todo pecador. Y lo hizo mediante la expiación vicaria que su Hijo hizo en la cruz. Cuando Cristo murió como si fuese un pecador, estaba en realidad llevando nuestros pecados. Por lo tanto, ahora Dios nos perdona en él. La ley también demanda perfecta obediencia del hombre. Y esta obediencia perfecta ha sido conseguida con la obra substituta de aquél que dijo haber venido para cumplir la ley, para cumplir toda justicia. La obediencia de Cristo es la obediencia de todos los hombres, así como el pecado de Adán es el pecado de todos los seres humanos. Así reunió las demandas de la ley, y somos justificados como hacedores de la ley mediante lo que él hizo. En otras palabras, Dios amenaza castigar a los pecadores, pero Jesús fue hecho maldición por nosotros. Por lo tanto, somos bendecidos en él.

Sin la doctrina de la expiación vicaria no puede haber reconciliación entre la ley y el evangelio, y sin fe en la expiación vicaria los hombres nunca podrán llegar a solucionar la paradoja de la ley y el evangelio. Esta, sin embargo, no es una solución racional inventada para satisfacer la razón. Para la razón natural del hombre, la cual hasta el creyente se llevará hasta la tumba, el mensaje bíblico seguirá siendo necesidad (1 Corintios 2:14). Cuando Dios reveló su nombre a Moisés en el monte Siná se reveló como el Dios que perdona todos los pecados y, también, el Dios que castiga todos los pecados (Éxodo 34:6,7). Dios es tanto un Dios de infinita justicia y castigo y, al mismo tiempo, un Dios de infinito amor y misericordia. Para la razón humana esto siempre será

un intrincado laberinto – uno que solo puede resolverse por hacer, ya sea el amor y la gracia de Dios o su justicia y su juicio poco menos que infinito.

El cristiano sabe y cree que Dios ha encontrado en la cruz de Cristo una forma de demostrar su perfecta justicia castigadora y su perfecta gracia perdonadora. La “necedad de Dios” muestra ser así “más sabia que los hombres” (1 Corintios 1:21-25). Y una vez que el hombre ha aceptado esta “necedad” como divina sabiduría, ha sido porque una nueva forma de pensamiento ha sido creada en él, por la obra creativa del Espíritu Santo, la cual considera ahora lo aparentemente insensato como la más grande sabiduría, y lo que parece ser una imposible contradicción se acepta como verdad divina.

Existe otra perspectiva desde la cual es posible ver estos asuntos. El hombre fue creado para los cielos, pero por su pecado se condenó a sí mismo al infierno. Ahora necesita la ley para mostrarle su desgraciada condición, y necesita el evangelio para mostrarle la salida a su imposible situación. Necesita la ley para destruir su orgullo en su propio carácter, logros y obras. Necesita el evangelio para superar la desesperación que viene cuando se da cuenta de su desnudez y soledad ante Dios. Necesita la ley para destruir la fe en sí mismo. Necesita el evangelio para construir la fe en Dios. Lo que en apariencia resulta imposible de compaginar por escrito, se arregla perfectamente en el corazón del humano.

Vemos, pues, cómo esta paradoja se resuelve con la más sorprendente simplicidad en el cristiano. Y tenemos la segura esperanza de que la luz de gloria finalmente ilumine y resuelva muchas de las otras paradojas de la fe cristiana. Dondequiera que aún quede algún misterio, debemos felizmente contemplar con los santos ángeles (1 Pedro 1:12).

Yo sé en que se fundamenta mi fe
En Jesucristo, mi Dios y Señor;
Y esta mi fe yo confieso,
Firme permanezco en su Palabra.
La razón del hombre no puede escudriñar.
La profunda verdad de Dios;
Quien confía en la sutil sabiduría
Descansa en terreno pantanoso.
La palabra de Dios es todo suficiente,
Es divinamente segura;
Y confiando en esta sabiduría,
Mi fe descansará segura.

CAPÍTULO VII

RESUMEN

La posición teológica de Lutero con frecuencia es catalogada de irracional. Sus escritos contienen fuertes palabras de condenación para la razón, pero también tiene muchas palabras de alabanza de la facultad racional que Dios ha dado al ser humano. Para entender su posición al respecto, debemos considerar el trasfondo de su escolasticismo. Aprendió de William de Ocam, mediante sus maestros en Erfurt, a ver a la razón totalmente incompetente en asuntos religiosos. Esta posición fue la opuesta a la que sostuvo Tomás de Aquino y la gran mayoría de los últimos escolásticos, quienes habían exaltado a la razón colocándola en un lugar prominente en la teología. Lutero sostuvo que la filosofía de Tomás de Aquino y de Aristóteles fueron la causa de muchos dolores para la iglesia católica.

Lutero no se cerró por completo negando a la razón la capacidad de conocer a Dios. Pero sostuvo que Dios no se relacionaba con el ser humano directamente, mediante la razón. Dios está oculto. El hombre no puede y no podría, desde la Caída, soportar la presencia del majestuoso Dios. Por eso, para revelarse al ser humano, Dios se puso una careta, una máscara, detrás de la cual oculta su gloria. Estas máscaras son las obras de Dios en la naturaleza, y la palabra y los sacramentos.

El hombre aún no puede leer la revelación de Dios correctamente a causa de su depravada y caída condición. Esto no significa, sin embargo, que las así llamadas “pruebas” para la existencia de Dios sean inválidas o inútiles. Cada hombre nace con un conocimiento innato de Dios y de la voluntad de Dios. Este conocimiento el hombre puede ignorarlo o erradicarlo solo con mucha dificultad. Ese hombre sabe que este conocimiento de la existencia de Dios es un hecho histórico y simple. Las “pruebas” cosmológicas, teológicas, históricas, ontológicas y moral sirven poderosamente para estimular este conocimiento en la conciencia.

Aún así, Lutero da poco peso a este conocimiento natural, porque el enfoque de la razón al conocimiento de Dios nunca puede ir más allá de la seguridad de un alto grado de probabilidad. Esto no satisface realmente las necesidades del ser humano, porque el hombre necesita un *seguro* conocimiento. La existencia del mal lucha contra la convicción proporcionada por las “pruebas.” Finalmente, cada conclusión basada en argumentos racionales puede derrotarse a su vez con otro argumento racional.

Aún si este conocimiento fuese seguro, sin embargo no sería suficiente. No es suficiente saber que hay un Dios. Debo conocer que él es mi Dios, mi Señor, y mi Salvador. El hombre puede saber que hay un Dios; pero solo por revelación, no por la razón, puede saber la buena disposición que este Dios tiene hacia el ser humano.

Además, el conocimiento natural de Dios siempre es legalista. El hombre, por naturaleza, cree que Dios es un Dios que castiga al malo y recompensa al bueno. Este conocimiento sólo puede desembocar en un orgullo presuntuoso o en la desesperación. El hombre sabe lo que es bueno, pero no tiene el poder para hacerlo.

El conocimiento natural ayuda a mantener la decencia y el orden en el mundo. Aunque no es un avance hacia el verdadero conocimiento de Dios, como sostenía Tomás de Aquino, sin embargo representa un punto de contacto con el incrédulo.

El ser humano permanece siendo un incrédulo en tanto no conozca la creación de Dios. El origen y destino del ser humano y del mundo no puede llegar a conocerse si no es por la revelación y la fe. Lo mismo es cierto de las causas eficientes y finales. El hombre, por la razón, sólo puede conocer las causas formal y material. Y la única fuente del verdadero y adecuado conocimiento de Dios y de la naturaleza se encuentra en la revelación de Dios en las Escrituras.

La razón nunca puede ser el origen del verdadero conocimiento de Dios y del mundo. Así, cuando la razón es usada apropiadamente llega a ser un excelente instrumento. Lutero llamó a la razón un gran regalo de Dios y la catalogó como algo invaluable.

La Caída no destruyó a la razón. Pero, la razón no es una parte de la imagen de Dios, la cual se perdió en la Caída. Los paganos, los que no tienen el Espíritu Santo, hacen excelente uso de la razón. El campo de la razón se encuentra en este mundo y así Lutero lo reconoció admirando los logros de los paganos en el ámbito económico y gubernamental.

Hasta en la teología la razón tiene su lugar. Es el instrumento mediante el cual el ser humano se apropia el significado de la revelación de Dios. Por eso Lutero quería que la *Lógica* de Aristóteles permaneciese como uno de los libros de texto en el currículum de las universidades Alemanas.

La revelación de Dios viene mediante el discurso humano. Los idiomas, por tanto, deben ser estudiados diligentemente. En su enfoque de las Escrituras, Lutero cambió del método de interpretación alegórica a uno de estricta exégesis gramatical. Creía que las Escrituras deben interpretarse en una forma natural – es decir, debe dejarse que las palabras digan exactamente lo que pretenden decir. Al contexto debe dársele su apropiado peso. Y para descubrir su significado no es necesario estar especialmente iluminado por el Espíritu Santo.

Para el proceso de estudiar la Biblia se requiere el uso de la razón. En esta forma la razón llega a ser una excelente herramienta, o sirviente, de la teología. Lutero usa repetidamente el razonamiento silogístico cuando se trata de llegar a conclusiones doctrinales. Pero, la razón siempre debe permanecer sujeta a la Palabra; así, la razón que va tras la Palabra llega a ser una razón iluminada por las Escrituras e instruida por la fe.

Los seres humanos continúan siendo criaturas racionales después de su conversión. La fe es un proceso intelectual – es decir, implica el uso de las facultades racionales con las cuales fue creado el hombre.

Cuando Lutero atacó a la razón, lo que tenía especialmente en mente fue la tendencia de la razón a levantarse como juez sobre la verdad de la Palabra de Dios. Aunque aprobó el uso ministerial de la razón, sin embargo desechó totalmente su uso magisterial.

La razón juzga en base a las evidencias que le proporcionan los sentidos, siempre inclinada a juzgar por lo que ve o por lo que siente. Pero la fe tiene que ver con cosas que no se ven. Por tanto, la razón es completamente incompetente para juzgar en teología. Además de esto, la experiencia de cualquier hombre es tan limitada que aun en sus mejores esfuerzos resulta tener bases inadecuadas para juzgar. La razón siempre comete el error de construir conclusiones universales sacadas de particulares y entonces usa sus conclusiones universales como base para juzgar la verdad de la palabra de Dios. Esto, dice Lutero, es absurdo.

Es cierto que para la razón humana la revelación de Dios con frecuencia parece ser necia e imposible. La real presencia del cuerpo y sangre de Cristo en la Santa Cena, la persona de Cristo, la resurrección del cuerpo – todo es absurdo para la razón humana, la cual juzga de acuerdo a lo que ve. Aquí la fe simplemente debe matar a la razón y debe negarse a escucharla ni por un momento.

Lutero creía que la razón natural también incluye una concepción innata de una forma legalista de salvación. Todos los hombres, por naturaleza, creen que son salvos por guardar la ley. Así, esta *opinio legis* siempre se levanta en la forma de aceptación del evangelio. Aquí la razón debe ser sacrificada diariamente, aun en el creyente.

Lutero sostuvo que hay muchas verdades de las Escrituras que no pueden reconciliarse con la razón el hombre. La encarnación, dice, es filosóficamente imposible, porque aquí tenemos la unión de lo finito con lo infinito en una y la misma persona. Lutero resiste todo intento por separar las dos naturalezas de Cristo en cualquier forma. En relación a esto, Lutero insiste fuertemente en la real presencia del cuerpo y sangre de Cristo en la Santa Cena.

Lutero vio una paradoja semejante en la conversión. Creyó en la total depravación del ser humano y en la completa esclavitud de la voluntad en cuestiones espirituales. Se aferró fuertemente a la libre gracia universal, donde Dios expresa su deseo que todos los hombres sean salvos. Y reconoció que en este punto la mente del hombre se enfrenta con un misterio insoluble.

La gran paradoja en las Escrituras es la aparente contradicción entre la ley y el evangelio. Estas dos doctrinas, las cuales son verdadera y eternamente la palabra de Dios, son completamente diferentes una de la otra. Son más diferentes que contradictorias entre sí, pero se reconcilian perfectamente en el corazón del hombre, el cual necesita de ambas doctrinas. La ley guarda al hombre de caer en el orgullo, el evangelio lo guarda de caer en la desesperación. Además, se reconcilian mediante el Mediador, Cristo. La razón debe simplemente aprender en este asunto a permanecer sujeta a la Palabra.

De lo dicho, es posible anticipar la dirección que el pensamiento de Lutero tomaría en la defensa de la fe cristiana. El hombre no debe buscar las verdades de Dios por especulación. Tampoco está en el ámbito de la razón explicar las verdades de Dios o justificar sus caminos. Esto en sí mismo es de por sí una blasfema presunción. No debemos pedir cuentas a Dios del por qué actúa de tal o cual forma. No estamos obligados a explicar todos los porqués de la fe cristiana ante aquellos que así lo demandan. Porque la fe cristiana, en muchas áreas, nos presenta paradojas y porque la verdad de Dios está más allá de los confines de la experiencia (la fe tiene que ver con

cosas que no se ven), por eso, el camino de la analogía, como un esfuerzo para explicar o justificar los caminos de Dios al hombre, para Lutero es un camino cerrado. No rechaza toda analogía, algunas de ellas pueden ser muy útiles, pero nada prueban. Lo mejor que podemos esperar de ellas es que sirvan de ilustración. Muchas analogías pueden ser completamente mal interpretadas.

El hombre no llega a poseer la verdad de la fe cristiana mediante argumentos racionales. Esto es claramente ilustrado por la doctrina bíblica del bautismo de niños, el cual es el medio por el que los niños son traídos a la fe.

Hacer razonable el evangelio para el inconverso en un esfuerzo por llevarlo a que acepte este evangelio es, por tanto, la más grande necedad que hay. Tales esfuerzos solo pueden resultar en un cambio del evangelio, consecuentemente una destrucción del evangelio. Es la razón del hombre la que necesita cambiar. Precisamente porque el evangelio es un mensaje que no está en conformidad con la razón, se necesita la fe, porque la fe cree lo que la razón no puede ver. Cuando los incrédulos dicen a Lutero que las doctrinas cristianas no tienen sentido, Lutero está de acuerdo que no tienen sentido para el inconverso, la razón humana que permanece en tinieblas.

La mejor defensa de las Escrituras, son las Escrituras mismas. Cuando el hombre pide pruebas de la verdad en las doctrinas cristianas, lo que tenemos que hacer es simplemente citar los pasajes bíblicos que enseñan tales doctrinas. Si el hombre no acepta las doctrinas de la fe cristiana en base a la autoridad de la Biblia, no debemos esperar su aprobación sobre ninguna otra base. La fe cristiana no está para defenderse mediante argumentos racionales.

Pero, de nuevo, esto no significa que no debemos usar la razón en la lucha con los enemigos de la fe. Cada argumento de la razón puede vencerse con otro argumento de la razón misma. Podemos usar la razón para demostrar al incrédulo lo insustentable de su posición y la incierta naturaleza de sus conclusiones. En esta área escuchamos con frecuencia decir a Lutero que sus adversarios son irracionales.

La posición antirracional de Lutero se ha mantenido en la Iglesia Luterana solo con la más grande dificultad. Melancton condujo a la Iglesia Luterana lejos de la posición de Lutero, la llevó al racionalismo. Hoy, la mayoría de los luteranos realmente deben llamarse melanctonianos.

El luteranismo siempre ha evaluado grandemente a la razón como un instrumento del conocimiento. La fe no es anti-intelectual, ni extra-intelectual. El proceso racional y las facultades del hombre están implícitas en la comunicación y apropiación de la verdad divina. Dios obra en el ser humano como una criatura racional, y no en la misma forma en que obra sobre una piedra o un pedazo de madera.

Así el luteranismo, el que se mantiene fiel a la posición del gran reformador, no permite que la razón se sienta a juzgar la verdad de la palabra de Dios. No deja que la razón aporte las normativas y principios que interpreten las Escrituras. El irracionalismo de la teología luterana especialmente es evidente en su doctrina de la real presencia, de la persona de Cristo, de la conversión y elección, y de la preservación en la fe.

La más grande paradoja, sin embargo, es la aparente contradicción entre la ley y el evangelio. La propia distinción entre ley y evangelio siempre ha sido una de las principales metas de la teología luterana. La doctrina que nos dice que Dios odia al hombre y la que nos dice que Dios ama a este mismo hombre. Una dice que Dios condenará a todo pecador y la otra dice que Dios ha perdonado a todo pecador. Pero la dificultad se resuelve en la cruz de Cristo y la expiación vicaria, la cual es conocida solo por la fe y en la que tanto la ley como el evangelio encuentra perfecto cumplimiento.

El verdadero luteranismo insiste que el hombre debe mantener cautiva a su razón y seguir por donde quiera que la palabra de Dios nos guíe, aun cuando lo que dice parece imposible y absurdo a la razón. De hecho, donde quiera que predicadores prediquen un evangelio que ya no es piedra de tropiezo para judíos ni tampoco necesidad para los griegos, podemos estar seguros que ya no tienen el evangelio de Jesucristo. Las cosas del Espíritu de Dios son necesidad para el hombre natural.

EPÍLOGO

Cuando Dios sacó a Israel de Egipto, los llevó por un camino que parecía completa necedad para la razón humana. La tierra de Palestina se localiza al norte, y Dios los llevó al sur. El camino es fácil por la costa del Mar Mediterráneo, y Dios los llevó por el desierto. Finalmente, Moisés y los hijos de Israel, siguiendo la nube que Dios les dio para guiarlos, llegaron a un lugar donde se encontraron en un predicamento absolutamente imposible. Ante ellos estaba el Mar Rojo, a su izquierda el desconocido desierto sin agua, a la derecha sólo más tierra seca, detrás de ellos el azote de los carros y jinetes de Faraón.

E Israel murmuró.

Así la columna de fuego y la nube que Dios ha dado a todos los hombres para guiarlos en su viaje por el mundo con frecuencia nos mete en dificultades intelectuales. Seguir la palabra de Dios llega a ser necio ante los ojos del ser humano – hacer, pensar y decir lo que ningún hombre en sus “cabales” haría, pensaría ni diría. La “necedad de la predicación” sigue siendo tan necia para el hombre moderno como lo fue hace dos mil años. Y el hombre rechaza el evangelio no porque sea más sabio que sus antepasados, sino que lo rechaza porque sigue siendo tan malvado como lo fueron ellos.

Con frecuencia parece que el teólogo cristiano está acorralado en un rincón por sus adversarios, sin poder escapar. No puede dar una respuesta que satisfaga a la razón a menos que tome la ruta lógica, el camino fácil de Egipto a Palestina. Pero, una vez que tome este camino caerá como presa fácil para el enemigo.

Si Israel hubiese escogido la ruta que para el hombre resultaba lógica y racional, el ejército de Faraón habría tenido un fácil camino por donde perseguirlos. Allí no había ningún Mar Rojo que ellos cruzaran. Pero, una vez que ellos cruzaron el Mar, las aguas se cerraron sobre las cabezas de los soldados de Faraón. Entonces la infranqueable barrera ya no se levantaba ante Israel, cerrando su escape de la persecución de Egipto, sino detrás de ellos terminaba la persecución de los egipcios.

Así Israel fue salvo.

Y cuando la luz de la Palabra nos conduce a un lugar donde sólo vemos el Mar Rojo ante nosotros, el desierto a la derecha, el desierto a la izquierda, y los ejércitos de Faraón detrás de nosotros, debemos aprender a permanecer allí esperando ver la gloria del Señor. Él nos lleva a esta dificultad con su Palabra. Así pues, esta es su obra, y no nuestra obra, sacarnos de tales situaciones. Y Dios lo hará. Él es nuestro Dios, y su Palabra sigue siendo la única guía que nos conduce a la Tierra Prometida.

SOLI DEO GLORIA

BIBLIOGRAFÍA

- Bainton, Roland, *Here I Stand* (1950)
- Bente F., "Warum sollem wir uns auch in der Zukunftdem modernen Fortschritt in der Kirche ernstlich widersetzen?" in *Synodal-bericht des westlichen Districts* (Conocrdia, 1897).
- _____. "Historical Introductions to the Symbolical Books," Concordia Triglotta (1921).
- Beto, G., "The Marburg Colloquy of 1529: A Textual Study," *Concordia Theological Monthly* (Feb 1945).
- Boehmer, H. *Luther in the Light of Recent Research* (1916).
- Brunner, Emil, *Revelation and Reason* (1946).
- Calvin, J., *Institutes*
- Carnell, E.J., *An Introduction to Christian Apologetics* (1956)
- Casserley, J.V. Langmead, *The Christian in Philosophy* (1951)
- De Wolff, L. Harold, *The Religious Revolt Against Reason* (1949)
- Edwards J., "The Freedom of the Will," in Muelder and Sears, *The Development of American Philosophy* (1940).
- Engelder, Arndt, Graebner, Mayer, *Popular Symbolics* (1934).
- Engelder, Th., *Reason or Revelation?* (1941).
- _____. "La Doctrina de los Reformados acerca de la Santa Cena," *Concordia Theological Monthly*, X, 9, (Sept 1939)
- Graebner, Theodore, *Predestination and Human Responsibility* (no notice of Publisher or date).
- Haentzschel, A., *The Great Quest* (1953).
- Hagenbach, K., *Dogmengeschichte* (1867).
- Hodge, C., *Systematic Theology* (1876).
- Hoyer, TH "The Grace of God," in Th. Laetsch, *The Abiding Word, II* (1947).
- Hutchison, J., *Faith, Reason, and Existence* (1956).
- Kirchengesangbuch fuer Evangelisch-Lutherische Gemeinden* (Concordia).
- Kirkegaard, S., *On Authority and Revelation* (1955).
- McGiffert, A.C., *History of Christian Thought* (1953).
- McKeon, R., *Selections from Medieval Philosophers, II* (1930).
- Meusel, C., *Kirchliches Handlexikon IV* (1984).
- Mueller, J.T., *Christian Dogmatics* (1934).
- _____. "Soeren Aaby Kierkegaard," *Concordia Theological Monthly* (Dec 1945).
- Petty, Orville A., *The Laymen's Foreign Mission Inquiry, China*, Supplementary Series, V, ii (1933).
- Pieper, Franz, *Christian Dogmatics* (1950).
- Plass, Ewald, "Synergism," in Th. Laetsch, *The Abiding Word, II* (1947).
- Preuss, Robert, *The Inspiration of Scripture* (1955).

Ramm, B. *Types of Apologetics Systems* (1953).

Saarnivaara, Uuras, *Luther Discovers the Gospel* (1951).

Schmid, H., *The Doctrinal Theology of the Lutheran Church* (1876).

Scwiebert, T.G., *Luther and His Times* (1950).

Stpeckhardt, G., *Commentary on St. Paul's Letter to the Ephesians* (1952).

Thiel, R., *Luther* (1955).

Van Til, Cornelius, *Christian Apologetics* (1939).

Walther, C.F.W., *Ley y Evangelio* (1929).

Watson, Philip, *Let God be God!* (1949).

Wente, W., "Conversion," in Th. Laetsch, *The Abiding Word, I* (1946).

Wieman and Meland, *American Philosophies of Religion* (1936).

Referencias

KEY TO ABBREVIATIONS

- Apol. — Apology of the Augsburg Confession
 BR — Briefwechsel in WA
 EA — Erlangen Ausgabe (Erlangen edition of Luther's works)
 ELH — Evangelical Lutheran Hymn-Book
 FC — Formula of Concord (Epitome)
 SA — Smalcald Articles
 SD — Formula of Concord (Solid Declaration)
 SL — St. Louis (Walch II) edition of Luther's works
 TLH — The Lutheran Hymnal
 TR — Tischreden in WA
 WA — Weimar Ausgabe (Weimar edition of Luther's works)

Chapter I

Page	Note
1 - 1	WA 10,1,1,271; 51,123
1 - 2	WA 51,130; 16,42f; 40,1,204
1 - 3	WA 40,1,362
1 - 4	WA 40,3,612
1 - 5	WA 39,1,176; 47,813
1 - 6	WA 39,2,24; 39,1,175
1 - 7	Bainton, 125
2 - 8	Time, 20 Aug 1956, p 48
2 - 9	WA 42,107
2 - 10	WA 40,2,371
2 - 11	WA 42,138
2 - 12	TR 5,25
3 - 13	WA 39,2,6
3 - 14	WA 6,176
3 - 15	WA 6,186
3 - 16	WA 6,187
3 - 17	WA 10,1,1,609
4 - 18	WA 10,1,1,584
4 - 19	WA 10,1,2,73f
4 - 20	WA 6,457; 7,739
4 - 21	WA 1,509
4 - 22	WA 1,221
4 - 23	Ibid.
4 - 24	WA 10,1,1,584

- 4 - 25 WA 1,226
- 5 - 26 WA 7,739
- 5 - 27 WA 30,3,500
- 5 - 28 Ibid.
- 5 - 29 TR 1,118
- 5 - 30 WA 7,739
- 5 - 31 WA 8,127
- 6 - 32 Ibid.
- 6 - 33 TR 2,193
- 6 - 34 Schwiebert, 54;
see Boehmer, 180
- 6 - 35 Saarnivaara, 54
- 6 - 36 WA 6,183
- 6 - 37 SL 15,413
- 6 - 38 Hagenbach, 466
- 6 - 39 McKeon, 412ff
- 6 - 40 McGiffert, 306-308
- 6 - 41 WA 1,509
- 7 - 42 WA 10,1,2,74
- 7 - 43 WA 42,5
- 7 - 44 WA 1,28
- 7 - 45 WA 44,704
- 7 - 46 WA 10,1,1,567
- 10 - 47 cp Apol. IV, 48-60
- 11 - 48 Brunner, 421
- 11 - 49 FC XI, 28ff
- 12 - 50 SA III, viii, 10
- 12 - 51 WA 40,2,26

Chapter II

Page Note

- 13 - 1 Watson, 76
- 13 - 2 Schwiebert, 692f
- 13 - 3 WA 42,9
- 13 - 4 WA 1,576
- 13 - 5 WA 20,520
- 14 - 6 WA 18,684
- 14 - 7 WA 18,685
- 15 - 8 WA 18,690
- 15 - 9 WA 42,625;
cp. 25,393

- 15 - 10 WA 40,1,77
- 15 - 11 Watson, 95
- 15 - 12 WA 42,652
- 15 - 13 WA 43,239
- 15 - 14 TR 1,72
- 15 - 15 WA 47,545
- 15 - 16 WA 47,543f
- 16 - 17 TR 2,106
- 16 - 18 WA 1,138
- 17 - 19 WA 42,294
- 17 - 20 WA 38,524
- 17 - 21 WA 42,9
- 18 - 22 WA 42,9f
- 18 - 23 WA 42,294; 43,231
- 18 - 24 WA 43,231
- 18 - 25 WA 42,624
- 18 - 26 WA 42,11
- 19 - 27 WA 43,240
- 19 - 28 WA 42,294f
- 19 - 29 WA 42,11
- 19 - 30 WA 43,231
- 19 - 31 TR 2,366
- 20 - 32 WA 16,144
- 20 - 33 WA 47,540
- 20 - 34 WA 22,376; 51,150; 39,2,340
- 20 - 35 WA 14,113
- 20 - 36 WA 42,9f
- 20 - 37 WA 43,276
- 21 - 38 WA 42,93
- 21 - 39 WA 39,1,175ff
- 21 - 40 WA 42,45
- 21 - 41 WA 42,46
- 21 - 42 WA 10,1,1,528
- 22 - 43 WA 42,46f
- 22 - 44 WA 10,1,1,202
- 23 - 45 WA 40,1,294
- 23 - 46 WA 42,510
- 23 - 47 WA 42,96
- 23 - 48 WA 16,143
- 23 - 49 WA 16,147

- 23 - 50 WA 43,241
- 24 - 51 WA 42,107f
- 24 - 52 WA 10,1,2,298
- 25 - 53 Thiel, 390
- 25 - 54 WA 40,1,410
- 25 - 55 Watson, 76f
- 26 - 56 Hutchison, 150
- 27 - 57 WA 1,355
- 28 - 58 WA 42,4
- 28 - 59 WA 16,447
- 29 - 60 WA 19,205f
- 29 - 61 WA 19,207
- 29 - 62 WA 46,666
- 29 - 63 WA 46,670
- 30 - 64 WA 39,1,175ff;
cp 21,509
- 30 - 65 WA 46,670
- 30 - 66 WA 46,666
- 30 - 67 WA 40,1,607
- 31 - 68 WA 19,205
- 31 - 69 WA 24,640
- 32 - 70 Casserley, 84
- 32 - 71 Watson, 84
- 32 - 72 WA 21,509
- 32 - 73 WA 21,510
- 32 - 74 WA 21,510f
- 33 - 75 WA 51,150
- 33 - 76 WA 51,156
- 33 - 77 WA 39,2,340
- 33 - 78 WA 46,666
- 33 - 79 WA 40,3,322
- 33 - 80 WA 21,509
- 34 - 81 WA 42,408-409
- 34 - 82 WA 42,292
- 35 - 83 WA 46,666
- 35 - 84 WA 19,206
- 35 - 85 WA 46,667-668
- 35 - 86 WA 46,668
- 36 - 87 WA 39,2,320ff
- 37 - 88 WA 43,240

- 37 - 89 WA 40,3,71
- 38 - 90 TR 1,530
- 38 - 91 Carnell, 113
- 38 - 92 De Wolf, 119
- 38 - 93 SL 9,507
- 38 - 94 WA 10,3,357
- 38 - 95 WA 28,91
- 38 - 96 Brunner, 340
- 39 - 97 Ibid., 8
- 39 - 98 Ibid.
- 39 - 99 Brunner, 350
- 40 - 100 WA 40,3,321
- 40 - 101 Ibid.
- 40 - 102 Ibid.
- 41 - 103 WA 42,509
- 41 - 104 Ibid.
- 41 - 105 WA 42,409
- 42 - 106 WA 19,206
- 42 - 107 WA 21,509;
cp. p. 12
- 42 - 108 WA 43,240
- 43 - 109 WA 46,667
- 43 - 110 WA 46,667-669
- 43 - 111 WA 46,669-670
- 44 - 112 WA 40,1,607
- 44 - 113 WA 22,376
- 45 - 114 Ibid.
- 45 - 115 WA 39,1,180
- 45 - 116 WA 14,588
- 45 - 117 WA 51,151
- 46 - 118 WA 21,510
- 46 - 119 WA 42,292
- 46 - 120 WA 31,2,268
- 46 - 121 WA 42,292
- 47 - 122 WA 51,150
- 47 - 123 WA 44,591
- 47 - 124 WA 44,592
- 48 - 125 Ibid.
- 48 - 126 WA 14,16
- 48 - 127 WA 14,16

- 49 - 128 Ramm, 70
- 49 - 129 BR 2,400-401
- 50 - 130 WA 10,1,1,528-529
- 51 - 131 WA 42,486
- 51 - 132 Ibid.
- 51 - 133 WA 10,1,1,610
- 51 - 134 WA 10,1,1,240
- 52 - 135 WA 40,1,608;
cp. also 24,640
- 52 - 136 WA 19,207
- 53 - 137 see Saarnivaara
- 53 - 138 WA 43,386
- 54 - 139 WA 16,354-355
- 54 - 140 WA 42,291
- 54 - 141 WA 42,373
- 54 - 142 WA 42,374
- 54 - 143 WA 42,291
- 54 - 144 WA 39,1,180
- 54 - 145 WA 43,386
- 55 - 146 WA 40,2,377
- 55 - 147 Carnell, dust jacket
- 55 - 148 Carnell, 303
- 55 - 149 WA 21,514
- 55 - 150 WA 40,1,603
- 55 - 151 WA 40,1,42
- 55 - 152 WA 40,2,7
- 55 - 153 WA 40,2,377
- 56 - 154 Watson, 147
- 56 - 155 WA 42,373
- 57 - 156 WA 46,670
- 57 - 157 WA 40,1,138
- 57 - 158 WA 14,588
- 57 - 159 WA 10,3,109
- 57 - 160 WA 22,376
- 57 - 161 WA 46,670
- 57 - 162 WA 22,377
- 58 - 163 WA 10,3,109
- 58 - 164 WA 40,2,264
- 58 - 165 Ibid.
- 59 - 166 Ibid.

59 - 167 WA 16,447
 60 - 168 WA 42,511
 60 - 169 TR 2,365
 60 - 170 WA 42,24
 60 - 171 WA 10,1,1,565
 61 - 172 WA 10,1,1,567f
 61 - 173 WA 42,3f
 61 - 174 WA 42,93
 62 - 175 WA 39,1,175ff
 62 - 176 WA 42,93
 62 - 177 WA 42,408
 62 - 178 Ibid.
 62 - 179 WA 42,409
 62 - 180 WA 42,63
 62 - 181 WA 42,91
 62 - 182 Ibid.
 62 - 183 WA 42,92
 63 - 184 WA 16,113-114
 63 - 185 WA 40,2,377
 64 - 186 WA 43,276
 64 - 187 Hutchison, 138f
 66 - 188 WA 42,92
 66 - 189 WA 40,3,203
 66 - 190 Ibid.
 66 - 191 Ibid.
 67 - 192 WA 42,93-98; 350ff
 67 - 193 WA 42,94

Chapter III

Page Note

69 - 1 Watson, 86
 70 - 2 WA 40,3,612
 70 - 3 WA 40,3,611
 70 - 4 WA 47,813
 71 - 5 Ibid.
 71 - 6 WA 39,1,176
 71 - 7 WA 42,408
 71 - 8 WA 39,1,175
 71 - 9 WA 10,1,1,528
 71 - 10 WA 16,354
 72 - 11 WA 22,108

- 72 - 12 WA 16,261
- 72 - 13 WA 22,42
- 72 - 14 WA 46,56
- 72 - 15 WA 25,393
- 72 - 16 WA 16,353
- 72 - 17 WA 16,354
- 73 - 18 WA 33,127
- 74 - 19 WA 16,260
- 74 - 20 Ibid.
- 74 - 21 WA 43,107
- 74 - 22 WA 44,77
- 74 - 23 WA 42,469
- 74 - 24 WA 44,88
- 74 - 25 WA 24,180
- 75 - 26 Casserley, 150,170-172
- 75 - 27 Petty, 280
- 76 - 28 WA 6,457
- 76 - 29 WA 6,458
- 76 - 30 Ibid.
- 76 - 31 WA 15,37f
- 77 - 32 WA 15,38
- 77 - 33 Haentzschel, 49-50,59
- 78 - 34 WA 16,447
- 79 - 35 WA 15,38f
- 79 - 36 WA 15,38
- 79 - 37 TR 1,191
- 79 - 38 WA 18,180
- 79 - 39 WA 42,138
- 80 - 40 WA 18,180
- 80 - 41 WA 42,3ff
- 80 - 42 WA 42,97
- 80 - 43 Ibid.
- 80 - 44 WA 42,139
- 81 - 45 WA 18,700
- 81 - 46 TR 1,587
- 81 - 47 WA 18,677
- 81 - 48 WA 40,2,36f
- 82 - 49 WA 39,2,24
- 83 - 50 WA 10,1,1,51
- 83 - 51 WA 47,540

83 - 52	WA 37,44
83 - 53	WA 28,92f
84 - 54	WA 46,683
84 - 55	WA 49,412
84 - 56	WA 49,400
84 - 57	WA 40,2,46
85 - 58	WA 39,2,26
85 - 59	TR 5,616
86 - 60	WA 1,226
86 - 61	WA 39,2,4
86 - 62	WA 39,2,5
86 - 63	WA 39,2,11
87 - 64	WA 39,2,5
87 - 65	WA 40,1,376
87 - 66	WA 40,1,412
87 - 67	Ibid.
88 - 68	WA 40,2,26
88 - 69	Ibid.
88 - 70	WA 40,1,447
88 - 71	WA 6,291
88 - 72	WA 42,452
89 - 73	TR 1,592; 42,608
89 - 74	WA 10,1,1,233
89 - 75	Edwards, 39
89 - 76	WA 10,1,1,233
89 - 77	TR 2,372
89 - 78	WA 40,1,418
90 - 79	TR 1,191
90 - 80	TR 1,78
90 - 81	TR 6,158
90 - 82	TR 3,102
91 - 83	Ibid.
91 - 84	WA 18,754
91 - 85	TR 3,104
91 - 86	WA 1,355

Chapter IV

Page Note

94 - 1	Bainton, 223
96 - 2	WA 45,511
96 - 3	WA 42,452

- 96 - 4 WA 36,493
- 96 - 5 WA 12,637
- 96 - 6 WA 42,453
- 97 - 7 WA 36,493
- 97 - 8 WA 40,3,71
- 97 - 9 WA 10,1,1,613
- 97 - 10 WA 24,173
- 97 - 11 WA 24,174
- 97 - 12 Ibid.
- 97 - 13 WA 12,609f
- 97 - 14 WA 12,625
- 98 - 15 WA 17,2,273
- 98 - 16 WA 17,2,202
- 98 - 17 WA 52,542
- 98 - 18 WA 40,3,162
- 98 - 19 Ibid.
- 98 - 20 WA 18,708
- 98 - 21 WA 10,1,1,611
- 99 - 22 WA 40,1,445
- 99 - 23 WA 37,43
- 99 - 24 TR 1,183
- 100 - 25 WA 43,395
- 100 - 26 WA 46,54
- 100 - 27 WA 36,298
- 100 - 28 WA 36,496
- 100 - 29 WA 36,495
- 100 - 30 Ibid.
- 100 - 31 WA 36,494
- 101 - 32 WA 40,2,33
- 101 - 33 WA 37,297
- 102 - 34 TR 1,592
- 103 - 35 Ibid.
- 103 - 36 WA 18,673
- 103 - 37 WA 42,118
- 103 - 38 WA 37,44
- 104 - 39 WA 40,1,361
- 104 - 40 WA 46,55
- 104 - 41 WA 42,482
- 105 - 42 WA 51,285
- 105 - 43 WA 18,707

105 - 44 WA 18,707f
105 - 45 WA 39,2,254
105 - 46 WA 39,2,340
106 - 47 WA 37,43f
106 - 48 WA 37,44f
106 - 49 TR 3,62
107 - 50 WA 36,493f
107 - 51 WA 42,118
107 - 52 WA 33,264
107 - 53 WA 33,267f
108 - 54 WA 23,117
108 - 55 WA 33,265
108 - 56 WA 23,119f
109 - 57 WA 23,117
109 - 58 WA 20,521f
109 - 59 WA 18,707
109 - 60 WA 33,122f
109 - 61 Schwiebert, 704
109 - 62 WA 33,123
110 - 63 WA 39,2,345
110 - 64 WA 39,2,3
110 - 65 WA 47,329
110 - 66 WA 54,64f
110 - 67 WA 36,493
111 - 68 WA 40,1,361
111 - 69 WA 40,1,362
111 - 70 WA 10,1,1,536
111 - 71 WA 40,1,361
112 - 72 Ibid.
112 - 73 WA 40,1,365
112 - 74 TR 2,243
112 - 75 WA 40,1,362
112 - 76 WA 40,1,362f
113 - 77 WA 40,1,370
113 - 78 WA 32,62
113 - 79 WA 32,62f
113 - 80 WA 33,121
114 - 81 WA 51,191
115 - 82 WA 40,1,365
115 - 83 WA 40,1,204

- 115 - 84 WA 18,729
115 - 85 WA 18,730
115 - 86 WA 25,329; 40,1,376; 20,613; 42,452; 40,1,365
115 - 87 WA 40,1,365
115 - 88 WA 40,1,204
116 - 89 Ibid.
116 - 90 WA 40,1,365
116 - 91 TR 1,72
116 - 92 WA 20,613
116 - 93 WA 42,452
117 - 94 WA 40,1,366
117 - 95 WA 40,1,365
117 - 96 WA 40,1,366
117 - 97 WA 40,1,214
117 - 98 WA 40,1,376
117 - 99 WA 40,1,377
118 - 100 WA 17,2,389
118 - 101 WA 24,272
118 - 102 WA 24,449
119 - 103 TR 2,6f
119 - 104 Kierkegaard, 26
120 - 105 WA 40,1,285
120 - 106 WA 18,633
121 - 107 WA 14,247f
121 - 108 WA 10,1,2,303
121 - 109 WA 24,296
121 - 110 WA 24,297
121 - 111 TR 1,585
122 - 112 WA 17,2,13
122 - 113 DeWolf, 141f
123 - 114 Ibid.
123 - 115 Bainton, 223
124 - 116 WA 54,89
124 - 117 WA 47,52
124 - 118 WA 40,3,707
124 - 119 WA 40,3,705
124 - 120 WA 47,52
124 - 121 WA 54,91
125 - 122 WA 40,3,705
125 - 123 WA 40,2,587

- 125 - 124 WA 49,404
125 - 125 TR 1,118
125 - 126 WA 50,590
125 - 127 WA 54,48
126 - 128 WA 20,521f
126 - 129 WA 39,2,8f
126 - 130 WA 39,2,7
127 - 131 WA 18,635
127 - 132 WA 18,638; 670
127 - 133 WA 19,784
127 - 134 WA 18,706
127 - 135 WA 18,633
127 - 136 WA 18,634
127 - 137 WA 18,638
128 - 138 WA 18,784
128 - 139 Ibid.
128 - 140 WA 18,770
128 - 141 WA 18,706
129 - 142 WA 18,784
129 - 143 WA 18,633
129 - 144 WA 18,786
130 - 145 WA 18,769
130 - 146 WA 46,678
130 - 147 WA 52,637
130 - 148 TR 2,584
131 - 149 TR 3,94
131 - 150 WA 18,686
131 - 151 WA 17,1,163
131 - 152 WA 52,618
132 - 153 EA 54,21ff; cp
WA 8,69
132 - 154 WA 18,786
133 - 155 WA 47,540
133 - 156 WA 18,706
133 - 157 WA 52,637
133 - 158 WA 46,682
133 - 159 WA 18,686
133 - 160 WA 38,557
133 - 161 WA 17,1,159
133 - 162 WA 17,1,163

- 133 - 163 WA 33,362
 133 - 164 WA 33,118
 133 - 165 WA 21; 514; 33,363
 134 - 166 WA 33,362
 134 - 167 WA 42,307
 134 - 168 WA 40,1,141
 134 - 169 TR 3,624
 135 - 170 WA 12,633
 135 - 171 WA 36,22
 135 - 172 WA 40,1,529
 135 - 173 WA 40,1,371
 135 - 174 WA 18,724f
 135 - 175 WA 40,1,371
 136 - 176 TR 2,13
 136 - 177 WA 40,1,43f
 136 - 178 WA 40,1,520
 136 - 179 WA 40,1,44
 136 - 180 TR, 1,273
 136 - 181 WA 18,719
 136 - 182 WA 40,2,463
 136 - 183 WA 36,22
 136 - 184 TR 3,624
 137 - 185 WA 40,1,523
 137 - 186 WA 40,1,368
 137 - 187 WA 40,1,372
 138 - 188 Ibid.
 138 - 189 WA 39,1,47
 138 - 190 WA 40,1,44
 139 - 191 WA 40,1,420

Chapter V

Page Note

- 141 - 1 WA 6,188
 141 - 2 TR 1,69
 141 - 3 TR 5,25
 142 - 4 Casserley, 148f
 142 - 5 WA 33,121f
 143 - 6 WA 16,140f
 143 - 7 WA 18,709
 144 - 8 WA 18,712
 144 - 9 see 16,143f; 47,540

- 144 - 10 WA 43,77
- 144 - 11 WA 43,76f
- 145 - 12 WA 16,141
- 145 - 13 Watson, 84
- 146 - 14 WA 43,374
- 146 - 15 Ibid.
- 146 - 16 WA 40,1,459
- 146 - 17 WA 40,1,459f
- 146 - 18 TR 1,606
- 147 - 19 WA 40,1,460
- 147 - 20 WA 47,328
- 147 - 21 WA 21,512
- 147 - 22 WA 25,329
- 147 - 23 WA 28,92
- 148 - 24 WA 40,2,592
- 148 - 25 WA 10,1,1,611
- 148 - 26 Bainton, 65
- 148 - 27 WA 42,452
- 149 - 28 WA 10,3,357
- 149 - 29 Schwiebert, 476
- 149 - 30 WA 33,284
- 149 - 31 WA 33,284-287
- 150 - 32 WA 36,492
- 150 - 33 WA 18,659
- 150 - 34 WA 47,330
- 150 - 35 WA 33,264ff
- 151 - 36 WA 1,696
- 151 - 37 TR 1,544
- 151 - 38 WA 42,453
- 151 - 39 TR 1,576
- 151 - 40 WA 17,2,72-82
- 152 - 41 WA 17,2,84f
- 152 - 42 WA 17,2,87
- 152 - 43 TR 3,62
- 152 - 44 WA 10,1,218
- 152 - 45 WA 42,486
- 153 - 46 TR 6,181
- 153 - 47 Petty, 280
- 154 - 48 WA 40,3,704
- 154 - 49 WA 36,492

- 154 - 50 TR 3,62
- 154 - 51 WA 40,2,589; 40,2,587
- 154 - 52 WA 47,328
- 154 - 53 WA 40,2,374
- 155 - 54 DeWolf, 36
- 155 - 55 WA 40,2,593
- 155 - 56 WA 40,2,589
- 155 - 57 TR 1,213
- 155 - 58 WA 10,1,1,152
- 156 - 59 WA 33,120
- 156 - 60 WA 40,2,589
- 156 - 61 WA 18,633
- 156 - 62 WA 18,784
- 157 - 63 WA 32,57
- 157 - 64 WA 37,43
- 157 - 65 TR 4,578
- 157 - 66 WA 26,145f
- 157 - 67 WA 32,58
- 158 - 68 WA 37,43
- 158 - 69 WA 41,274
- 158 - 70 WA 40,2,588
- 159 - 71 WA 41,274
- 159 - 72 WA 40,2,589
- 159 - 73 WA 41,273-274
- 159 - 74 WA 47,51
- 159 - 75 WA 41,274
- 159 - 76 WA 40,2,589
- 160 - 77 WA 40,2,587
- 160 - 78 WA 40,2,593
- 160 - 79 WA 18,186f
- 160 - 80 TR 1,185
- 161 - 81 Ibid.
- 161 - 82 Bainton, 139
- 161 - 83 Watson, 24
- 162 - 84 WA 49,412
- 162 - 85 WA 49,413
- 162 - 86 WA 41,271
- 162 - 87 WA 36,204
- 162 - 88 WA 22,40; see also TR 2,243
- 162 - 89 WA 10,1,1,613f

- 162 - 90 Ibid.
- 163 - 91 WA 42,482
- 163 - 92 WA 36,526
- 163 - 93 WA 18,659
- 163 - 94 WA 36,492
- 163 - 95 WA 28,91
- 163 - 96 Ibid.
- 164 - 97 WA 32,57
- 164 - 98 WA 32,60
- 164 - 99 WA 40,2,592
- 164 - 100 TR 2,243
- 164 - 101 WA 41,274
- 165 - 102 WA 47,329
- 165 - 103 WA 40,2,592
- 165 - 104 WA 40,2,593
- 166 - 105 WA 6,291
- 166 - 106 WA 36,528
- 166 - 107 WA 23,131
- 166 - 108 WA 20,770; 22,44
- 166 - 109 WA 6,291f
- 167 - 110 WA 12,362
- 167 - 111 Ibid.
- 167 - 112 WA 36,526
- 168 - 113 WA 36,525
- 168 - 114 Ibid.
- 168 - 115 WA 36,525-528
- 169 - 116 TR 1,530
- 169 - 117 e.g. WA 18,786
- 169 - 118 WA 18,709
- 170 - 119 WA 18,709-711
- 170 - 120 WA 18,672
- 170 - 121 WA 18,673
- 171 - 122 Ibid.
- 171 - 123 WA 18,672f
- 171 - 124 WA 18,675
- 172 - 125 WA 47,327
- 172 - 126 WA 17,2,85
- 172 - 127 WA 17,2,82-87
- 172 - 128 TR 3,62
- 172 - 129 WA 18,187

- 173 - 130 WA 18,186ff
173 - 131 TR 2,60
174 - 132 WA 6,176
174 - 133 WA 6,184
174 - 134 WA 6,195
174 - 135 WA 6,290
174 - 136 WA 7,712
174 - 137 TR 1,57
175 - 138 WA 54,89
175 - 139 Ibid.
175 - 140 Ibid.
175 - 141 Casserley, 172
176 - 142 WA 40,1,78
176 - 143 WA 18,785
177 - 144 WA 49,400
177 - 145 WA 49,403f
177 - 146 WA 49,404
177 - 147 WA 49,400
178 - 148 WA 49,403f
178 - 149 TR 1,381
178 - 150 WA 42,452
178 - 151 WA 10,1,242
178 - 152 WA 52,29
178 - 153 WA 40,2,53
179 - 154 WA 40,2,54
179 - 155 WA 38,510
180 - 156 Hutchison, 93
180 - 157 Ramm, 70
180 - 158 WA 10,1,1,611
180 - 159 WA 26,164f
181 - 160 DeWolf, 200
181 - 161 Saarnivaara, 124
182 - 162 TR 1,25
182 - 163 WA 10,1,1,614
182 - 164 WA 21,448f
182 - 165 WA 40,2,31-33
182 - 166 WA 10,3,222
182 - 167 WA 33,267
182 - 168 WA 10,1,1,611
183 - 169 Walther, 201
183 - 170 Kirchengesangbuch, 234:10

- 183 - 171 Kirchengesangbuch, 135:8
 183 - 172 quoted by Saarnivaara, 54

Chapter VI

Page Note

- 185 - 1 Meusel, 710
 185 - 2 Bente, "Historical Introductions," 105
 185 - 3 Beto, 82
 185 - 4 "Unaltered Augsburg Confession"
 186 - 5 "By grace alone," one of the three watchwords of Lutheranism, "by grace alone, by faith alone, by Scripture alone."
 186 - 6 Apol. IV (II), 9; III, 164-168
 186 - 7 Apol. III, 108
 186 - 8 Bente, "Historical Introductions," 93ff
 187 - 9 Ibid., 93
 187 - 10 Ibid., 105
 187 - 11 Preus, 8ff
 188 - 12 SD II, 62
 188 - 13 Ibid., 59
 189 - 14 Preus, 9ff; see also Schmid, 45-55
 189 - 15 Pieper, 197
 189 - 16 J. T. Mueller, Christian Dogmatics, 80,92
 189 - 17 Bente, "Warum sollen wir," 21
 190 - 18 Beto, 76
 190 - 19 Walther, 29
 190 - 20 quoted by Th. Engelder, "The Reformed Doctrine," 641
 191 - 21 Hodge, III, 632
 191 - 22 Ibid.
 191 - 23 Calvin, IV, 17,23
 191 - 24 Engelder, Arndt, 95
 191 - 25 Engelder, "The Reformed Doctrine," 654
 192 - 26 This phrase, which might be translated "the legalistic attitude," is regularly used in Lutheran circles to denote the natural attitude of man which holds that men are saved by keeping the law.
 194 - 27 SD, VII, 45-47; 92,102,106
 194 - 28 SD, VII, 106
 194 - 29 SD, VII, 45
 194 - 30 TLH 306:5
 194 - 31 TLH 304:1,5
 195 - 32 TLH 305:6
 195 - 33 see e.g. Wieman, 67
 197 - 34 SD, VII, 39f

- 197 - 35 Pieper, II, 120f
198 - 36 SD, VII, 45
198 - 37 Engelder, Arndt, 47
198 - 38 LW 21,322
198 - 39 SD, VII, 24
199 - 40 ELH 215:2
199 - 41 TLH 167:2
199 - 42 Kirchengesangbuch, 88:2
200 - 43 Latin: intellectum; German: Verstand.
200 - 44 SD, VIII, 96
201 - 45 Stoeckhardt, 132
201 - 46 SD, II, 3-5
201 - 47 Ibid., II, 8
201 - 48 SD, II, 8
202 - 49 Wente, 173
202 - 50 Plass, 304
202 - 51 SD, II, 86
202 - 52 SD, II, 78
202 - 53 Stoeckhardt, 138: the ability not to resist
203 - 54 SD, II, 49
203 - 55 see e.g. Hoyer, 224ff and almost any other Lutheran dogmatics
204 - 56 Hoyer, 229
204 - 57 Ibid.
205 - 58 Plass, 305
206 - 59 SD, XI, 5
206 - 60 Ibid., 8
206 - 61 Ibid., 28
206 - 62 Ibid., 26
206 - 63 par. 38
206 - 64 Ibid., par. 37; cp SD, XI, 41
206 - 65 SD, XI, 88
206 - 66 Apol. III, 212ff
207 - 67 par. 36
207 - 68 Graebner, 8
208 - 69 Ibid.
213 - 70 TLH 413
214 - 71 Engelder, Reason or Revelation? 170
216 - 72 Mueller, "Soeren Aaby Kierkegaard," 821f
216 - 73 Walther, 6
216 - 74 Ibid., 61

- 217 - 75 Apol. III, (p 173)
- 217 - 76 SD, V, 1f
- 217 - 77 Mueller, "Soeren Aaby Kierkegaard," 822
- 220 - 78 Bainton, 336
- 221 - 79 Walther, 7
- 223 - 80 TLH 381:1

Índice

- Abraham, his reason fought against faith, 110
- Absolution, 101
- Adam, had an enlightened reason, 21f
- Aesop's fables, 74
- Allegorical method, abandoned by Luther, 79,146
- Allegories, are harlots, 146
- Allooesis: a mask of the devil, 124; separates the two natures in Christ, 197
- Anabaptists, 165
- Analogies: can lead to error, 147; prove nothing, 170; strengthen legalistic opinions, 147; are weak arguments, 147
- Analogy, Luther did not reject use of, 145
- Anamnesis, 28
- Anthropomorphisms: foreshadow the incarnation, 18f; are masks of God, 18
- Antinomianism, 219
- Antinomies: of Kant, 37; reason can always be overthrown by reason, 37
- Antirationalism: in conversion, 200-205; in election, 205- 208; never irrationalism in Luther, 91; in law and gospel, 215-223; in the Lord's Supper, 190-195; Luther's is not neo-orthodoxy's, 12; in the Personal Union, 195-200; in preservation, 208-215
- Apologetics, 141-183: omnipotence of God in, 177; use of reason in, 168,174
- Aquinas, Thomas, 25,49,154 (see also Thomism; Aristotle); was he a Christian, 5; nothing in the intellect prior to sense experience, 95; interpreted Scripture by Aristotle, 5; moral teaching better than that of the scholastics, 54; reason and revelation in, 3,51
- Arianism, destroys the infinity of the God-man, 197
- Arius, 165: has reason on his side, 154
- Aristotle, 166: cause of church's degeneration, 4; concluded that there is one God, 32; destroyer of godly doctrine, 5; would laugh at Genesis, 62; lets God be ignorant, 40; rector of all universities, 5; his science inadequate, 61; can serve theology well, 7; the theologian must know, 4; held the world to be eternal, 61
- Aristotle's Ethics, 115
- Aristotle's Logic, 141: a textbook at Wittenberg, 76
- Arminianism, and conversion, 204
- Art, impressionistic, 75
- Astrology, rejected by Luther, 60
- Atonement, vicarious: no reconciliation of law and gospel without, 221; an offense to reason, 221
- Augustine, his view of the image of God, 21
- Bacon, Francis, 64
- Bainton, Roland, 1,94
- Baptism, 147,160,164: "believer baptism," 172; not in harmony with reason, 106
- Bible: as record and witness of revelation, 11; unclear according to scholastics, 79
- Bible, interpretation of 79-82: context must be given due weight, 81; no special enlightenment needed for, 78; figures of speech in, 80; grammar and context in 81; historical, literal, 79; "natural speech is empers," 80; requires exercise of reason, 77; unbelievers can understand the meaning, 78
- Bondage of the Will, On the: is it a Calvinistic book, 130

- Brief Statement, 206
- Brightman, E. S., 154
- Brorson, Hans, 211
- Brunner, Emil, 11; deplors search for certainty, 39; learned that Luther was not neo-orthodox, 49; rejects infallible doctrine, 39
- Calvin, his view of the Lord's Supper, 191
- Calvinism: and conversion, 204; cannot find assurance in the bare promise, 11; and preservation in faith, 208
- Carlstadt, 172
- Carnal security, overcome with the law, 136
- Carnell, E. J., 207
- Causes (see also Philosophy; Theology): efficient, 64; can be learned only from Scripture, 67; instrumental: reason cannot go beyond, 65; final: science ignores, 64; material: reason cannot go beyond, 65
- Chalcedon, Council of, 124
- Christ: false antithesis between Scripture and, 10; most glorious in his lowliness, 121
- Christ, death of: is God's death, 125
- Christ, kingdom of: a kingdom of the cross, 100
- Christ, person of (see also Antirationalism): at stake in the real presence, 109, 124, 125; law of contradiction does not apply to, 126
- Christian doctrine, assent to should be gained by the Word, 163
- Christian education, 64
- Christian schools, 76
- Church fathers: erred because they did not know the languages, 78; as sources of truth, 3
- Cicero, 39; concluded that there is a God, 34; did what was in him, 51; erred in regard to final and efficient causes, 66; and natural theology, 41
- Circumcision, a mask of God, 18
- Context (see Bible, interpretation of)
- Contradiction (see Law of)
- Contradictions, Scripture seems to be made up of, 216
- Conversion: an act of God, 202; a change in man's will, 202; not a change in man's nature, 90; chart illustrating, 204f; no difference in men in, 128, 202; faith uses reason after, 90; God earnestly desires all men's, 131; God works it in us, 91; an intellectual process, 188; man impotent in, 149, 202; Melancthon's view of, 186; the paradox in, 127-134; reason given a new direction in, 72; reason renewed in, 89; willingness to be saved through Christ a result of, 202
- Cosmological "proof," 31-34: has compelling force, 33; leads to a "weak" conclusion, 33
- Creature, God's footsteps are in the, 20, 64
- Curistas, 144
- Darkness, faith as stepping out into, 182
- Days, of Genesis 1 are real days, 80
- Deity of Christ, use of syllogism in demonstrating, 83
- Depravity, total (see Total depravity)
- Despair, 115: cured by the gospel, 136; is healthy, 136; man needs the gospel to overcome, 222

- Devil: alloecosis is a mask of the, 124; cannot believe that God is his God, 48; more clever and rational than men, 21,50; must be conquered with Scripture, 166; when we feel defeated by him, we should believe we are his lords, 100; “the holier we became, the more we worshiped the,” 57; the real cause of unbelief, 150; rules in our best virtues, 54; speculative theology belongs to the, 15
- Docetism, destroys the finiteness of the God-man, 197
- Duke George, 90
- Edwards, Jonathan, 89
- Elect, no special grace for the, 131
- Election: Calvin’s doctrine of, 207; no cause of in man, 206; a cause of man’s conversion, 206; error in, leads to error in conversion, 206; Lutheranism teaches particular, 206; synergistic view makes human sense, 207; irreconcilable with universal grace, 208; “in view of faith,” 207
- Empirical theology, rejected by Luther, 98
- Engelder, Theodore, 214
- Enlightenment, has to do with acceptance rather than bare understanding, 79
- Epicureans (atheists), smother the light in their hearts, 29
- Epicurus, his arguments unanswerable, 40
- Erasmus: paid no attention to grammar, 81; considers God unjust, 102; considered God’s hardening an absurdity, 105; attacked the heart of Luther’s theology, 129; irrational, 169; if man’s will is not free, God is not just, 128; used ridicule against Rome, 160
- Erfurt, taught sola Scripture only theoretically, 6
- Eve, creation of: true history, 80
- Evidences, Christian, 178
- Evil, an argument against God’s existence, 39f; reason will never be able to overcome the offense of, 41
- Evolutionists, religious, 219
- Exodus, the, 233f
- Experience, limited to isolated moments, 102
- Experience, Christian: follows faith, 180; sin to trust in, 181; does not validate faith, 180
- Facultas applicandi se ad gratiam, 202
- Facultas non resistendi, 202
- Faith: not anti-intellectual, 188; no authority in, 180; “in a book,” 11; created and preserved through the Word, 157; conviction about unseen things, 99; as stepping out into darkness, 182; cannot exist together with denial of Christ’s resurrection, 9; a gift of God, 149; is God-created certainty, 37; of infants, 152f; is in the intellect, 12; an intellectual exercise, 88; is knowing that God is your God, 48; cannot be maintained by arguments from reason, 156; “manufactured,” 148; magis passio quam actio, 148; a “personal encounter,” 11; produced by the omnipotence of God, 149; treads underfoot all reason, sense, and understanding, 97; uses reason as a servant, 79,90; reason can never attain the stability of, 41; as response to “divine self-disclosure,” 11; not a result of man’s own choice, 148,152; in statements, 9-11; not subject to the rules of philosophy, 126; right thinking of the heart about God, 87; as “total commitment,” 11; not validated by experience, 180; clings only to God’s Word, 96f; the written Word and, 9; no greater worship than, 112
- Faith, Christian the: can only be defended by Scripture, 164; to support it by reason can only be disastrous, 163
- Faith, in Christ: is faith in propositions, 10f
- Faith, justifying: is faith in the promises of God, 10
- Fall, the: blighted man’s reason, 21; did not destroy the beauty of reason, 71; did not destroy the capacity of reason to deal with the data furnished by the senses, 71; intellect and will corrupted through, 21
- Figures of speech, must be called for by the context, 80f

- Fire, as a punishment for heretics: accomplishes little, 157
- Force, cannot produce believers, 157
- Formula of Concord: on the person of Christ, 199f; warns against reason, 187
- Free will: in conversion man has no, 200; God alone has a truly, 127; God demands what it cannot give, 105; outward holiness is within the power of, 58; required by God's justice, 128
- God: born of a virgin, 124; gives commands that seem foolish to teach us to obey, 118; died, 198; hides his "yes" under "no," 98; hidden 13-16; infinitely just and infinitely merciful, 222; has no laws he must obey, 143; nearest when he seems farthest away, 101; wills the sinner's death, 14; does not will the sinner's death, 14; is a miserable sinner, 124
- God, existence of: proofs for 24-27; that there is a God is known by nature, 30
- God, face of, 17
- God, footsteps of: in the creature, 20
- God, justice of: known only from his Word, 40
- God, knowledge of: all men have general, 44; evangelical knowledge does not grow in our garden, 43; implanted by God in human nature, 32; true, only through Christ, 58; Moses does not give a right, 43; as personal, subjective relationship, 48; philosophical, 49; a posteriori, conclusions of reason, 30; a priori, inborn, 30; reached on reasonable grounds, 32; sure knowledge, needed, 38; twofold, legal and evangelical, 43ff; true, found only in Scripture, 67; of little use if unstable, 42; ways of knowing God, 36; without the word of God, 45; the whole world must know, 31
- God, omnipotence of: weapon for apologetics, 177
- God, revelation of, 23
- God, sovereignty of, 13
- Gospel, the: does not alter understanding and reason, 72; to overcome despair man needs, 222; no etiological "ifs" in, 220; stands in need of proclamation, not defense, 167; if reason agrees with it, it is not the gospel, 157f; cannot be made reasonable to natural man, 154; its rejection proof of its truth, 179
- Grace, common, 203
- Grace, special, 203
- Graebner, Theodore, 208
- Grammar (see Bible, interpretation of; Erasmus)
- Hatred: God hates sinners, 135
- Heathen: Luther admired accomplishments of, 73; believe not with a theological but a human reason, 45; God known to the, 29; know God's law better than the monks, 35; know God punishes, 29; know how to govern better than Paul, 53; know murder and lying are wrong, 29; excellent proverbs of the, 74; better teachers of morals than scholastics, 54; their best thoughts about God are darkness, 46; virtues of, 54; wiser than Christians, 71; work in conformity with the law, 55
- Holy Spirit: commands us to look to the future, 104; enlightenment of, 79; alone works faith, 150; faith can be preserved only by the, 157; deals with us through the means of grace, 13; necessary for the proper use of creatures, 64
- Huebmaier, Balthasar, 157
- Human nature, knowledge of God implanted in, 32
- Hutchison, John: proofs for God's existence seldom convince, 26
- Image of God: Augustine's view, 21; included knowledge of God and all creatures, 23f; lost in the Fall, 21; perfection of intellect, memory and will, 22; does not include reason, 21,71
- Incarnation, the: absurd in philosophy, 109; foreshadowed by anthropomorphisms, 18f; God's supreme disguise, 19; an offense to reason, 125; the paradox of, 123-126
- Inductive reasoning, weakness of, 102,171

- Infant baptism, 113,151
- Infant faith, 151
- Inspiration, 215
- Intellect: faith is in the, 12; nothing not previously in the senses in the, 28; the sharpest intellects reject the wisdom of God, 24; intellectual understanding not disparaged by Luther, 12
- Interpretation, Bible (see Bible, interpretation of)
- Jews, 173,176: claim to know God, 45; have reason on their side, 154; do not worship the true God, 46
- Jonah, 28
- Joseph, his knowledge of God, 47f
- Justice, sense of: men born with a, 115
- Justification by faith: the heart of Christianity, 114; reason is the enemy of, 115
- Justinian, code of: men expect God to act in accord with the, 115
- Kant, Immanuel, 115: antinomies and Luther, 37
- Kierkegaard: misused Luther's definition of faith, 182; legalistic, 120 and paradox, 119; "proofs" harmful to faith, 38
- Kingdom of Christ (see Christ, kingdom of)
- Koran, 216
- Languages: emphasis on, 76; the fathers erred because they did not know Greek, 78
- Large Catechism, natural knowledge of God in the, 31
- Law, the: is for the old Adam, 136; must be heard, but at the proper place and time, 116; Luther's attitude toward, 119; to overcome pride man needs, 222; proclaims a valid way to salvation, 118; reason knows 35; used rightly to show the need of Christ, 138
- Law and gospel (see also Paradox): only Christ can reconcile, 138; diametrically opposed, 135; together kill us to life, 135; most basic paradox in Christianity, 215; more separated than contradictions, 136; a twofold picture of God, 134
- Law of contradiction: does not apply in the person of Christ, 126; not the final test of truth, 207f
- Locke, John, 115
- Logic: its rules the same for believer and unbeliever, 91; the truth of God often seems to violate, 105
- Logical positivism, 77
- Logos, an indwelling universal reason, 22
- Lombard, Peter, 183
- Lord's Supper, 147,153,160,164,166: Calvin's interpretations are "scandalous to sober reason," 191; doctrine difficult to believe, 107; not in harmony with reason, 106; Reformed view of it deliberately rational, 191
- Louvain, faculty of, 174
- Luther: God's existence not the important question for, 46; search for a gracious God, 42; castigates opponents as irrational, 169 (Erasmus), 171 (Anabaptists), 172 (Carlstadt), 173f (pope and Louvain faculty); offered to bow to reason at Worms, 168; valued reason as instrument, 70; died with a warning against reason on his lips, 113; resisted attempts to make the gospel reasonable, 153; his sense of sin, 53; his theology dogmatic, 161
- Lyra 7
- Major, George, 36
- Man (see also Men): needs the gospel to overcome his despair, 222; needs the law to destroy his pride, 222
- Marburg, 190

- Mary, the mother of God, 124,198
- Mary's Son: outside of him God has locked up his heart, 20
- Masks of God, anthropomorphisms, 18
- Means of grace, 10
- Melanchthon: more philosopher than theologian, 185; his rationalism survives, 187; espoused a symbolic interpretation of the sacrament, 185; willing to surrender sola gratia in conversion, 186
- Men (see also Man): at their best are God's enemies, 24; blind spiritually without special knowledge of God, 44; born legalists, 114; all equally impotent in conversion, 202; general knowledge of God belongs to all, 44; cannot know God in his majesty, 16f; know God punishes, 35; look at God's works as a cow stares at a new gate, 21; the revelation is there for all, 78
- Merit, men seek salvation by, 116
- Milton, John, 142
- "Moderns" (see Occamists)
- Mohammedans, 173,176: claim to know God, 45; and monks agree, 55; if we would follow reason we would all become, 113; do not worship the true God, 46
- Monastic system, based on work righteousness, 56
- Monergism of grace, 130
- Monks (see also Work righteousness): the heathen know God better than the, 35; and Mohammedans agree, 55; sought salvation by merit, 116
- Moral "proof" for God's existence, the, 34f
- Morality, promoted by reason, 58
- Moses, an enemy of Christ, 119
- Mueller, J. T., 189
- Natural knowledge (see also God, knowledge of; Heathen) 25: point of contact, 60; denied in neo-orthodoxy, 8; drives to despair, 58; always subject to doubt, 38; a fact, 31; leads to idolatry, 51; always legalistic, 53-58; promotes order, 58; possessed by all men, 30; renewed through the law of Moses, 43; unstable and incomplete, 42; value of, 58f; has limited value, 38
- Natural law: reawakened by the word, 28; written in the heart, 28
- Natural science (see also Works of God), subject to reason, 7
- Natural theology (see also Natural knowledge): cannot give firm assurance, 37; devoid of full certainty, 42; in Luther, 13; uncertain, inadequate, misleading and legalistic, 50
- Natural world, a mask of God, 20
- Nature (see Works of God)
- Neo-orthodoxy: sets up false antithesis between Christ and Scripture, 8; drains faith of intellectual content, 11; exalts "faith" above Scripture, 8; separates faith from the written Word, 9f; fosters spirit of intellectual doubt, 39; and Luther, 8, 42,78; claims man lacks faith because no revelation has taken place, 27; mythologizes the Fall, 80; often denies natural knowledge of God, 8; has reduced all religious knowledge to the level of natural theology, 38f; and revelation, 26; allows reason to rule over Scripture in science, 59; a revolt against reason, 9,78; turns theology into impressionistic art, 75
- Nestorius, 154
- Occam, William of: most gifted of the scholastics, 6; taught sola Scriptura only theoretically, 6
- Occamists, classified as Aristotelians by Luther, 6
- Ontological "proof," 30f
- Origin of man, known with certainty only from Moses, 62
- Origins: reason considers biblical account to be absurd, 62; not within the scope of reason, 7,62

- Paradox: in law and gospel, 134-139; in Luther's thought, 119-126; as a mere rhetorical device, 123
- Person of Christ (see Christ, person of)
- Philosophers: debate in a skillful way about God, 34; their most excellent opinions about God are deep ignorance, 46; have a law knowledge, 35; ignore the sending of God's Son, 46
- Philosophy: faith not subject to rules of, 126; deals with material and formal causes, 66f; no positive contribution to theology, 75; its proper role is to destroy the pretensions of speculative reason, 175; study of teaches that it does not have the answers, 65; in the theological curriculum, 141; and theology, 3,66f,85
- Plato, 34: better than Aristotle, 27; erred in final and efficient causes, 68; knowledge of God, in, 47f; stole from the prophets, 28
- Platonism, 27
- Polemics, and apologetics, 173
- Pride, man needs law to destroy his, 222
- Probability: the enemy of faith, 38; the guide of life, 37; in Luther's thought, 37-42
- Promises, of the gospel not conditional, 220
- "Proofs" for God's existence (see also Kierkegaard; Natural knowledge): not rejected by Luther, 34; have validity and force, 25,27; their weakness lies in man's depravity, 26f
- Psychology, 214
- Punishment: God must punish, 143; a sure sign of God's mercy, 121
- Quaristas, 144
- Questions, God need not answer our, 142
- Real presence, does not agree with reason, 108
- Reason (see also Aquinas; Natural science; Origins; Righteousness of faith; Scholastics; Thomism): abominations appear as piety to, 118; the essential difference between men and animals, 71; inventor and governor of all arts, 71; has its place in bodily perils, 74; cannot find the efficient causes behind phenomena, 65; absolute certainty beyond the reach of 38; Christ apprehended by, 88; "common sense," 94; unchanged in conversion, 71; renewed in conversion, 89; the devil's bride, 1; the enemy of God, 1,114; ignorant of God's creation, 60; leads either to despair or self-righteousness, 115; put to death through despair, 99f; the enemy of faith, 1,12; must be put to death to make room for faith, 99; greatest hindrance to faith, 106; illumined by faith, 88; receives new life from faith, 90f; can never attain the stability of faith, 41; beautiful even after the Fall, 71; blighted by the Fall, 21; not lost in the Fall, 21; undamaged in the Fall, 2; since the Fall, sees all things through colored glasses, 23; God's most beautiful gift, 21; must conclude there is no God, 24f; must confess all good comes from God, 29; considers God to be good and merciful, 29; seeks God in vain, 15; hates God, 24; seeks to tell God what is good, 118; turns God into a tradesman, 55; believes God must punish sinners and reward the good, 115; deems the things of God absurd, 106; considers God's Word absurd, 103; knows nothing of the gospel, 43; establishes excellent government, 66; a blind guide, 1; as instrument, 69-91; the best instrument of piety, 90; intercedes for the best, 2; as judge, 93-139; judges by sight, 96; looks only at present troubles, 104; judges on the basis of inadequate evidence, 101-114; a glorious light, 1; a more splendid light than that of the sun, 70; ministerial and magisterial use of, 189; not to be used as mistress, 82; a big red murderess, 1; restrains evil desires, 58; the chief fountain of evils, 114; used to understand revelation, 75; revolt against 12,78; makes the sermon clear, 91; its place in theology, 75; incapable of discovering religious truth, 7; necessary to understand the divine message, 12; makes universals out of particulars, 103; is often unreasonable, 170; its value cannot be measured, 70; a damned whore, 1; the devil's foremost whore, 113; belongs in this world, 72f
- Redemption, carried out in a foolish way, 121
- Reformed theology: its "happy inconsistency," 197; lays stress on man's work in the sacraments, 192
- Reprobate, the, 220
- Responsibility, man responsible for his incompetence, 128

- Resurrection of the body: illustrated by analogies, 145; reason rejects, 110; use of syllogism in demonstrating the, 84
- Resurrection of Christ, alleged contradictions in accounts of, 9
- Revelation: the Bible as record and witness of, 11; every creature reveals something of God, 20; man's failure to know God not due to a lack in, 26; of God is there for all men to see, 23,78; God is revealed in disguises 18; not hidden behind the words of Scripture, 78; natural, 26; in neo-orthodoxy, 27; new revelations not to be sought, 19; propositional, 8,11,42; men refuse to take it seriously, 23
- Ridicule, not the way to combat false doctrine, 160f
- Righteousness: active and passive, 138; philosophical, 115
- Righteousness of faith: possible only if reason is butchered, 117; unknown to reason, 115
- Roman theology: and preservation in faith, 211; lays stress on man's work in the Sacrament, 192f
- Sacramentarians, denied the real presence, 155,165
- Sacraments: God comes to us in the, 192; Reformed and Romanists lay stress on man's work in the, 192
- Sacrifice, putting reason to death is the believer's daily sacrifice, 112
- Salvation, assurance of: use of syllogism in, 84
- Saving grace, universal, 203
- Scholastic theology, 73,141: allegorized the Fall, 80; "death of the soul," 5; hoped to win Mohammedans with reason, 113; used reason to search out the secrets of God, 69
- Scholastics: Bible unclear for, 79; less competent teachers of morals than Aristotle, 54; considered reason able to discover divine truth, 3f; turned to reason as man's guide, 8; made a synthesis of reason and theology, 2; trusted in reason, 2; defended revelation with reason, 8
- Science (see also Causes; Works of God): concern about origins and values, 64; extrapolations of modern, 103; professes to know more than it knows, 65; and reason 59-64; cannot operate properly without Scripture, 64
- Scientific method, cannot answer the important questions, 62
- Scotus, Duns: held that man can love God, 63
- Scripture: sole authority, 8; we must believe the, 113; cannot be broken, 158; "quote Christ against," 138; seems full of contradictions, 216; no contradictions in, 221; to be defended by Scripture, 161-168; whatever cannot be defended by, has no place in religion, 163; exalted by Occamists at Erfurt, 6; false antithesis between Christ and, 8; cannot lie, 133; cannot be reconciled with reason, 160; too weak to overcome heretics, 167; the source of proof, 167
- Self-righteousness, 115
- Semi-pelagianism, 22: and conversion, 204
- Sensum speculativum, must be held in check, 15
- Sin: no longer in the world, 99; man sins by necessity but not by compulsion, 127
- Sinners: God hates, 135; God must hate, 143; God does not hate, 135f
- Socrates, 34
- Sola Scriptura, 99,161,187
- Sovereignty of God, 130
- Speculation, about God is foolish, 15
- Speculative theology, belongs to the devil, 15
- Syllogism, 82-87 (see also Deity of Christ; Salvation, assurance of; Resurrection of the body): use limited, 84
- Synergism: and conversion, 204; destroys sola gratia, 207
- Synodical Conference hymnal, 199

- Teleological “proof,” 31-34
- Theology (see also Philosophy), deals with final and efficient cause, 67
- Thomism (see also Aquinas): pagan Aristotelianism with a Christian veneer, 25; taught freedom of the will, 130; Luther’s rejection of, 49; reason leads in right direction, 52
- Total depravity: taught in Formula of Concord, 201; and universal grace, 129
- Transubstantiation, rejected on biblical (not rational) grounds by Luther, 161
- Trinity, reason says it is a contradiction, 110
- Trutvetter, taught Luther to exalt Scripture, 6
- Unbelief: the devil the cause of, 150; equated with natural reason, 111,115; not due to weakness of intellect, 150
- Unbelievers: can be as foolish as Christians, 175; the gospel is foolish to, 111; can understand what the Bible says, 79
- Universal grace, and total depravity, 129
- Via moderna, 6
- Vicarious atonement (see Atonement, vicarious)
- Virgin birth, 124
- Visions, 19
- Walther, C. F. W., 215
- Watts, Isaac, 198
- Ways of God, need not be justified, 143-145
- Weimar edition, 49
- Wesley, John: repelled by Luther’s remarks about reason, 69
- “Why?”: the apple on which we choke, 15
- Whys and Whatforers, 144
- Will (see also Free will): bondage of, 127; corollary of salvation by grace, 129; does not want to find God, 22; follows understanding, 89; man cannot control his, 127; same in all men, 127
- Will of God, man can resist, 132
- Wise men, the, 3
- Word of God, 7 (see also Holy Spirit): sole basis of faith, 99; through it the Holy Spirit creates and preserves faith, 157; to defend it with reason is to defend the sword with the arm, 166; more important than sense and feeling, 100; cannot lie, 133,162; better to fail with it than to succeed without it, 162; we should not play the carpenter with, 133; should be preached in the whole world, 17; no proof needed beyond it, 148; making it conform to reason is to abuse it, 159; take off your hat to it, 106; twisted to agree with reason, 107; not to be twisted or edited, 134; one thing to understand, another to believe, 94
- Work righteousness: basis of the monastic system, 56; inborn, 55; of the monks more wicked and foolish than that of the heathen, 56f
- Works of God: all contrary to sense, 121; all are masks of God, 20; not understood by men, 21; most worthy of study, 60
- Worms, 168
- Zwingli, 166,197: the finite cannot contain the infinite, 126; separated the two natures of Christ, 109

Índice de pasajes de las Escrituras

Genesis	
1	80
6:14	97
12:1	96
17:1	217
22:18	218
Exodus	
20:18f	219
33:20	196
34:6,7	222
Deuteronomy	
4:3,4	45
18:21f	179
Joshua	
24:19	218
1 Kings	
8:8	9
22:28	179
2 Chronicles	
6:18	195
Job	
13:15	183
Psalms	
5:5	218
11:5	218
14:1	9
22:18	179
23:1	104
24:1	196
121:4	196
127	66
129	33
129:4	39
Isaiah	
9	70
9:6	196 (bis)
40:1	219
40:7	46
41:10	215
41:22f	179
53	124
58	15
Hosea	
9:15	218
Jonah	
3:3	9
Nahum	
1:2	218
1:3	218
Matthew	
3:17	85
5:48	217
11:25	131
21:2	9

23	83
24:35	179
26:26,28	107
26:33	213
27:39-43	179
28:18	195
Mark	
10:13-16	171
15:37	196
Luke	
2:10	219
2:12	195
2:51	196
2:52	195
8:13	209
8:23	196
9:58	196
10:21	131
10:28	217
24:39	195
John	
1:1-3	196
1:14	86,110,196
1:18	29,35
1:29	84
3	131
3:1ff	24
3:16	218
4:24	195
5:23	196
10:28	209
10:29	209
14:9	196
14:28	196
17	83
19:11	195
21:17	195
Acts	
16:31	217
Romans	
1	30,31,35, 36,43,45
1:18	218
1:20	32
2:13	218
2:15	217
3:20	219
3:28	138,218
4:5	218
4:15	218
5:18	218
8:7	114
9	15
11:20-22	210
16:25	217
1 Corinthians	
1	vii
1:8	210
1:21-25	222
2:7ff	217
2:14	179,221

9:27	209
10:12	209
10:13	209
14:34	85
15	9,167
2 Corinthians	
5:19	218 (bis)
5:19f	203
5:20	218
10:5	103,200
Galatians	
3:10	218
3:16	218
4:5	196
Ephesians	
2:8,9	217
Philippians	
1:6	209
2:6-8	19
2:12	209
2:13	209
Colossians	
1:15	196
1 Timothy	
1:19	209
2:4	131
6:16	196 (bis)
2 Timothy	
1:12	209
2:15	136
Titus	
2:11	218
Hebrews	
1	82
6:4-6	209
1 Peter	
1:12	222
3:15	166
Revelation	
19:16	196

Spanish The Foolishness of God
Catalog # 38-